

ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Шок Наталии Петровны

«Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники

Феномен античной медицинской традиции, несмотря на свою теоретическую и практическую значимость, еще далеко не достаточно изучен в отечественной науке. Достижения и опыт классической античной цивилизации в большинстве сфер жизни человечества общепризнаны. Однако, в контексте истории науки и техники достижения нового и новейшего времени, казалось бы, привели к забвению «устаревшую» античную науку. Но в действительности это далеко не так. Непреходящие фундаментальные основы античной науки и культуры нельзя рассматривать исключительно с современной прагматической точки зрения, непосредственно сравнивая античное и современное. Феномен античной науки, и в том числе медицины, значительно сложнее, и к нему нельзя подходить с односторонней точки зрения сравнения с современной наукой.

Точно так же непреходящую важность имеет обращение к истокам христианской традиции, особенно в условиях ее известного оживления в последние десятилетия в нашей стране.

Возникающий в результате ранних взаимоотношений и взаимовлияний античной и раннехристианской традиции сложный комплекс представлений о человеке, его соматических и духовных репрезентациях, о душе и теле, о причинах болезней и способах их лечения интересен именно в данную переходную историческую эпоху – первые века нашей эры. Именно тогда происходят первые, достаточно конфронтационные, а спорадически даже полярные эпизоды общения двух вышеупомянутых традиций, предвосхищавших и

в значительной степени готовивших будущий позднеантичный (ранневизантийский) культурный синтез, реализовавшийся в последующий исторический период – постклассической Поздней античности (IV – I пол. VII вв.).

Вместе с тем, именно в I-III вв. были намечены точки соприкосновения между античной и раннехристианской традициями – комплиментарное отношение христианства этого времени к галенизму – что в немалой мере предопределило будущее оформление ранневизантийской медицины в трудах Орибасия, Целия Аврелиана, Александра Тралльского, Аэция Амидского, Мусция, Феофила Протоспафария, Павла Эгинского, Стефана Афинского, Стефана Александрийского.

Кроме того, данное диссертационное исследование находится в русле современной парадигмы «теории сложности» во взаимоотношениях науки и религии, пришедшей на смену «теории конфликта» в изучении истории науки. Это в определенной степени соотносится с теорией континуитета в эпоху поздней античности, которая объясняет ранневизантийский культурный синтез.

Обоснование работы и ее основная проблематика логично подводят к основной точке пересечения раннего христианства и античной медицины: в области отношения раннего христианства к Галену как квинтэссенции медицинской теории и практики в классической традиции.

В главе 1 рассматривается как история бытования собственно галенизма в последующей истории медицины, так и история изучения этого феномена. Даются квалифицированные наблюдения, взвешенные выводы и оценки, выводятся убедительные классификации. Особое значение (в параграфе 2) уделено значению религиозно-философских доминант для изучения истории медицины, а также методологическому соотношению науки и религии в процессе изучения истории медицины (параграф 3). Представляется наиболее удачным анализ предпосылок, созревших в римском обществе эпохи принципата, для последующего развития больничного дела под патронатом христианской церкви.

Глава 2 посвящена собственно Галену и насыщена как конкретно-историческим материалом и его интерпретацией, так и теоретическими обобщениями и синтезом. Здесь наиболее ценно то обстоятельство, что корпус сочинений Галена, его теоретические идеи и практическая деятельность анализируются в едином комплексе. Особенно важно, что аргументация автора строится на нескольких, наиболее значимых, сочинениях Галена, которые не были предметом исследования в отечественной науке, и авторские переводы которых помещены в приложение. Среди наиболее ценных выводов следует выделить обоснование глубокого философского подхода Галена к медицинской практике и пересмотр известного стереотипа о некотором упадке уровня медицины в эпоху Галена в связи с невозможностью вскрытий тел и т.д.

Глава 3 рассматривает процесс зарождения больничного дела в раннехристианской традиции. Делая акцент на разнонаправленные векторы античной и раннехристианской традиций относительно человека, его тела и здоровья, автор сосредотачивает внимание как на теоретических основах, так и на практической деятельности христиан первых веков в области формирования больничного дела.

Глава 4 посвящена первому опыту синтеза античной медицины и христианства в виде симпатий последнего к галенизму, а также рассматриваются философско-теоретические основы данного явления. Наиболее яркое проявление этого автор справедливо усматривает в сочинениях Дионисия Александрийского. Вместе с тем, мы должны отметить практически неисчерпаемый объем наследия апологетики и ранней патристики, и проистекающую отсюда неизбежную относительную поверхностность оценок и небесспорность выбора персоналий и трудов для анализа, особенно в параграфе 4.3 (Климент, Ориген, Арнобий, Лактанций; Тертуллиан удостоен отдельного параграфа). Да и весь параграф 4.3, видимо, следовало бы хронологически ограничить (в его названии) началом IV века, что лучше соответствовало бы

как хронологическим рамкам всей диссертации, и отсекло бы патристику постнической «золотого века» формально.

Одной из наиболее ценных частей диссертации являются приложения, включающие первые переводы на русский язык ряда сочинений Галена и Дионисия.

Специально нужно отметить хорошее техническое оформление текста - тщательную редактуру и корректуру, оформление научного аппарата.

Изложение материала в диссертации носит в основном проблемный характер. Вместе с тем, обилие материала, содержащегося в источниках и нуждающегося в интерпретации, а также стремление автора к исчерпывающей полноте раскрытия рассматриваемых проблем, сделало неизбежным некоторую дескриптивность авторского дискурса в отдельных частях текста.

В целом можно отметить, что автором проделана огромная работа, а его исследование является новаторским и фундаментальным не только для отечественной, но и в немалой степени для мировой науки.

Можно отметить и хороший литературный и, вместе с тем, научный язык изложения в диссертации. Благодаря языку и стилю, достаточно сложные категории и феномены воспринимаются вполне приемлемо.

Вместе с тем, по работе имеется несколько частных замечаний, которые не меняют в целом весьма благоприятного впечатления от диссертации:

- Во Введении нет специального обоснования хронологических рамок, хотя они прописаны в названии и обосновываются в тексте диссертации.

- Раздел Введения, посвященный источникам, несмотря на последующий в основных главах анализ, по нашему мнению, мог бы быть представлен здесь несколько шире.

- В ряде мест (например, на с. 40, 48, 52) было бы желательно сделать ссылки на оригинальные издания упоминаемых источников.

- Есть отдельные неточности в оформлении списка источников и исследований. Так, Афанасий Великий (№ 68), Василий Великий (№ 84), Везалий (№ 86), SHA (№ 90), Гален (№ 91), Парменид (№ 111), эпидаврские ма-

гические надписи (№ 379), Сенека (№ 526) попали в список исследований. Две работы Ф. де Лейси, напротив, оказались в источниках (№№ 39, 40), как и книга Дружинина о Дионисии Александрийском (№ 13).

- Отдельные фактические неточности: на с. 53 - относительно общей характеристики «Этимологий» энциклопедиста Исидора Севильского; на с. 269 - неудачное выражение о «городах-государствах» в поздней античности (видимо, здесь речь идет о муниципиях, самоуправляемых городских общинах - наследниках эллинистических полисов (на востоке) и римских муниципий (на западе)).

Также по работе можно высказать некоторые рекомендации:

- Нельзя объять необъятное, но, тем не менее, в диссертации, возможно, следовало бы рассмотреть пути рецепции галенизма в ранней Византии и, в связи с этим, включить в библиографию работу Дж. Даффи о византийской медицине VI-VII вв. (DOP, 1984), коллективную монографию «Медицинские книги в византийском мире» (Болонья, 2013).

- Возможно, следовало бы несколько более подробно коснуться наследия современных Галену медиков – Сорана и Руфа Эфесских.

Несмотря на высказанные выше замечания, представленная к защите рукопись докторской диссертации Н. П. Шок «Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков» является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, и, в соответствии п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, вносящее существенный вклад в развитие современной парадигмы исторической науки в области истории науки и техники, истории античной цивилизации, христианской традиции. В тексте диссертации полностью раскрыты основные положения, выносимые на защиту. Работа отличается четкой актуальностью,

является завершенным, самостоятельным научным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение. Достоверность и степень обоснованности защищаемых положений, сделанных выводов и рекомендаций не вызывает сомнений. Личный вклад соискателя в разработку научных проблем и репрезентативность сделанных выводов несомненны.

Основные положения и выводы прошли необходимую апробацию на научных конференциях различного уровня, а также в публикациях.

Представленный текст диссертации соответствует установленным квалификационным требованиям. Материалы исследования, несомненно, будут востребованы специалистами, изучающими историю античности, науки и техники.

Сказанное выше дает полное основание для вывода о том, что Шок Наталия Петровна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Болгов Николай Николаевич,
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой всеобщей истории
и зарубежного регионоведения
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»,
308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85
телефон: (4722) 30-12-11; e-mail: Rector@bsu.edu.ru,
web-site: www.bsu.edu.ru

22 мая 2014 г.

