

ОТЗЫВ

**официального оппонента Н.В. Трубниковой
на диссертацию Шок Наталии Петровны «Античная традиция и
раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины
Римской империи I-III веков», представленную на соискание
ученой степени доктора исторических наук по специальности
07.00.10 - история науки и техники**

Исследования идейного и социокультурного пространства античной медицины позволяют определить генезис длительных процессов формирования современного научного знания, гуманистических представлений, самого пространства цивилизации, в очередной раз (а это делает каждое поколение исследователей) пересматривая весь опыт интерпретации этих истоков, накопившийся за долгие века практики врачевания. Античность никогда не была нейтральным фоном для истории человеческих знаний, она остается «точкой отсчета» современной цивилизации, своеобразным эталоном утраченного «золотого века». В этом отношении актуальность выбранной Наталии Петровны Шок темы сомнений не вызывает.

Выбранный диссертантом предмет исследования отличается сложностью и многослойностью привнесенных смыслов. Речь идет о периоде, когда не существовало ни понятия научной рациональности, ни дисциплинарной специализации, и потому рассуждать о медицинской теории и практике, выделяя ее из контекста общей натурфилософии и с учетом устанавливающихся принципов раннехристианской этики, является задачей нелегкой и по определению междисциплинарной, требующей участия различных областей знания. Отсюда вытекают затруднения в компоновке исследования, которое объединяет типологии, периодизации и жанры дискурсов, пришедшие с горизонтов самых разных

наук - из медицины, истории античности, истории и социологии науки, философии, филологии и даже археологии.

Исследование представляет интерес и с точки зрения общих процессов методологической эволюции современной истории науки, не все из которых нашли отражение в тексте представленной диссертации. История античной медицины предоставляет благодатную почву для проведения сравнительных исследований: определенные практики врачевания были всегда и везде, и потому компаративный анализ этих аспектов деятельности в греко-латинских и т.н. «примитивных», традиционных культурах, а также на эллинистическом и латинском полюсах наследия античности, оставляет широкое поле для изысканий антропологического характера. Другим плодотворным полем деятельности является дискурсивный анализ текстов врачей, позволяющий рассуждать о фигурах речи и «умолчания», о стратегиях аргументации и медицинской доказательности, наконец, о соотношении элементов знания и искусства врачевания, теории и практики лечебного дела. Интересные исследовательские ракурсы могут быть сформированы на основе достижений современной социологии науки, которая вносит существенные коррективы в традиционную «историю идей», перенося фокус внимания исследователя на институциональные основы, нормы и стратегии воспроизводства ученого сообщества, специфику их социальной жизни, ценностные ориентации и «деонтологические принуждения».

Диссертация Н.П. Шок представляет собой объемный научный труд, структура которого подразделяется на четыре главы и обладает определенной логикой развития. В первой главе она исследует историографию истории античной медицины, выделяя периоды и особенности дисциплинарной эволюции врачевания.

Во второй главе автором производится анализ теоретических и практических аспектов лечебной деятельности Галена. В третьей главе

определяется характер и степень раннехристианского влияния на больничное дело, переживающее фазу становления. Наконец, в четвертой главе представлен синтез античной натурфилософии и христианского богословия, сплав которых сделал галенизм доминантой врачебного дела на долгие века.

Сильной чертой исследовательской манеры автора является способность к корректной экстраполяции выводов, применяемых (с неизбежностью, учитывая фрагментарный характер источников) к материалам врачебной теории и практики римлян. Она уверенно оперирует сложными теоретическими понятиями, реконструируя медицинскую систему Галена во всей сложности взаимодействия с предшественниками, оппонентами и последователями, нормами традиционной языческой жизни, устанавливающимися предписаниями христианства. Н.П. Шок отличается легким и уверенным стилем изложения, с помощью которого она корректно объясняет достаточно сложные философские максимы.

Автор демонстрирует явную склонность к теоретико-философским изысканиям, что является одновременно и преимуществом, так как все теоретические выводы имеют хорошую доказательную силу, и слабостью работы, поскольку в большинстве разделов явно не хватает исторического социокультурного контекста, характеризующего развитие латинского общества. В ряде случаев автор избыточно длинно цитирует античных классиков — их дословные высказывания иногда превышают 1-1,5 страницы.

С учетом большой внутренней сложности и междисциплинарной насыщенности темы можно с уверенностью сказать, что исследование состоялось, хотя в нем присутствуют определенные недочеты.

К сожалению, логически не вполне структурированными представляются базовые характеристики исследования. Достаточно полно представлен историографический обзор темы, в котором автор опирается в

основном на исчерпывающе представленную англоязычную и российскую историографию, тем самым, заимствуя свойственные этим традициям системы интерпретаций, во многом построенные на интриге оппозиции «науки» и «религии» и последующего ее преодоления. При этом в обзоре почти не представлены труды франко- и германо-язычной, а также голландской исследовательской среды, для которых характерны более гибкие и нюансированные исторической конкретикой представления о прогрессе медицинских научных знаний греко-латинского мира (работы современных исследователей Жаки Пижо, Даниэль Гуревич, Ги Сабба и других).

Есть обоснованные сомнения в том, что тема диссертации «Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I–III веков» соответствует формулировке цели исследования - «выявить значение раннехристианской мысли для развития теории (системы Галена и его оппонентов) и практики (больничное дело) медицины Римской империи I–III вв.» (с. 20 диссертации). Заголовок настраивает, скорее, на объемное компаративное исследование всей античной традиции в сопоставлении с раннехристианским мировоззрением на конкретно-историческом материале Римской империи указанного периода, чем на более узкое выявление влияния христианства на систему Галена и ее оппонентов.

Предмет исследования, определенный как «формирование господствующего положения учения Галена в римской медицине и зарождение больничного дела в контексте развития раннехристианского мировоззрения» также логически более коррелирует с определением цели, чем с темой исследования, но здесь акцент уже перенесен на учение Галена, а не на значение христианской мысли.

Источниковая база исследования, на мой взгляд, охарактеризована недостаточно подробно (указаны всего две группы – труды Галлена, а также

и исторических деятелей – ученых и клириков) и по жанровой принадлежности, и по происхождению. В соответствии с заголовком темы и фактическим содержанием диссертации в числе источников должны фигурировать труды и оппонентов, и комментаторов Галена, и штудии античных мыслителей.

В характеристике методологии исследования при наличии ссылки «на идеи Томаса Куна» неправомерно отсутствует упоминание базовых принципов социологии науки, без которых сложно представить современное развитие истории любой научной мысли.

Выносимые на защиту положения, как и выводы заключения, демонстрируют неплохой исследовательский вес диссертации, но отражают все ту же особенность: в центре исследования – система Галена, а не соотношение античного и раннехристианского элементов в лечебном деле Римской империи.

В качестве перспектив развития темы хотелось бы пожелать автору развивать в дальнейшем те возможности темы, которые обещает использование антропологического (в широком смысле) подхода и сложившихся традиций социальной истории антиковедения. Будет интересен анализ процесса внедрения системы Галена через реконструкцию повседневного быта врачей и существующей у римлян культуры гигиены; а также всего периода ее последующих трансформаций на фоне грандиозных потрясений и «темных веков» Европы 1 тысячелетия. Великолепный ракурс может сформировать сравнительное исследование римской культуры врачевания не только с византийской, но также с ближневосточной и восточноазиатской традициями.

Несмотря на высказанные выше замечания, представленная к защите рукопись докторской диссертации Н.П. Шок соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №

842, является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, вносящим существенный вклад в развитие истории медицины греко-латинского мира. В тексте диссертации полностью отражены основные положения, вынесенные диссертантом на защиту.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что Н.П. Шок заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10.

Трубникова Наталья Валерьевна,
доктор исторических наук, доцент,
заведующая кафедрой истории и регионоведения
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина
телефон: (382)256-34-02, mail: history@tpu.ru,
web-сайт: <http://tpu.ru/today/tpu-structure/instituty-fakultety-kafedry/isht/ist/>


10.06.2014

Подпись Н.В. Трубниковой удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета ТПУ




О.А. Ананьева