

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

ШОК Наталии Петровны на тему

"Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I–III веков", представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники

Диссертационная работа Н.П.Шок посвящена проблеме, весьма актуальной не только для истории медицины, но и для истории естествознания в целом – значению раннехристианской мысли для развития теории (системы Галена и его оппонентов) и практики (больничное дело) медицины Римской империи I–III вв.

Научная новизна диссертации определяется отсутствием в отечественной историографии работ, посвященных анализу этих исторических явлений. В частности, в работе впервые выявлены основные тенденции трактовки взаимоотношений религии и науки в историографии XIX–XXI вв., в ходе которых определялись взгляды на взаимовлияние христианства и медицины. Важным приоритетным результатом исследования, вносящим существенный вклад в осмысление процессов становления и развития истории медицины как науки, является анализ работ Галена с позиций междисциплинарного анализа: выделены основные направления его полемики с конкурентами-современниками, раскрыто содержание представлений Галена о взаимосвязи заболеваний души и тела, проанализированы теоретико-методологические основы натурфилософских взглядов Галена. Впервые в отечественной научной литературе обоснована их комплиментарная оценка раннехристианскими писателями II–III вв. Более того, автором впервые, с целью воссоздания целостной картины становления и развития медицинского знания в Римской империи I–III вв., выполнен анализ источников, позволяющий прояснить отношение раннехристианских авторов к естествознанию. Впервые в отечественной историографии раскрыт вопрос об определяющем влиянии христианства на зарождение больничного дела через формирование принципов и форм социальной деятельности в период эпидемии 251 – ок. 266 гг.

Автором использован широкий круг научных методов: исторический, системный, социокультурный, логический и метод классификации. Междисциплинарный характер исследования позволил Н.П.Шок реконструировать формирование и развитие медицины в Римской империи I–III вв. в их хронологической последовательности. Благодаря использованию исторического метода было достигнуто углубленное понимание развития медицинского знания того времени. Системный и социокультурный подход докторанта дал возможность выделить влияние натурфилософских доминант в процессе зарождения рационального знания в римской медицине исследуемого в диссертационной работе исторического периода, а также выявить закономерности развития практики медицины – влияние раннехристианского мировоззрения на зарождение больничного дела и формирование медицинской этики нового типа.

Особо следует выделить широкую источниковую базу исследования, причем ряд источников впервые вводится в русскоязычный научный оборот.

Нельзя не согласиться с докторантом в том, что взгляды Галена чрезвычайно близки раннехристианским натурфилософским и этическим представлениям, суждениям о взаимосвязи духовного и телесного. Это определяет их комплиментарное восприятие христианами, что и объясняет установление господствующего положения галенизма в условиях смены глобальных социокультурных доминант. Автор справедливо отмечает, что в развитии теории и практики медицины Римской империи I–III вв. происходили процессы взаимовлияния и синтеза античной традиции и раннехристианского мировоззрения, заложившие основы доминирования системы Галена в медицине и развития больничного дела. Воссоздание исторически-достоверной картины становления и развития римской медицины является одним из значимых направлений современных историко-медицинских исследований, в особенности с точки зрения развития отечественной научной школы, что актуализирует дальнейшее детальное изучение данной проблематики в рамках методологического аппарата истории науки. Для отечественной истории медицины данные взгляды являются, бесспорно, новыми.

Автореферат хорошо читается, выводы и положения, выносимые на защиту обоснованны, логично вытекают из фактических данных и текста автореферата. Основные положения диссертации отражены в обширной монографии и многочисленных научных публикациях, из которых 21 работа опубликована в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ; материалы работы неоднократно обсуждались на заседаниях научных конференций, в т.ч. международных конгрессов.

Принципиальных замечаний, способных снизить положительную оценку работы, не имеется.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Судя по автореферату, диссертация Н.П.Шок является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Автореферат полностью соответствует требованиям п.9 Положения "О порядке присуждения ученых степеней", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин и биоэтики Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации,

д.м.н., профессор

194100, Санкт-Петербург, ул. Литовская, дом 2.

spb@gpma.ru (812) 295-06-46



Подпись Шокова С.И.
 удостоверяется
 Помощник ректора
 26.03.2014