

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шок Натальи Петровны «Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук в Диссертационный Совет Д 212.267.18 при ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Проблематика диссертационной работы, выбранная Натальей Петровной Шок актуальна как в теоретическом, так и прикладном отношении. С одной стороны она посвящена проблемам взаимосвязи религиозного и научного мировоззрения на начальном этапе развития науки. С другой стороны, объяснению причин доминирования системы Галена в истории медицины не только отношением церкви к его оппонентам – последователям Эрасмстрата (304-250 гг. до н.э), но и внутренним содержанием этой системы.

На практическую значимость диссертационной работы Н.П. Шок указывает возможность использования научных результатов автора при преподавании не только курсов по истории медицины, истории и философии науки, но и по истории культуры Римской империи (Автореферат, С. 12-13). В этом отношении определенный интерес представляет третий раздел, посвященный организационным предпосылкам широкого развития больницы в доникейский период и воздействию на этот процесс концепции милосердия ранней Церкви (Автореферат, С. 32-36).

Новизна исследования отчетливо прослеживается по первому (историографическому) разделу диссертации, в котором при анализе историографии проблемы отношения раннего христианства к медицине в Римской империи, предлагается аспект оценки предпосылок перехода от концепции «конфликта науки и религии» к ретроспективному анализу отношения между научным и религиозным мировоззрениями. В исторический оборот введен ряд неизвестных для отечественной историографии работ Галена (Автореферат, С.27).

Один из основных акцентов автор диссертационного исследования делает на имманентных причинах принятия раннехристианской Церковью системы Галена, основанной на античной традиции. Представляет интерес положение автора, констатирующее, что в основе разрешения этого противоречия лежат представления Галена о психосоматическом единстве духовного и телесного в человеке, развивающие идеи Платона, и не получившие распространения в догаленский период. Притом, что Гален, исходя из положения о возможности и необходимости познания природы вещей, не принимал современных ему стоических и неоплатонических идей (Автореферат, С. 28). Можно однозначно согласиться-

ся с автором в том, что именно в синтезе естественнонаучных и нравственных (религиозных) категорий, признании приоритета человеческой воли в борьбе с болезнью, как «необратимого последствия страстей» («греха»), лежат причины однозначной поддержки ранней христианской церковью системы Галена.

Положения выведенные на защиту, не вызывают возражений. В автореферате отражена система их аргументации, определено место Н.П. Шок в кругу исследователей по предложенной проблематике.

В то же время необходимо привести несколько замечаний технического характера.

1. Так, вызывает вопрос целесообразность заданного автором количества исследовательских задач, положений, выводимых на защиту и выводов (Автореферат, С. 9-10, 16-18, 40-43). Представляется, что на основе обобщения их число можно было бы сократить как минимум вдвое (с 10 до 5), что в большей мере отвечает структуре предложенного исследования.

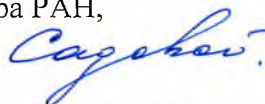
2. В разделе «Источниковая база исследования» (Автореферат, С. 9-10, 16-18, 40-43) не упомянуты историографические источники, анализу которых посвящена в целом первая глава.

3. Вызывает возражение и определение использованных методов (Автореферат, С. 14). В отечественной историографии не принято компаративный анализ (вариант: сравнительно-исторический анализ), с учетом его вариативности (сравнительно-генетический, сравнительно-типологический и т.д.) обозначать как «исторический». Не вполне понятен и алгоритм «логического метода». Вместо словосочетания «системный метод», на наш взгляд, более корректно использование словосочетание «системный подход», в рамках которого приемлемо применение не только разных форм компаративного анализа, но и методов формальной и системной логики. При том, что эти методы, судя по тексту автореферата, активно использовались при написании работы.

Сделанные замечания не умаляет достоинств диссертационного исследования Натальи Петровны Шок. Структура работы вполне логична. Автореферат содержит проблемно акцентированную постановку темы, основанную на учете изученности проблемы, определение объекта, предмета, цели и задач, методологической основы исследования. В автореферате обоснованы и отражены: новизна, практическая значимость, апробация, структура диссертационной работы; показаны практическая и теоретическая значимость работы, систематизированы основные выводы исследования. Список публикаций, в том числе и в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, однозначно свидетельствует о неоднократной апробации сделанных выводов и высокой значимости проделанной работы.

Это позволяет считать диссертационное исследование Натальи Петровны Шок «Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков» соответствующей требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертационным исследованиям, а ее автора – к присуждению ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Заведующий лабораторией этносоциальных проблем
Сочинского научно-исследовательского центра РАН,
доктор исторических наук, профессор



А.Н. Садовой

специальность 07.00.09 – историография, источниковедение,
методы исторических исследований

07. 06.2014 г.

Подпись А.Н. Садового заверяю

Начальник отдела кадров СНИИ РАН



Наконечная Л.Б.

Дата «9» июня 2013 г.



Отзыв составил: Садовой Александр Николаевич

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Сочинский научно-исследовательский центр РАН

354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Театральная 8а

Тел.: (862)-262-22-15

Факс: (862)-262-58-68

E-mail: snic@sochi.com