

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Хитрук Екатерины Борисовны
«Стратегии денатурализации категорий
«мужское» и «женское» в современной философии»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских
наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность рецензируемого исследования является чрезвычайно острой. Вопрос пола – один из вечных, сквозных, определяющих существование типа культуры и социума. Отраженный в ментальности, он определяет бытие государства, общества и каждого его члена. Данная диссертация представляется весьма своевременной в силу появления значительного количества публикаций и публичных обсуждений, носящих квазигендерный характер, в которых происходит простая терминологическая подмена понятия «пол» на термин «гендер» без изменения или рефлексии методологических оснований, что может дискредитировать саму идею осмысления половых различий. Отрадно, что объектом исследования выступила не только зарубежная и отечественная философская мысль, но и теоретико-методологические основания современных социальных теорий, поскольку разрыв между ними был и остается значительным.

Справедливо подчеркивая масштабность трансформаций социальных представлений и практик, автор указывает на подвижность мужской и женской социальных ролей, плюрализацию маскулинных и фемининных эталонов поведения, глобальное изменение института семьи, сексуальную революцию, декриминализацию и депатологизацию гомосексуальности и транссексуальности как признаки их денатурации и изменения онтологического статуса данных категорий в контексте смены философской парадигмы бинарного познания (стр. 3-5), что и определило проблему исследования.

Диссертация выполнена в предметной области социальной философии. Предметом ее исследования выступают основания и перспективы процесса

трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское» в контексте смены метафизической философской парадигмы на постметафизическую. Автор предпринял смелую попытку выявить стратегии подобной денатурации. Идея о том, что в разных обществах и на различных этапах их развития идет непрерывная смена ценностей и категориального аппарата в эволюционном режиме, но на переломных этапах происходит тотальная, как по масштабу, так и по содержанию, смена познавательных средств другими, качественно новыми, в настоящий момент принимается как очевидная. Именно в такой период вступил современный мир сегодня, и в этих условиях необходимо переосмысление стратегий общественного развития и теоретико-методологический оснований его осмысления. Но, несмотря на данную очевидность, необходимость понимания того, какими исходными основаниями мы руководствуемся, выстраивая и модернизируя общество, не уменьшается и не делается проще, о чем свидетельствует данное диссертационное исследование, и что подтверждает его актуальность.

Цель и задачи исследования сформулированы последовательно. Структура диссертации логична, обусловлена особенностями изучаемого предмета и направлена на достижение цели исследования и раскрытие предмета исследования.

Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и списка литературы, включающего 320 источников. Первая глава посвящена основным этапам и закономерностям развития взглядов на последовательную натурализацию половых различий в классической философии в контексте эссенциальной парадигмы мышления, призванным обратить абстрактные формы дискурса в наглядные социальные практики, закрепить и стабилизировать гегемонию эссенции как базового принципа философствования.

Во второй главе рассматривается преодоление бинарного способа концептуализации, преодоление эссенциализма, корреляция с процессом трансформации социальных практик в сфере пола и половых отношений,

выявление методологического значения концепций денатурализации в контексте изучения современных гендерных изменений в обществе, что позволило перенести акцент с категории «женское» на категорию «мужское» и высветить необходимость проявления последнего.

Третья глава позволила автору выявить специфику процесса денатурализации категории «женское» в современной постфеминистической философии. Автор приходит к выводу, что женщина в рамках данной концепции интерпретируется как дискурсивный конструкт, создаваемый и воспроизводимый культурой посредством четких механизмов исключения и репрессии.

В четвертой и пятой главах обозначен целый спектр дискуссий о природе и значении маскулинности, которая раскрывается как некий культурный феномен, имеющий определенную историю своего становления и задающий некую значимую социальную норму, сквозь призму которой оцениваются модели поведения и самопрезентации индивидов мужского пола. Широко использованы теории Пьера Бурдьё, Сандры Бем, Дейдры Макклоски, Майкла Киммела и Рэйвина Коннелла, которые позволили автору проиллюстрировать широкий спектр разных моделей денатурации.

Шестая глава фиксирует огромный диапазон вопрошаний о феномене современного «мужского» и основных формах его реализации – отцовства, мальчишества, насилия, которые демонстрируют необходимость нахождения баланса между ориентацией на семью и карьеру, огромной психоэмоциональной нагрузкой, связанной с расширением ролевого диапазона и экспансией идеологии успешности и конкуренции. Если трансформации ментальности женщин, связанные с расширением репертуара и изменением ролей, более ярко проявились в конце 20-го века, то в 21-м наиболее явному изменению подвержена ментальность мужчин, что и фиксируют бурно развивающиеся мужские исследования.

Очевидной практической значимостью обладают выводы и рекомендации автора о необходимости содействия развитию комплексного

подхода к изучению проблем мужского здоровья, включающего социальные, философские, психологические, медицинские аспекты мужского благополучия; организацию и развитие системы социально-психологической поддержки мальчиков, юношей и мужчин, учитывающей специфику мужской ситуации в современной культуре, а также основные проблемы различных этапов и аспектов мужской социализации; о содействии гендерному равенству посредством преодоления в массовом сознании представления о «нормальности» мужской агрессии, физического способа разрешения конфликтов, подавленной эмоциональности, деперсонализированной сексуальности, отстраненного и отсутствующего отцовства; внедрении в систему высшего и дополнительного образования специализированных образовательных программ, повышающих гендерную компетентность педагогического состава средних и высших учебных заведений относительно специфических проблем мальчиков, юношей и мужчин.

Новизна результатов исследования заключается в обосновании логики и этапов перехода от классической дуальной парадигмы к постнеклассической в изучении онтологического статуса категорий «мужское» и «женское» в современной философии; выявлении методологических оснований стратегий денатурализации в контексте изучения современных гендерных изменений в обществе; в определении фундаментальных стратегии денатурализации категории «женское» и «мужское» в современной философии и социальной теории.

Положения, вынесенные автором на защиту, являются логичными, обоснованными, демонстрируют системность в изучении предмета исследования, обладают необходимой новизной, отражают основные результаты исследования, подтверждая, таким образом, **научную значимость** представленной работы.

Существенным достоинством диссертации является междисциплинарный подход, позволивший автору привлечь не только

работы философов, классиков и современников, но и идеи педагогов, психологов, социологов. Некоторая категоричность в суждениях автора говорит скорее об увлеченности темой и наличии ярко выраженной авторской позиции. Диссертация демонстрирует широкий научный кругозор автора, ясный стиль изложения, критичность в восприятии и использовании излагаемых точек зрения.

Тем не менее, идеи автора о трансформациях в способах существования и осмысления феноменов «мужского» и «женского» требуют уточнения ряда позиций:

1. Обозначая как «некорректные» методологические основания половой дихотомии: эссенциализм, поляризацию полов, субординацию полов в положении 1, выносимом на защиту, автор сам попадает в ловушку лингвистической бинарной оппозиции «корректно/некорректно». Вероятно, будет более обоснованно утверждать о разных социокультурных и гносеологических традициях/парадигмах исследования феноменов «мужское» и «женское», что позволит полностью реализовать идею социального конструктивизма, заявленного автором как методологическое основание исследования.

2. Вызывает сомнение позиционирование той или иной концепции в качестве стратегии денатурации, как заявлено в положении 5 (стр.23) – концепции «гендерного пересечения», концепции «невидимости мужского», концепции гегемонной маскулинности, поскольку стратегия всегда характеризуется, прежде всего, определенными целевыми ориентирами и совокупностью применяемых средств, в данном случае – познавательных. Что именно автор называет стратегией в целом, и каковы критерии продуктивности данных концепций в качестве стратегий?

3. Соглашаясь с идеей более интенсивной денатурализации категории «женское» в современной философии и социальной теории, полагаю, что обозначение экзистенциальной стратегии как ведущей требует уточнения ее содержания помимо перехода к так называемой «женской ситуации», тем

более что автор не обозначает данную стратегию как значимую для денатурации категории «мужское».

4. Указанные автором стратегии денатурализации не исчерпывают весь перечень трансформаций в исследовании феноменов «мужского» и «женского» в философском и социальном познании, в представленном обзоре представлены и другие тенденции, которые носят обратный характер и могли быть обозначены как ярко выраженная «натурализация», например, в статьях И.В. Понкина. Каково взаимодействие данных стратегий в изучении и решении актуальных проблем современного общества?

Данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки проведенного исследования. Опираясь на труды наиболее известных ученых, занимавшихся изучением данной проблемы, автор привносит в ее понимание концептуальную стройность, существенную новизну и оригинальность.

Реферат отражает содержание диссертации, позволяя проследить ее логику и основные выводы. Результаты исследования достоверны и убедительны, полно представлены в монографии, журналах перечня ВАК, Web of Science и сборниках научных статей, широко апробированы на научно-практических мероприятиях разного уровня.

Таким образом, диссертация Хитрук является законченным исследованием, вносит существенный вклад в развитие философской науки, имеет значительный эвристический потенциал, ее содержание соответствует паспорту специальности 09.00.11 – Социальная философия и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г.), к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук. Екатерина Борисовна Хитрук заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия.

Отзыв предоставлен в диссертационный совет Д 212.267.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Официальный оппонент

профессор департамента психологии

ГАОУ ВО города Москвы

«Московский городской педагогический университет»,

доктор философских наук (09.00.11 – Социальная философия),

доцент



Ключко Ольга Ивановна

olga_klioutchko@rambler.ru

Тел. 89689035414

18.06.2018.

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4

+7 (499) 181-24-62

info@mgpu.ru

https://www.mgpu.ru

*Подпись руки О.И. Ключко подтверждено.
Навтоматическим способом филиалом - информационно-методической службы*

