

Отзыв официального оппонента
доктора философских наук, доцента
Зиневиц Ольги Владимировны
на диссертацию Хитрук Екатерины Борисовны
«Стратегии денатурализации категорий «мужское» и «женское»
в современной философии», представленную на соискание
ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность темы исследования обусловлена современными вызовами в практиках и интерпретациях отношений полов, сексуальности, социально-политических гендерно-маркированных движений, а также международным статусом необходимости достижения гендерного равенства, сопротивления насилию в отношении женщин, качественного и количественного улучшения в отношении политического участия женщин, решения проблем «мужского» и «женского» здоровья и целого ряда глобальных проблем современности, требующих дифференцированного подхода с учетом различий по признаку пола. XX–XXI вв. ознаменованы, с одной стороны, успехами в достижении гендерного равенства, с другой – сохранением и, нередко, преумножением традиционных представлений об отношениях полов как в массовом, так и в теоретическом сознании. В истории западной цивилизации периоды жестких ограничений, накладываемых на отношения полов и сексуальность, сменялись сексуальными революциями, которые имели как позитивные, так и негативные последствия для личности и общества. Между консервативными и либеральными периодами отношения общества к вопросам пола есть одно весьма заметное различие: в случае торжества традиционных (если воспользоваться терминологией феминистки ориентированных исследователей – «патриархальных») установок вопросы пола уходят на периферию научного дискурса, а концептуализация отношений полов становятся неактуальной темой для научных и философских исследований и дискуссий. При этом в среде политиков процветает феномен, который можно назвать «гендерным невежеством», когда принятие важных решений, затрагивающих вопросы пола (например, вопросы семейного насилия в отношении женщин) оцениваются согласно собственному патриархально ориентированному воспитанию, жизненному опыту или опыту социального окружения, далёкого от научной или философской рефлексии.

Ситуация с научными исследованиями вопросов пола в современной России вызывает серьезные опасения: появляются псевдонаучные публикации, дезавуирующие достижения современной мировой и российской мысли в области изучения социокультурных отношений полов. В таких публикациях гендерные исследования характеризуются как идеологически враждебные российскому обществу. Так, в одной из статей, опубликованных в уважаемом российском журнале гендерные исследования представлены как направление деятельности нескольких российских НКО (в список попали как организации ЛГБТ, так и другие центры гендерных исследований). Такая «выборка» заставляет читателя полагать,

что 1) гендерные исследования направлены преимущественно на изучение лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией, что далеко от реальности; 2) ориентированы на подрывную социальную практику, т.е. являются поисками врагов России «по расшатыванию традиционных ценностей». Крайняя ангажированность текста данной статьи прочитывается в списке литературы: указаны всего три публикации, из которых две – это ссылки на интернет-порталы «Правда.Ру» и православный портал «Зерна». Лишь одна публикация является гендерной (научно-популярной!) по содержанию.

В свете вышесказанного диссертационное исследование Е. Б. Хитрук представляется своевременным и чрезвычайно важным, поскольку нацелено на «систематическое осмысление на философских основаниях связи меняющихся социальных практик в области пола и половых отношений, с одной стороны, и подходов к концептуализации пола, – с другой» (с. 8). Концептуализация пола рассматривается автором в различных ракурсах – в философском, социологическом, психологическом, в рамках гендерных теорий, мужских исследований – с целью выявить различные основания и способы конструирования концептов «женское» и «мужское», а также использование этих концептов в конкретно-научных исследованиях и современной социальной практике. Весьма примечательно то, что с эпистемической точки зрения диссертационное исследование находится в русле современных представлений о достоверности научного знания в рамках «науки второго рода», где на смену трактовке объективности как независимого исследования реальности, приходит идея intersubjectivity – множества эпистемических точек зрения заинтересованных агентов. С каждой эпистемической точкой зрения можно связать свои онтологию и предметную методологию. Если, следуя Р. Рорти, подойти к вопросу о достоверности и объективности с позиций прагматики, то современный словарь гендерной теории «должен содержать такие описания ситуаций, которые дают возможность их предсказания и контроля над ними» и «быть полезен при принятии решения о том, что следует делать». Диссертация Е. Б. Хитрук – одно из немногих российских исследований вопросов пола, в котором представлены различные «эпистемические позиции», а теоретические изыскания являются основанием для анализа практик и социального прогнозирования.

Для изучения основного вопроса диссертационного исследования – проблемы денатурализации категорий «мужское» и «женское» в научных, философских дискурсах и их функционирования в современных практиках конструирования феминности и маскулинности автор использует различные методологические подходы. Прежде всего, Екатерина Борисовна отказывается от метафизического стиля мышления и обращается к постметафизическим теориям для экспликации возможностей конструирования онтологических схем половой дифференциации, свободных от эссенциалистских и натуралистических предпосылок. Выбор концепций, на которые опирается автор диссертации не является случайным и обусловлен назревшей необходимостью имплементации неклассической философской методологии в изучение процессов «денатурализации» пола в российской науке. В диссертации особенно подробно

исследуются две концепции пола, выбор которых оправдан их решающей ролью в деконструкции метафизической онтологии – экзистенциальная (Симона Де Бовуар) и дискурсивная (Джудит Батлер). Концепция Симона Де Бовуар «оспаривает эссенциальные основания классической интерпретации пола, предлагая взамен концепты экзистенции и ситуации, и, таким образом, выводит понятие пола из контекста онтологической укорененности и социальной предопределенности». Дискурсивный проект (Джудит Батлер) «разоблачает пол в качестве дискурсивно обусловленного, социального и культурного феномена и тем самым исключает пол из пространства природной заданности и социальной необходимости» (17).

Весьма ценным для изучения социокультурного конструирования пола и гендерной идентичности в свете постметафизической методологии является обращение Екатерина Борисовны к мужской проблематике. Известно, что большая заслуга по развитию исследований пола как социального феномена принадлежит западному феминистскому активизму, благодаря которому широко распространились сначала женские, а затем и гендерные исследования. Ориентация на женские и феминистские движения имела как свои плюсы, так и минусы: множество западных гендерных исследований, ориентированных на когнитивное обоснование борьбы за женское равенство, не уделяли должного внимания феномену маскулинности. Российские гендерные исследования, несмотря на обращение к вопросу о множественности социальных полов, были также направлены преимущественно на изучение проблем женщин. Вовлечение в анализ процесса концептуальной «денатурализации» пола исследования маскулинности представляется важным и необходимым, в особенности для российской науки, где проблемам маскулинности уделялось явно недостаточно внимания. Выбор и экспликация автором диссертации концептуализаций феминности и маскулинности (в контексте критики метафизических концепций и постметафизического переосмысления пола как социального феномена), формирует адекватный методологический инструментарий для исследования как женских, так и мужских проблем.

Оценивая диссертационное исследование в целом, следует сказать, что Е. Б. Хитрук удалось достичь поставленной цели – «экспликации теоретико-методологических оснований трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское» в современной философии и социальной теории (так называемых, стратегий денатурализации), а также определение фундаментальных социальных изменений, обусловленных процессом такой трансформации» (19). Вместе с тем, являясь качественным научным исследованием, которое, несомненно, обладает научной новизной, диссертация содержит ряд дискуссионных положений, обсуждение которых, на мой взгляд, полезно для дальнейшего изучения заявленной проблематики.

Начнем с представленного в диссертации анализа классических концепций мужского и женского. В первой главе после подробного изложения взглядов Платона, Аристотеля, ряда средневековых философов Е. Б. Хитрук переходит к описанию концепции «женского» в философии Шопенгауэра и «идеальных типов» в философии Отто Вейнингера, характеризуя эти концепции как «апогей»

классической интерпретации женского как низшего по отношению к мужскому. Остановимся на дискуссионных положениях этой главы.

1. Справедливо рассматривая концептуализацию мужского и женского в философии Платона как ключевую для метафизического онтологического проекта, диссертант указывает на неоднозначность понимания природы «женского». «Утверждение природного неравенства полов сосуществует с утверждением их потенциального социального равенства по той причине, что Платон рассматривает фактическую неполноценность женского пола именно как следствие неправильного подхода к воспитанию и образованию женщин» (с. 48). В «Государстве» «Платон развивает поистине революционную идею о том, что природное отличие мужчин и женщин касается только одного аспекта, а именно: деторождения. При разумной трансформации общественного устройства это отличие вообще может не влиять на распределение социальных ролей, что возможно будет способствовать большей силе и процветанию государства. Методы указанной трансформации могут быть поставлены под вопрос, но сама идея остается выдающейся не только в сравнении с предшественниками великого философа, но и с теми, кто пытался раскрывать «женскую тему» в течении последующих двух тысячелетий» (с. 35–36). Бесспорно, идея выдающаяся, но является ли эта идея онтологическим концептом метафизического проекта Платона? Думается, что не в «Государство» изложены концептуальные основы классической онтологической парадигмы женского и мужского, характерными чертами которой, согласно выводам автора диссертации, являются: 1. Эссенциализм – представление о том, что в бытии укоренены некие мужская и женская сущности; 2. Поляризация полов – представление о том, что эти сущности противоположны друг другу; 3. Субординация полов – представление о том, что мужской пол обладает онтологическим, гносеологическим, аксиологическим и другими преимуществами по отношению к женскому полу (с. 103). Для анализа онтологических метафизических концептов Платона, на мой взгляд, следовало бы обратиться к диалогу «Тимей». В мифологизированном нарративе этого диалога представлена диалектика сущего бытия – идеи, имеющей сверхчувственную природу и воплощенную в «не-сущем» мире небытия – материи. От смешения этих двух миров с «душой мира» рождается космос как живое существо. Рождение (становление) происходит благодаря взаимодействию идеальных принципов – женского и мужского, где мужской принцип – основополагающий первообраз, обладающий «мыслимым и тождественным бытием», а женский трактуется как «восприимница» мужского» «кормилица всякого рождения». Здесь бытие и небытие, идеальное и материальное, мужское и женское взаимно дополняют друг друга. Иерархия (мужское совершеннее) сохранена, но женский принцип – материя – активное начало, которое испытывает недостаток любви и красоты и, соединяясь с его источников (мужским) дает рождение прекрасным вещам. Таковы идеальные космологические принципы, описание которых включает в себе категориальный строй онтологических понятий: бытия-небытия-становления как перехода из небытия к бытию, когда иное (небытие) становится причастным бытию. Именно этот строй, восприсизведенный в другом категориальном аппарате великим

систематизатором Аристотелем, является метафизическим каркасом классической интерпретации мужского и женского. Более глубокая проработка онтологических категорий платоновской метафизики была бы значима для выявления не затронутых в диссертации аспектов онтологии мужского и женского, которое оказали существенное влияние на всю последующую философскую мысль, как в ее метафизическом, так и постметафизическом облики. Имеется в виду принцип взаимодополнительности мужского и женского, принцип женского как Другого, активность женского начала, трансцендентальность и телесность как основа интерпретаций субъекта пола.

2. Соглашусь с тем, что концепции Шопенгауэра и Отто Вейнингера, можно считать «апогеем» философского презрения ко всему женскому. Но можно ли говорить о концептуальной глубине взглядов этих философов? Следовало бы обратить внимание на философские изыскания Фихте и Гегеля. У Фихте находим андрогинную интерпретацию взаимодополнительности женского и мужского начал. В философском проекте Фихте мужское и женское не совпадают с индивидами женского и мужского пола. Это скорее принципы организации взаимодействий и конституирования личностей как представителей обоих полов. Мужское в каждом индивиде (будь то по природе мужчина или женщина) призвано быть доминантой становления личности. Властная доминанта мужского во взаимоотношениях полов проявляет себя как начало, созидающее и женскую и мужскую личность. Гегель делает следующий шаг, трактуя властные аспекты интересубъективности. Схема отношений «господин – раб», предложенная Гегелем, активно использовалась в феминистской философии для обоснования мужского отношения к женщине как к объекту для утверждения мужчиной себя субъектом путем «поглощения» свободы Другого. В концептуализации отношений полов у Гегеля обнаруживается еще один аспект: взаимное признание в отношениях полов ведет к духовному андрогинизму, когда каждый пол «признает» в себе другого и отождествляет другого с самим собой. Идея духовного андрогина были восприняты русской философской мыслью и оставила свой отпечаток на интерпретации отношений полов в русской философской и общественно-политической мысли.

Во второй главе диссертации, где исследуются постметафизические трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское», на с. 107 делается вывод о том, что, одной из основных тенденций постмодерна можно считать «недоверие» бинарным основаниям западной философии, берущей свои истоки в платонизме, а также, попытку их преодоления в альтернативном дискурсе имманенции». Бесспорно, философы постмодернистской ориентации решительно отказываются от метафизического удвоения мира. Вместе с тем, постмодерн сохраняет идею дуальности пола и бинарности субъекта, как носителя природной половой дифференциации. Более того, симулякр как гиперреальное не освобождает от изначального природного дуализма полов, присутствующего в каждом живом существе. К примеру, концептуализация «имманентного» в философии Ж. Делеза не исключает первичной «бисексуальности» телесности, «изначального гермафродита», реализация которого в событиях отношений полов

получается множество вариантов. В свою очередь, Ж. Бодрийяр утверждает о доминировании женского в обществе соблазна (потребления, массовой культуры). Мир симулякров (гиперреального) для философа – это мир доминирования женского над мужским, поглощения мужского женским. Этот мир – путь в «небытие». Согласно утопической идее философа, возвращение от небытия к бытию будут выходом за пределы гиперреального мира, где не обозначен пол субъекта (выходе в «смерти, игре и поэтическом творчестве»). Чем не «перевернутый платонизм» (термин Ж. Делеза)? Вспомним идею восходящего эроса, где высшей ступенькой является творчество индивидов, отказавшихся от телесных желаний и страстей? Возможно, Е. Б. Хитрук уделила бы этим моментам большее внимание, если бы в тексте диссертации были более четко разведены понятия философского дуализма, сопряженного с пониманием ключевых категории метафизики в их связи с дихотомией полов, и интерпретация бинарности как онтологического основания возможности становления субъекта пола и отношений полов в социальном и культурном пространстве.

Дискуссионной является интерпретация Е. Б. Хитрук различных аспектов концепции Батлер, чему посвящен достаточно большой по объему текст в последующих главах диссертационного исследования. В теории перформанса Д. Батлер пол и сексуальность последовательно деонтологизируются не только как природные, но и как социальные феномены. Согласно Батлер гендерная идентичность не основана на бисексуальности. Гендерная идентичность конструируется телесными практиками, которые регулируются властью и осуществляются в интересах закрепления гетеросексуальных отношений. Так создается гендерная «фикция» – нормативный идеал фиксированной гендерной идентичности. Пол и сексуальность у Батлер лишены онтологического статуса и являются совокупностью различных социальных действий (перформативны, т.е. исполняются индивидами при помощи данных им дискурсивных средств). По Батлер, мужское и женское в онтологическом плане (т.е. вне дискурсивного властного конструирования) не существует, также как не существует мужской и женской идентичности. Поэтому применение концепции Батлер для анализа дискурсивных стратегий деконструкции женской субъективности и телесности, *queer* и гомо идентичностей (с. 131–147, 149–156 и др.) оставляет открытым вопрос о правомерности существования дискурсов онтологического статуса категорий «мужское» и «женское». Но ведь именно этот статус положен в основу диссертационного исследования, где в качестве предмета анализа выступают отдельно категория «мужское» и отдельно категория «женское» как онтологически укорененные в социуме.

В качестве недостатка работы следует отметить, что в главах третьей, четвертой и пятой присутствует, на мой взгляд, избыточное изложение взглядов критиков натурализации пола, которое осуществляется Е. Б. Хитрук путем экспликации похожих критических идей разных исследователей. В качестве примера можно привести анализ работы Сандры Бем «Линзы гендера» в первом параграфе пятой главы диссертации. В качестве вывода представлен следующий текст: «Тончайшая работа по социализации индивида посредством постепенного

усвоения андроцентризма, гендерной поляризации и биологического эссенциализма в зрелом возрасте приводит к тому, что индивид сам с готовностью воспринимает себя и свое окружение через бинарную гендерную схему просто потому, что никакие иные схемы не представляются ему возможными. Таким образом, социально-философская деконструкция фундаментальных когнитивных установок культуры, с точки зрения Сандры Бем, впервые освобождает общество от необходимости слепо выполнять заданные сценарии бинарной репрессивной конструкции» (с. 205–206). Не просто определить, чем принципиально отличается этот вывод от сделанных ранее по результатам анализа других работ постфеминистски ориентированных авторов и как именно этот вывод используется для собственного исследования автора.

Еще одно замечание относится к заключительной главе диссертации. Если все предшествующие пять глав были посвящены теоретической деконструкции натурализма в понимание мужского и женского, то в последней главе автор прямо обращается к изучению и практикам реализации маскулинности в отдельно взятой стране (России). Возникает вопрос, насколько концепты, ориентированные на анализ существующих практик американского и европейского общества, «работают» как аналитические категории в изучении общества с иной культурой и традициями, в том числе и особыми традициями категоризации «мужское» и «женское» в философии и социальной теории? В этой связи замечу, что анализ концепций русских философов заслуживает большего внимания.

В заключение следует сказать, что указанные выше дискуссионные моменты не снижают ценности проделанной работы. Хочется отметить исследовательскую смелость Е. Б. Хитрук, которая взялась за очень сложную тему, обработала огромный материал, сумела структурировать его таким образом, чтобы достичь поставленной цели и решить все задачи, необходимые для ее достижения. Выбранные автором методологические инструменты соответствуют заявленной цели исследования. Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и отражены в публикациях автора диссертации.

Подчеркну высокую теоретическую и практическую ценность работы Екатерины Борисовны. В теоретическом плане результаты, изложенные в диссертации, способствуют продвижению научных исследований пола как социального феномена в отечественной социальной философии. В плане практическом результаты диссертационного исследования могут способствовать разработке научно обоснованных технологий поддержки гендерного равенства, преодоления в массовом сознании ложных представлений о «настоящих» маскулинности и феминности, коррекции кризисных явлений в формировании мужской и женской идентичностей, достижению гендерного равенства в профессиональных, общественных и частных сферах жизнедеятельности личности. Несомненно, что на основе подходов и выводов, изложенных в диссертации, возможна разработка учебных курсов для студентов вузов в целях углублённого изучения общества как системы общественных отношений и анализа социальных институтов, имеющих гендерное измерение.

Диссертация представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы и достоверны. Содержание диссертации соответствует заявленной научной специальности – 09.00.11 – Социальная философия и требованиям п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г.), к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертационного исследования Екатерина Борисовна Хитрук заслуживает присуждения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент
заведующий кафедрой международных
отношений и регионоведения НГТУ,
доктор философских наук
(09.00.11 – Социальная философия), доцент

О.В. Зиневич

Зиневич Ольга Владимировна
zinevich@corp.nstu.ru

28.06.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»
Адрес: 630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20; (383) 346 50 01; rector@nstu.ru;
www.nstu.ru

Подпись *Зиневич* *О.В. Зиневич*
И.О. Зиневич *И.О. Зиневич* *И.О. Зиневич*

