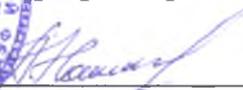


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной работе ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», доктор технических наук, профессор



 А. Н. Хатькова

« 06 » _____ 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» на диссертацию Хитрук Екатерины Борисовны «Стратегии денатурализации категорий «мужское» и «женское» в современной философии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Диссертация Екатерины Борисовны Хитрук «Стратегии денатурализации категорий «мужское» и «женское» в современной философии» представляет собой социально-философскую концепцию, раскрывающую сущность процесса трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское» в современной философии и социальной теории. На основе философской методологии преодоления эссенциальных и бинарных предпосылок концептуализации «мужского» и «женского» в диссертации разрабатывается комплексный подход к изучению процесса денатурализации. Данный подход включает в себя как исследование специфических способов осмысления категорий «мужское» и «женское» в классической философии, так и рассмотрение острых социальных вопросов, связанных с проблемами отсутствующего отцовства, рисков мальчишеской культуры, гендеризованных практик насилия и отсутствия системы грамотной социально-психологической поддержки мальчиков и мужчин.

Тема диссертации является актуальной, поскольку дистанцирование от метафизического способа мышления, социальная, культурная и дискурсивная обусловленность мужских и женских социальных практик являются предметом

постоянного интереса в современных публикациях по социально-гуманитарным наукам. Особенно актуально обращение к исследованию специфических мужских проблем, поскольку «мужские исследования» (а также «мальчишеские исследования») являются современной, динамично развивающейся научной областью. Однако в философском контексте проблемы отцовства и мальчишества практически не ставятся. Тем более ценно и востребовано обращение к разработке социально-философского подхода к изучению и разрешению вопросов, связанных с кризисом мужественности в современном обществе, плюрализацией маскулинных практик, давлением традиционного маскулинного канона.

С точки зрения обозначенной цели и поставленных задач, диссертационное исследование Е.Б. Хитрук ориентировано на выявление эффективных стратегий денатурализации категорий «мужское» и «женское» в современной философии и социальной теории, которые могут способствовать оформлению специфического понятийного аппарата для артикуляции острых социальных вопросов мужского здоровья и социального благополучия в современном обществе. В качестве методологической основы для решения поставленных задач автор выбирает идеи постмодернистской ревизии истории философии, концепцию денатурализации Джудит Батлер, критику биологического детерминизма, нормативный и процессуальный подходы в современных гендерных исследованиях. Выбранные подходы соответствуют объекту диссертационного исследования, а также коррелируют с проблемным полем работы.

В первой главе **««Мужское» и «женское» в классическом философском дискурсе»** рассматриваются специфические техники натурализации категорий «мужское» и «женское» в античной, средневековой и нововременной философии. Анализируя философские концепции Пифагора, Платона, Аристотеля, Тертуллиана, Августина Аврелия, Фомы Аквинского, Артура Шопенгауэра, Отто Вейнингера и Георга Зиммеля, автор приходит к выводу, что «мужское» и «женское» в классической философии представляются в качестве противоположных друг другу сущностей, имеющих неравный онтологический статус, и соответственно, неравные социальные возможности. Таким образом,

происходит последовательная натурализация, то есть представление в качестве необходимых аспектов бытия, следующих значимых характеристик половой дихотомии: эссенциализм (представление о том, что в бытии укоренены некие мужская и женская сущности); поляризация полов (представление о том, что эти сущности противоположны друг другу); субординация полов (представление о том, что мужской пол обладает онтологическим, гносеологическим, аксиологическим и другими преимуществами по отношению к женскому полу). «Мужское» и «женское», таким образом, на основании классических философских концепций могут быть проинтерпретированы как философские категории, тесно связанные с дуалистическим представлением об устройстве мироздания и человека. Более того, последовательная натурализация половых различий в классической философии может быть рассмотрена как необходимый элемент эссенциальной парадигмы мышления, призванный обратить абстрактные формы дискурса в наглядные социальные практики, а, следовательно, закрепить и стабилизировать гегемонию эссенции как базового принципа философствования.

Во второй главе **«Философские основания исследования стратегий денатурализации категорий «мужское» и «женское»»** обозначаются философские основания исследования трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское» в современной философии. Эти основания включают в себя преодоление бинарного способа концептуализации, преодоление эссенциализма, корреляцию с процессом трансформации социальных практик в сфере пола и половых отношений, выявление методологического значения стратегий денатурализации в контексте изучения современных гендерных изменений в обществе.

Во второй главе автор также формулирует базовые теоретико-методологические предпосылки исследования. К таковым относятся: 1. Концепция денатурализации, которая основывается на экстраполяции базовых положений критической онтологии знаменитого французского философа Мишеля Фуко на более широкую предметную область гендерных и сексуальных различий; 2. Использование понятия гендер, предполагающее тождество категорий пол и гендер, которое впервые

вводится и обосновывается в философии Джудит Батлер; 3. Интерпретация гендера как наиндивидуального процесса, оказывающего значительное воздействие на организацию социальных отношений, формы существования социальных институций и поведенческие практики индивидов; 4. Перенос акцента с категории «женское» на категорию «мужское» в процессе осуществления стратегий денатурализации пола. Автор подчеркивает, что данный перенос не является случайным и связан с традицией универсализации «мужского» в классическом философском дискурсе. Поскольку «мужское» традиционно концептуализировалось как нормальное, общечеловеческое, а женское – как специфическое отклонение от нормы, «половой вопрос» в классическом дискурсе в большей степени является вопросом «женским». При этом разоблачение дискурсивной обусловленности половых различий эксплицирует фундаментальную культурную ориентацию на нормативный канон маскулинности (андроцентризм) в качестве основного структурирующего элемента гендерного порядка западноевропейской цивилизации. «Обнаружение мужского» становится одним из самых значимых следствий трансформации онтологического статуса половых различий.

В третьей главе **«Стратегии денатурализации категории «женское» в современной философии»** автор исследует стратегии денатурализации категории «женское» в экзистенциальной философии и философии постфеминизма. Анализируемые в этой части теоретические стратегии не только обнаруживают принципиальную зависимость классической интерпретации «женского» от дуалистических посылок, не только разоблачают сконструированность эссенциальной модели пола, но и предлагают альтернативные антиэссенциалистские основания для концептуализации «женского».

Автор подчеркивает, что в контексте экзистенциальной философии (Симона де Бовуар) такие экзистенциалы, как погруженность в ситуацию, свобода, ответственность, существование как проект себя становятся подлинной основой нового понимания женщины и обозначают процесс смены онтологического статуса категории «женского», трансцендируя её за рамки биологической данности и эссенциальной определенности.

Философия постфеминизма (Джудит Батлер) также способствует денатурализации категории «женское», поскольку интерпретирует «женское» в качестве дискурсивного конструкта, создаваемого и воспроизводимого культурой посредством четких механизмов исключения и репрессии. Быть женщиной (в контексте постфеминистской философии) – не значит быть природным объектом мужского влияния и воплощением чувственности, не значит быть рациональным субъектом, отстаивающим свои права и свободы вопреки объективирующей репрессии фаллоцентризма, не значит быть телом, продуцирующим определенную объектную или субъектную интерпретацию. Это значит – быть сконструированным той или иной исторически сформированной дискурсивностью, как то естественное начало, которое в определенной степени обеспечивает жизнеспособность данной формы дискурса.

В четвертой главе **«Стратегии денатурализации категории «мужское» в современной философии»** рассматривается процесс преодоления эссенциальных посылок в осмыслении маскулинности. Автор обосновывает тезис о том, что денатурализация категории «женское» в современной философии способствовала обозначению целого спектра вопросов о природе и значении маскулинности. Благодаря данной проблематизации «мужской природы» мужское впервые становится «видимым» в социально-философском контексте, а поле мужских паттернов и практик начинает осмысляться как болезненный нерв западноевропейской цивилизации. Эссенциальная модель маскулинности уступает место денатурализации мужского.

В контексте постфеминистской философии денатурализация мужского раскрывается в тесной связи с понятием «субъекции», разрабатываемым в философии Джудит Батлер. Автор подчеркивает, что благодаря функционированию в культуре нормы интеллигибельного гендера (порядка согласованности пола/гендера/желания) мужское конструируется как противоположность женскому и предполагает последовательное дистанцирование от женского посредством демонстративной гетеросексуальности. Таким образом, андроцентризм и гетеронормативность должны быть рассмотрены как

специфические дискурсивные режимы, направленные на формирование и воспроизведение традиционной модели маскулинности.

Символическая стратегия денатурализации категории «мужское» раскрывается автором в связи с анализом концепции «символического насилия» Пьера Бурдьё. «Мужское господство» представляется в традиционной культуре как исконный нерушимый «порядок вещей», находящий свою реализацию практически во всех сферах жизнедеятельности индивида. Эта «естественность» становится возможной благодаря натурализации половых различий, которая успешна постольку, поскольку объективные принципы социального устройства находят отражение и подтверждение в ментальных установках индивидов. Таким образом, маскулинность концептуализируется как один из эффектов реализации символического насилия в социальном пространстве.

Социальная стратегия денатурализации категории «мужское» связывается автором с концепцией «мужской сущности» в философии Элизабет Бадентэр. В рамках данной концепции обосновывается необходимость перехода в осмыслении природы разнообразных практик маскулинности от эссенциалистского к конструктивистскому подходу. Конструктивистский подход рассматривает мужественность не как биологическую данность, а как некий культурно обусловленный императив, способствующий оцениванию мужских социальных ролей и способов само презентации с точки зрения идеала «настоящей мужественности». Эта сложная система идеализации мужественности и долженствования достичь и продемонстрировать идеал, с точки зрения автора, подтверждает культурные, социальные истоки маскулинности.

В пятой главе «Стратегии денатурализации половых различий в современной социальной теории» анализируется тенденция преодоления логики «от биологического к социальному» в теориях Сандры Бем, Дейдры Макклоски, Майкла Киммела и Рэйвин Коннелл. Автор обнаруживает существенную взаимосвязь между трансформацией онтологического статуса половой дифференциации в современной философии и способами тематизации «мужского» и «женского» в современном социальном дискурсе. Главной чертой,

объединяющей данные концепции, постулируется разоблачение тезиса о естественности и биологической укорененности пола в качестве социального конструкта, который теснейшим образом связан с историческими и политическими детерминациями культуры. Трансформация онтологического статуса половой дифференциации становится основным условием преодоления традиционной логики «от биологического к социальному» в современной социальной теории. Автор утверждает, что данное обстоятельство открывает совершенно новую перспективу в осмыслении поляризации полов, норм сексуальности, гендерного неравенства, мужских и женских социальных практик.

В шестой главе **«Социальные следствия трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское»»** изменение онтологического статуса половой дифференциации рассматривается как методологическая первооснова для обозначения и разрешения комплекса специфических проблем, обозначенного автором как «мужской вопрос в XXI веке». Экспликация в данном диссертационном исследовании механизмов конструирования или натурализации категорий «мужское» и «женское» ставит под вопрос, прежде всего, эталон маскулинности и маскулинные практики. Поэтому одним из самых значительных следствий разнообразных стратегий «денатурализации», по мысли автора, становится обнаружение мужского и вопрошание о нем. Процесс «денатурализации» способствует дестабилизации традиционных паттернов мужского поведения. А классический эталон маскулинности, таким образом, начинает рассматриваться как причина формирования целого комплекса специфических «мужских» проблем в современном обществе (отсутствующее и отстраненное отцовство, риски и табу мальчишеской культуры, гендеризованные практики насилия, отсутствие грамотной системы социально-психологической поддержки мальчиков и мужчин). В данной главе автор исследует некоторые проблемы, входящие в этот сложный комплекс, рассматривая само их существование, с одной стороны, как следствие фундаментального процесса смены философских парадигм в осмыслении пола, а, с другой стороны, как благоприятное поле для приложения методологии данного исследования

к разработке эффективных стратегий их разрешения. Автор приходит к выводу о том, что последовательное применение философской методологии к исследованию «мужского вопроса» должно способствовать постепенному ослаблению давления традиционного эталона маскулинности и формированию более благоприятной социальной атмосферы.

В диссертации Е. Б. Хитрук, несомненно, присутствуют элементы научной новизны. Предложенный автором комплексный подход к изучению трансформации онтологического статуса категорий «мужское» и «женское», существенно проясняет корреляцию между тенденцией дистанцирования от метафизического способа философствования, процессом денатурализации и критикой биологического детерминизма в современной социальной теории. Разработанная в данном диссертационном исследовании методология изучения «мужского вопроса в XXI веке» открывает новую перспективу в развитии социальной философии, применении ее методологического инструментария для исследования специфических проблем мальчиков и мужчин в современном обществе.

В то же время, работа не лишена недостатков. Можно высказать ряд замечаний:

1. Надо ответить на вопрос, связанный с натурализацией: это отражение реального состояния, или это идеи философов, приведшие к натурализации? Вообще, в диссертации есть ответ на этот вопрос: «Натурализация половых различий оказывается успешной постольку, поскольку объективные принципы социального устройства находят отражение и подтверждение в ментальных установках индивидов» [дисс. с. 164]. Однако в диссертации недостаточно учитывается этот факт. На взгляд рецензента, существовавшее в течение множества поколений неравенство полов было обусловлено необходимостью выживания человеческих групп в условиях враждебной естественной и социальной среды, которое было возможно при жёсткой иерархии и соблюдении принятых норм. То есть, причина неравенства была естественной и общество смогло позволить себе равенство только тогда, когда его социальная сторона стала сильной, когда общество стало способным предоставить равенство всем, долгое

время находящимся на низших ступенях иерархии, и не только женщинам. Правда, те, кто находится на вершине «иерархической лестницы», добровольно от своих преимуществ не отказываются. Поэтому борьба за реальное равенство продолжается до настоящего времени.

2. На наш взгляд, необходимо различать две стороны половой дифференциации: половой диморфизм и гендерные роли. Первая полностью зависит от природы, а вторая – частично от природы (так как биологическое предназначение мужского и женского пола различно, и оно реализуется в общественных отношениях) и частично от общества. Зависимость гендера от природы постоянно уменьшается и возрастает зависимость от социального (господствующего мировоззрения, общественных отношений). Скорее всего, именно этот процесс в диссертации называется денатурализацией.

3. На наш взгляд, недостаточно выделения только двух подходов к проблемам пола: натурализация и денатурализация. Естественное (синонимы: «природное», «натуральное») и социальное являются диалектическими противоположностями, которые не только исключают друг друга, но также взаимопроникают друг в друга и взаимодополняют друг друга. Следовательно, логично предположить, что возможен (более того, необходим) третий подход, который учитывает как естественные, так и социальные составляющие половой дифференциации. Такой подход является диалектическим, и диссертация бы выиграла, если бы в ней использовался, наравне с другими, метод диалектики.

Высказанные замечания носят полемический характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Автореферат соответствует основному содержанию и положениям диссертации. Основные результаты диссертационного исследования Е. Б. Хитрук опубликованы в 17 статьях в журналах, включенных в перечень ВАК, 1 монографии, 1 учебном пособии, а также 23 публикациях в прочих изданиях, что является достаточным с точки зрения требований к публикации результатов докторских диссертаций.

Диссертация «Стратегии денатурализации категорий «мужское» и «женское» в современной философии» полностью соответствует критериям, установленным п. 9,10,11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.). Автор диссертации Хитрук Екатерина Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв подготовлен доктором философских наук (специальность 09.00.11 – Социальная философия), профессором кафедры философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» Субботиной Надеждой Дмитриевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» 29 мая 2018 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой философии
ФГБОУ ВО «Забайкальский
государственный университет»,
доктор философских наук
(09.00.11 – Социальная философия),
профессор

Захарова Елена Юрьевна

30.05.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет».

Адрес: 672039, Российская Федерация, Забайкальский край, г. Чита,

ул. Александрo-Заводская, 30;

Телефон: (302) 241-64-44. Сайт: <http://www.zabgu.ru>. E-mail: rectorat@zabgu.ru

| | |
|----------------------|-----------------|
| Подпись | <i>Захарова</i> |
| Заверено: | |
| Начальник управления | <i>О.В. Б.</i> |
| " 30 " | 05 2018 г. |