

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Елены Олеговны Труфановой

на диссертацию Анны Александровны Русановой

«Конструирование нетипичной телесности:

социально-философский анализ»,

представленную на соискание ученой

степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Диссертация Анны Александровны Русановой посвящена крайне актуальной теме, которая, тем не менее, сравнительно мало разрабатывалась с точки зрения социально-философского ракурса. Актуальность заявленной проблематики не только теоретическая, сколько – и не в последнюю очередь – практическая, она напрямую связана с вопросом о том, как обеспечить равноправие и отсутствие стигматизации тех членов общества, которые обладают телесными дефектами – врожденными или приобретенными. Эта проблема чаще всего возникает в рамках общественно-политического или медицинского дискурсов, однако и там не находит удовлетворительного решения, в связи с чем попытка фундаментального философского взгляда на этот вопрос более чем востребована. Исследование А. А. Русановой, однако, направлено не на то, чтобы дать ответ, как бороться с подобной стигматизацией, сколько пытается показать, как и почему возникают подобные отношения неравенства, ставящие обладателей «нетипичной» (используя термин автора диссертации) телесности в угнетенное положение. Итак, поставленные в диссертации вопросы уходят своими корнями к значительно более широкой проблеме противопоставления «своего» и «чужого» в культуре и социуме, а также противопоставления большинства, воплощающего «норму», и представляющих «не-норму» меньшинств. Поиск ответа на эти вопросы заставляет обращаться не только к социальной философии, но и к философской антропологии, этике, эстетике, философии

культуры и другим областям философии и социогуманитарного знания. Автор диссертационного исследования, не пытаясь «объять необъятное», разумно выбирает свой вектор исследования, используя в качестве методологии социально-конструкционистский подход. Социальный конструкционизм как направление приобрел достаточную популярность в социогуманитарных науках в последние десятилетия и, несмотря на некоторые присущие этому подходу методологические недостатки, может быть эффективен для анализа ряда социальных проблем. Работа А. А. Русановой демонстрирует возможность подобного успешного применения, в частности, относительно анализа личностной идентичности и телесности как одного из ее компонентов.

Диссертация А. А. Русановой состоит из введения, двух глав и заключения, и сопровождается списком литературы, насчитывающим 140 позиций. Во введении обосновываются актуальность, новизна исследования, дается обзор существующей научной литературы по проблематике исследования, формулируются объект и предмет исследования, цель и задачи, теоретическая и методологическая значимость исследования, его методологические основания, а также представляются положения, выносимые на защиту. Представлены сведения об апробации исследования на ряде научных конференций и о публикациях автора по теме диссертации, пять из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК.

Первая глава «Философско-методологические основания исследования нетипичной телесности» состоит из двух параграфов. Первый параграф «Концептуализация «нормы» / «не нормы» в исследованиях телесности» выявляет и анализирует основные подходы к проблематике телесности с точки зрения представления о телесной «норме» и отклонении от нее. Автор выделяет следующие подходы – антропологический (к которому относятся следующие авторы: Л. Уайт, К. Гирц, Х. Плеснер, В. А. Подорога, А. Гелен, Ж. Вигарелло, М. Шелер, Ж. Л. Нанси, Э. Ротхакер и др.),

феноменологический (Г. Гегель, Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартр) и социокультурную методологию исследования телесности (М. М. Бахтин, А. Ф. Лосев, И. С. Кон, и др.). Во втором параграфе «Нетипичная телесность личности как социальный конструкт» автор предпринимает попытку использования социально-конструкционистского подхода к анализу проблемы нетипичной телесности, возводя истоки современного социального конструкционизма (К. Герген, Т. Сарбин, Н. Роуз и др.) к работам П. Бергера и Т. Лукмана, М. Фуко, А. Шютца, а также к М. Хайдеггеру и Э. Гуссерлю. Автор предлагает рассматривать «телесность» как социальную конструкцию, и анализирует историю рассмотрения людей с нетипичной телесностью как «чужих», при этом подчеркивается, что в большинстве случаев это предполагает стигматизацию, уничижительное отношение.

Вторая глава «Процессы конструирования нетипичности в социальных коммуникациях» продолжает обосновывать ряд положений, выдвинутых автором в заключительной части первой главы. Вторая глава состоит из трех параграфов. Первый параграф «Институциональные условия конструирования нетипичной телесности личности» рассматривает различные «модели» подхода к инвалидности, подкрепляемые в обществе институционально – церковью, государством, официальной медициной и т. д. Во втором параграфе «Роль символических интеракций в процессах конструирования нетипичной телесности личности» автор опирается на работы Г. Блумера и С. Лангер, семиотические исследования У. Эко, акцентируя роль использования символов в социальном конструировании нетипичной телесности. В третьем параграфе «Инкультурация нетипичности личности в массмедиа культуре» рассматривается реализация социального и символического конструирования посредством массмедиа, демонстрируется влияние массмедийных образов на процесс инкультурации личности с нетипичной телесностью, выявляется двойственность и противоречивость транслирующихся в данный момент в СМИ образов нетипичной телесности: отмечается, что «основной спецификой подобного рода инкультурации является двойственность и

разнонаправленность конструирования образа личности с нетипичной телесностью, которая может нести как негативную, так и позитивную формирующую символическую интерпретацию» (с. 106). В заключении автор подводит результаты проведенного исследования, обосновывающие положения, вынесенные на защиту.

Автор достаточно успешно применяет социально-конструкционистский подход к исследуемой проблематике нетипичной телесности, при этом дистанцируясь от политической ангажированности, характерной для социального конструкционизма, оставаясь таким образом в рамках научного и философского дискурса, что можно отметить как отдельное достоинство данной работы.

Диссертация написана ясным и грамотным научным языком, достаточно четко структурирована, опирается на широкий список источников, треть из которых – на английском языке. Автор демонстрирует хорошую эрудицию и умение эффективно работать с научной литературой. Вместе с тем следует высказать ряд замечаний:

1. Нетипичная телесность рассматривается как социальная конструкция («В узком смысле нетипичная телесность – это результат формирования значений относительно атипичного тела как тела, отличающегося от нормы по не зависящим от человека причинам (атипичная, нестандартная внешность, наличие врожденной или приобретенной с возрастом инвалидности)» (с.12, второе из Положений, выносимых на защиту), однако практически опускается тот факт, что «нетипичность» влияет на систему восприятия и самовосприятия личности, инвалид вынужденно взаимодействует с окружающим миром иначе, чем люди с «типичной» телесностью. Использование политкорректного языка и даже развитие безбарьерной среды не могут заставить слепого почувствовать себя так, как себя чувствует зрячий, а инвалида-колясочника – как человек, самостоятельно перемещающийся на своих ногах. Нетипичность таким образом конструируется не только обществом «извне», но и самим субъектом «изнутри».

2. Представляется несколько недоработанным само понятие «нетипичной телесности». Оно почти всегда выступает в тексте аналогом «инвалидности», однако представляется, что это понятие более широкое. Автор подчеркивает важность визуального фактора в определении «нетипичности», не упоминая при этом еще два важных бинарных противопоставления, которые можно отнести к проблеме «нетипичной» телесности – «мужчина–женщина» (с точки зрения мужчины женщина «нетипична» и наоборот) и противопоставление «белой» и «не-белой» кожи представителей разных этносов (что было основой для создания отношения мнимого «превосходства» «белого» человека над коренными народами Африки, Азии, обеих Америк и т.д. и обосновывало политику колониализма).

3. Есть некоторая небрежность в обращении с философскими школами и направлениями, не всегда можно согласиться с проводимыми автором обобщениями. К примеру, автор утверждает, что «истоки социального конструкционизма следует искать в феноменологической философии М. Хайдеггера и Э. Гуссерля, как в сплетении чувственно-пространственных ориентаций познания телесности» (с.48), однако это утверждение весьма спорно – социальный конструкционизм никак не рассматривает чувственное познание и феномены сознания, интересы и методология феноменологии и социального конструкционизма весьма различны (иногда даже противоположны) и говорить о какой-либо их генетической связи представляется неверным.

Эти замечания носят дискуссионный характер и призваны скорее подсказать автору дальнейшие пути к уточнению концептуального аппарата проводимого им исследования и развитию темы. Они не умаляют достоинств проделанной А.А. Русановой научной работы.

Работа имеет существенную новизну – проблематика нетипичной телесности широко не разрабатывалась ранее с философской точки зрения. Подобная новизна определяет теоретическую значимость исследования, тогда как практическая значимость исследования заключается в возможности

использования его результатов в разработке инклюзивной политики государства, в социальной работе с лицами с ОВЗ и т. д. Важны полученные автором результаты и для образовательной деятельности.

Обоснованность и достоверность полученных научных результатов обусловлена успешным использованием выбранной методологии, компетентным подбором источников, четкостью и последовательностью аргументации.

Кандидатская диссертация Русановой Анны Александровны является научной квалификационной работой и представляет собой результат самостоятельно выполненного и завершенного научного исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.).

Автор диссертации «Конструирование нетипичной телесности: социально-философский анализ», Русанова Анна Александровна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент

ведущий научный сотрудник сектора теории познания

Института философии РАН,

доктор философских наук

(09.0001 – Онтология и теория познания),

доцент



Труфанова Елена Олеговна

02.12.2019

Почтовый адрес: 119240, Москва, ул. Гончарова, 12, стр. 1.

Контактный телефон: +7 (495)697-91-09

E-mail: iph@iph.com; сайт: <https://iphras.ru>

