

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», доктор технических наук, доцент

Ефременков

Андрей Борисович

« 23 »

2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Русановой Анны Александровны

«Конструирование нетипичной телесности: социально-философский анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Современная социальная коммуникация выступает результатом многоуровневого, иерархического взаимодействия институтов власти, общества и отдельных индивидов. Постмодернистская интеллектуальная традиция оказывается все более склонной к рассмотрению биотических факторов в качестве наиболее действенных аргументов при формировании моделей социального взаимодействия. Во многом это происходит потому, что она повсеместно избавляется от многовековых религиозных догм и запретов на изучение и отправление различных социокультурных сценариев интерпретации тела и телесных практик. А в контексте современной биополитики, значение социально-философских исследований телесности и ее символики в контексте спектра социально-политических сценариев управления индивидом и обществом вообще трудно переоценить. Даже с учетом наличия большого корпуса работ, посвященных осмыслению телесности в социально-философском ключе, до сих пор наблюдается отсутствие существенного вклада представителей отечественной гуманитарной науки в интерпретации генезиса и сущности комплекса телесных практик, связанных с различной степенью отклонений от традиционных представлений о «норме» и «патологии». Таким образом, диссертационное исследование А. А. Русановой, посвященное раскрытию процессов конструирования нетипичной телесности в современном обществе (равно, как и осмыслению их взаимосвязанности), является актуальным и способствует раскрытию поведенческих и социокультурных сценариев отношения к людям, обладающих иными контурами телесности.

Работа А. А. Русановой представляет собой существенный вклад в социально-философский анализ нетипичной телесности с целью раскрытия и

последующего установления роли институциональных условий, символических интерпретант и медиаресурсов в конструировании категорий «нормы» и «не нормы». В осуществленном диссертационном исследовании установлено, что физическое состояние человека, его телесная сущность находятся в непосредственной зависимости от отношения социума к индивидуальному человеческому телу. Таким образом, культура и само общество непосредственно детерминирует рамки «нормы» и «не нормы», конструируя собственную самобытность, выраженную в символично-интерпретативной среде.

Заслуживает отдельного внимания методологическое решение автора объединить в своей работе теоретические новации культурологических, семиотических и конструкционистских направлений, которые позволили сформировать панораму объекта исследования и выявить роль знаково-языкового кодирования в процессах конструирования нетипичности. Также впервые введен и обоснован авторский термин «нетипичная телесность», отражающий «уровни» социокультурного рассмотрения телесной инаковости (в широком и узком ее понимании).

Вследствие того, что личность, по справедливому замечанию автора, является погруженной в мир социальных взаимодействий, возникает потребность в осмыслении процессов символического конструирования реальности относительно телесности и в массмедиа культуре. В рамках этой идеи автор констатирует размытость понятийных категорий нетипичной телесности ввиду наличия множества иконических кодов в массмедиа, в пространство которых априори погружена современная личность.

Оценка основных результатов диссертационного исследования. Общий объем диссертации составляет 124 страниц. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, и заключения. Список использованной литературы включает 140 наименований (в том числе, 45 на иностранных языках).

Основная цель диссертационного исследования состоит в социально-философском анализе процессов формирования значений, которые участвуют в конструировании социальных представлений о нетипичной телесности в рамках культурно-исторических практик и социальных интеракций (с. 10). Также в осуществленном исследовании раскрыта роль общественных институтов, как инструментов символического наполнения социально-культурного пространства, а также функции массмедиа как среды установления их взаимосвязи. В связи с чем, логика диссертации соответствует поставленной цели и задачам исследования.

Глава 1 «Философско-методологические основания исследования нетипичной телесности» (с. 17–65) посвящена установлению концептуальных оснований исследования телесности с позиции «нормы» / «не нормы». Таким образом, автором было осуществлено систематизированное, исторически-детерминированное рассмотрение понятия «нормы» (либо ее отсутствия) в различных философских течениях. Релевантным, по нашему мнению, является наличие не сравнительного анализа в исследуемых подходах, а установление автором концептуальных оснований в понимании «не нормы» телесности, фундирующих понятие «инаковость». Это, несомненно, выявляет связь между

социально-философскими направлениями и культурно-историческими условиями, в рамках которых формировались и развивались те или иные течения в интерпретации особенностей телесного бытия индивида.

Автором диссертационной работы раскрыты основные направления в трактовке бинарной оппозиции «нормы»/«не нормы» телесности в разрезе антропологической философии, феноменологии телесного и социокультурной методологии исследований телесности. Вследствие чего, автором был сформирован ряд выводов, среди которых одним из центральных становится новаторское представление бинарной оппозиции «нормы» / «не нормы» в качестве базовой социальной конструкции для понимания нетипичного тела, позволяющей социуму самостоятельно регулировать социальные модели позиционирования категорий «свой» / «чужой».

Особое внимание уделено раскрытию введенного авторского понятия «нетипичной телесности» и обоснованию двух аспектов его рассмотрения (в широкой и узкой трактовке), а также социально-философскому анализу «нетипичной телесности» в качестве социальной конструкции. Данное утверждение, по справедливому замечанию автора, «берет свое начало в феноменологии М. Хайдеггера и Э. Гуссерля, фундируя социальную составляющую работами П. Бергера и А. Щюца и привносит теоретические аспекты культуроцентризма М. Фуко через направление социального конструкционизма» (с. 48). Также обосновано основное утверждение автора, согласно которому личность является пассивно-погруженной в пространство социокультурных значений, формируемых знаково-языковой средой социума посредством интеракций.

В главе 2 «Процессы конструирования нетипичности в социальных коммуникациях» (с. 65–106) прослеживается связь институциональных, символических и инкультурационных процессов, участвующих в формировании значений в отношении «нетипичной телесности». Данная система, как набор функций процесса, раскрывается автором в качестве одного из основных факторов конструирования нетипичности посредством социальных коммуникаций, фиксирующих отношение общества к проблеме инаковости в языке и культуре. Автор убедительно обосновывает ключевую идею работы, заключающуюся в том, что взаимосвязь выявленных процессов конструирования нетипичности в социуме через коммуникационную среду координирует отношение общества к инаковости, но при этом, не имеет четких границ в связи с глобализацией медиапространства (с. 104).

Оценивая диссертационное исследование А. А. Русановой, в качестве достоинств работы, следует отметить актуальность и своевременность рассмотренной автором проблемы в связи с фактическим отсутствием социально-философского изучения проблематики инвалидности в современной отечественной науке. Также в качестве позитивного момента стоит подчеркнуть, что автору удалось привлечь к анализу большой корпус зарубежных и имеющихся отечественных источников, проявив последовательность и глубину в рассмотрении заявленной проблемы. Обоснованность выводов, сделанных автором по каждому

параграфу исследования, отражает его детальное погружение в проблематику, что лишний раз подчеркивает самостоятельный характер работы.

Научная новизна исследования состоит, на наш взгляд, прежде всего:

- в разработке нового ракурса социально-философского понимания бинарной оппозиции «нормы» / «не нормы», в котором телесность рассматривается в качестве значимой проблемы взаимодействия личности и социума;

- в обосновании и новаторском раскрытии «нетипичной телесности» в качестве объекта социального конструирования;

- в последовательном раскрытии институциональных условий, формирующих поэтапный процесс от стигматизации личности с телесной нетипичностью до ее включения в социальные интеракции;

- в обосновании и выявлении символических процессов, формирующих значения и «уровни сведения» нетипичной телесности;

- в выявлении роли массмедиа в процессах инкультурации нетипичности;

Рекомендации по использованию выводов и результатов исследования.

Выводы и материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретико-методологической базы социально-философского анализа инаковой телесности, в исследовательской практике по социализации людей с ОВЗ, в разработке государственных документов по внедрению инклюзивной культуры. Помимо этого выводы диссертации могут использоваться в качестве методологической основы для разработки лекционных курсов по социальной философии, культурологии, философии культуры и семиотике.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования, хотелось бы высказать ряд замечаний, которые указывают на определенный дискуссионный характер рецензируемой работы.

1. Автор неоднократно подчеркивает в тексте диссертации, что «в процессах социального конструирования нетипичной телесности акцент делается на тех символах, посредством которых люди конструируют мир не индивидуально в своем сознании, а в социальных коммуникациях» (С.13 диссертации). Либо утверждает, что «одновременно на личность оказывают воздействие символы, создаваемые в процессах социокультурных коммуникаций» (С.76 диссертации). Но из самого текста работы не следует, на какой непосредственно материал опирается А. А. Русанова. Поэтому хотелось бы прояснить, в каких символических формах проходит конструирование нетипичной телесности в современном обществе и каковы их смыслы в контексте цели и задач исследования?
2. Неоднократно на страницах диссертации встречаются рассуждения, в которых упоминаются процессы разрушения семантики типичной и нетипичной телесности. Например, автор пишет: «В коммуникативном пространстве, в силу его глобальности, стандарты «красоты» и «уродства» размываются. <...> Стандарты стигмы неясны, поскольку в данной моделируемой системе существует множество иконических кодов» (С.14 диссертации)». В тоже время текст не дает ответа по поводу причин

происходящего сегодня размывания стандартов стигматизации нетипичной телесности, что на наш взгляд требует определенного разъяснения.

3. Актуальность диссертационного исследования безусловна, однако анализируя зарубежный опыт интерпретации нетипичной телесности в контексте социальных практик, А.А.Русанова не рассматривает специфику российской стигматизации и инкультурации нетипичной телесности. Это является насущной проблемой, поскольку наше государство во многом оказалось в стороне от глобальных антропологических трендов. Поэтому хотелось бы услышать разъяснения по этому поводу.
4. А. А. Русанова стремится выделить и провести первичный анализ распространенных форм нетипичной телесности, среди которых наиболее востребованной, как справедливо указывает автор, является медикалистская модель. В тоже время, в положениях новизны устанавливается, «что императив нетипичности имеет свое начало в группе «медикалистских моделей инвалидности», проецируя негативный аспект восприятия нетипичности как характерного знака «неполноценности» (С.12-13 диссертации). Однако автор не поясняет причины формирования негативных интерпретаций нетипичной телесности в медицине, а также не раскрывает социально-политические и социокультурные факторы, обусловившие доминирование подобных стереотипов в институциональном пространстве современных государств. А с другой стороны, оставляет вне научного анализа причины выдвижения медикалистских критериев нетипичной телесности в качестве основных для формирования моделей социального государства.

В тоже время, имеющиеся замечания являются в большей степени рекомендациями к дальнейшему развитию тематики данного исследования и не меняют общей положительной оценки работы. В целом диссертация Анны Александровны Русановой представляет собой законченное и самостоятельное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации соответствует основным требованиям к научному стилю и правилам оформления научных работ, корректность используемых и цитируемых автором источников не вызывает сомнений. Публикации и автореферат соответствует основному содержанию диссертации и отражают ее суть. Основные результаты диссертационного исследования А. А. Русановой отражены в 6 статьях в научных журналах, 5 из которых включены в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (из них 2 статьи в электронных научных журналах), 1 статья в прочем научном журнале.

Полученные в диссертационном исследовании результаты соответствуют паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия, по которому защищается диссертация.

Диссертация Анны Александровны Русановой «Конструирование нетипичной телесности: социально-философский анализ» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018). Автор диссертации Русанова Анна Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв составлен заведующим кафедрой философии, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», доктором философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессором Сергеем Анатольевичем Маленко и доктором философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессором Андреем Григорьевичем Некитой.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры философии, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» 13.11. 2019 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой философии, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», доктор философских наук, (09.00.11 – Социальная философия), профессор



Сергей Анатольевич Маленко

23.12.2019

Подпись С.А. Маленко удостоверяю:
Ведущий специалист по кадрам



О.Е. Дёмочкина

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, дом 41;
тел. 8(8162) 62-72-44, e-mail: novsu@novsu.ru, сайт: www.novsu.ru