

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Полины Ивановны Олейник
«Логицизм, неологицизм и перспективы использования принципа
Юма для обоснования математики», представленной
на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 – История философии

Логицизм остаётся привлекательным объектом аналитического и исторического исследования в силу того, что до конца не прояснён статус прикладных реализаций математики. К их числу принадлежат конечные автоматы – вычислительные устройства – и построенные на их основе информационные системы. В них воплощена конечная математика, относительно которой нет сомнений ни в её непротиворечивости, ни в её полноте. Идеи финитного, наглядно представимого и реализуемого, появившиеся у интуиционистов начала XX века и у Давида Гильберта, а также проект конструктивизма воплощаются в технике самым убедительным образом, решая столь трудную проблему онтологии.

Со стороны чистой теории, однако, остаются неразрешёнными проблемы, которые были осознаны как таковые более ста лет назад. Учитывая то, сколько и чьих усилий было затрачено на спасение логицизма, было бы слишком наивным надеяться, что его удастся реализовать даже в рамках каких-то новых установок. К тому же за прошедшие сто лет существенно поменялся общенаучный и философско-теоретический контекст. Самого Фреге можно отнести к неолейбницеанству, которое весь XIX век вело полуподпольное существование во враждебном окружении романтического, а затем и неокантианского движений. Лучших представителей неолейбницеанства мы находим в пограничных – сразу во многих смыслах – областях, а именно, между математикой и философией (Больцано, Фреге, ранний Гуссерль, братья Грассманы), а между немецким и австрийским культурными пространствами (Брентано, Мейнонг, Венский кружок), между профессиональными занятиями естественными науками и философской публицистикой («эмпириокритики», Общество эмпирической философии, Венский кружок). Но если противопоставление аналитического и синтетического осознавалось как неясное и устаревшее уже в конце XIX века, так что лейбницеанство Фреге можно, трезво говоря, оценить не иначе, как чудачество, то сегодня у логицизма в его классическом варианте не может быть ни эмпирических, ни метафизических оснований. По-видимому, символическая и манипулятивная деятельность, основанные на сенсо-моторном опыте и пространственной метафорике, исчерпывают когнитивное наполнение математики, а её онтология задана существующими в реальности вычислительными устройствами и информационными системами, и это спускает «царицу наук» с неба на землю.

В этой ситуации неологицизм предстаёт в качестве весьма актуального и амбициозного проекта, сочетающего историческую реконструкцию с последовательностью продумывания следствий концепции, имеющей солидное историческое основание. Диссертанта следует, поэтому, похвалить

уже за выбор темы. Как показано в исследовании П. И. Олейник, центральным вопросом оказывается пересмотр понятия аналитичности в аспекте, связанном с определением у Фреге числа через понятие равночисленности множеств, которое Дж. Булос назвал принципом Юма. В самом деле, для того, чтобы равночисленность, выявленная посредством установления одно-однозначного соответствия, превратилась в число, надо уже уметь считать, т. е. иметь эталонную систему соответствия, понимая, что она именно такова. Такого рода знание не может быть аналитическим в классическом понимании, но вполне может претендовать на универсализм, т. е. на фундированность основополагающими свойствами сознания и мышления, которые, хотя и даны эмпирически, но на длительном отрезке индивидуального и коллективного опыта рациональности не являются отменимыми и не знают альтернатив. Так онтология оказывается трансформированной в эпистемологию и даже в антропологию. В какой мере можно считать такого рода представления аналитическими, и в каком контексте это может оказаться верным, – это очень интересные вопросы, которые подробно исследуются в диссертации.

Я полагаю, что работа П. И. Олейник выполнена на высоком профессиональном уровне, является актуальной и оригинальной, положения, вынесенные автором на защиту, хорошо аргументированы. Диссертационное исследование удовлетворяет критериям действующего Положения о присуждении ученых степеней, а Полина Ивановна Олейник заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Профессор кафедры логики Института философии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»,
доктор философских наук (09.00.07 – Логика),
доцент

Микиртумов Иван Борисович

06.12.2018

Контактные данные:

Тел.: 7(921)9438837, e-mail: i.mikirtumov@spbu.ru

Адрес места работы:

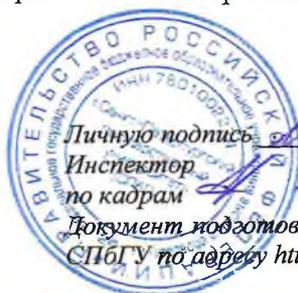
199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7–9.

Санкт-Петербургский государственный университет

Контактные данные СПбГУ:

Тел.: 7(812)3282000, e-mail: spbu@spbu.ru,

адрес сайта: <https://spbu.ru>



Личную подпись *Микиртумова И.Б.* заверяю

Инспектор
по кадрам

Меликян Т.С.
06.12.2018

Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещен в открытом доступе на сайте
СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>