



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Первый проректор – проректор
по научно-исследовательской работе
Самарского университета,
доктор технических наук



Прокофьев Андрей Брониславович

26.11.2019 № 233-6061

На № _____ от _____

25.11.2019 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева» на диссертацию
Гончаровой Валерии Андреевны
на тему: «Защита прав и охраняемых законом интересов участников
недействительной сделки по гражданскому праву Российской Федерации»,
представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, не вызывает сомнений и предопределяется рядом обстоятельств.

Наука представляет собой могучий двигатель развития общества. Значение науки в этом смысле невозможно переоценить. Ее развитие способствует появлению новых знаний, эволюции образования, улучшению качества и повышению уровня жизни. Именно благодаря научным знаниям преодолеваются различные сложные моменты в повседневной жизни, а также решаются глобальные мировые проблемы. Поэтому важное значение имеет всеобщее осознание значимости науки и постоянное вовлечение все большего числа граждан в различные виды научной деятельности,

формирование понимающих и грамотных, с научной точки зрения, индивидуумов, обладающих навыками и способностью не только накопления новых знаний, но и их применения на практике.

Учитывая обозначенную ценность научных результатов, наука, в свою очередь, должна отвечать потребностям общества, способствовать его устойчивому справедливому развитию, стремиться повышать актуальность результатов проводимых исследований и их доступность для понимания широкой аудиторией.

Нельзя не согласиться с выводом диссертанта о том, что совершаемые сделки в совокупности формируют экономический оборот, от эффективного функционирования которого зависит удовлетворение интересов всего общества (с.3 диссертации). В этой связи актуальной остаётся потребность в детальном изучении дефектов воли, волеизъявления, субъектного состава, формы и содержания, проявляющихся в сделках, поскольку наличие таковых способно привести к их недействительности, а, следовательно, внести определенную нестабильность в экономический оборот. Такие исследования должны в полной мере способствовать эффективному правовому регулированию соответствующих отношений, в том числе по поводу защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительных сделок.

Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены задачи, перечисленные на с. 7 диссертации, которые отвечают общему замыслу и теме работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать научные проблемы.

Цель и задачи исследования определили логичную структуру работы, состоящую из трех глав, структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце каждого параграфа итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

При подготовке работы изучены многочисленные труды российских и зарубежных ученых, необходимый нормативный материал и практика его применения. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Недостаточное количество работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о невысокой степени научной разработанности темы, выполняемой автором.

Научная новизна труда В.А. Гончаровой не вызывает сомнений и заключается в том, что в нем на монографическом уровне проведен детальный комплексный анализ защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки с широким охватом сложных теоретических и практических правовых вопросов в данной сфере. Новизна состоит не только в комплексном теоретико-эмпирическом исследовании проблем, имеющих отношение к защите прав и охраняемых законом интересов упомянутых выше субъектов, но и в новации полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положений, выносимых на защиту (с. 9-11 диссертации).

Автор обоснованно начинает изложение вопросов заявленной темы с анализа экономических и юридических причин правового регулирования недействительности сделок (с.13 диссертации и далее). С методологической точки зрения в этой части труда весьма положительным является сам подход к изучению поставленных вопросов, что дало возможность диссертанту в дальнейшем выйти на обсуждение иных проблем и сформулировать заслуживающие внимания выводы.

Соискатель рассматривает природу защиты прав и охраняемых законом интересов через призму экономических причин недействительности сделок. Анализируя соответствующие положения, автор верно замечает, что сделка с дефектом формирует в экономическом обороте опасную ситуацию: внешне действительная, она создает у его субъектов видимость стабильности имущественных

связей, на которую они обоснованно полагаются, и на основании которой выстраивают собственные экономические отношения (с.20 диссертации).

Положительно здесь следует оценить проведенный диссертантом анализ негативных последствий, которые влекут за собой сделки с дефектами. Содержащиеся здесь выводы не вызывают возражений. В результате автором было выявлено, что сделка с дефектом формирует состояние правовой неопределенности в динамике гражданских правоотношений (в связи с совершением такой сделки) и в принадлежности имущества тем или иным лицам (в связи с ее исполнением) (с.33 диссертации). Нарушение субъективных прав и охраняемых законом интересов в случае совершения и (или) исполнения сделки с дефектом, как верно отмечает диссертант, может рассматриваться в качестве возникающей в результате совершения и (или) исполнения такой сделки правовой неопределенности в динамике гражданских правоотношений и принадлежности имущества (с.34 диссертации).

Безусловно, вызывает интерес мысль автора о том, что правоотношение по защите прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки является разновидностью общей модели гражданско-правового охранительного отношения, которое не сводится и не исчерпывается при этом в своем составе правоотношением реституционным (с.44 диссертации).

По нашему мнению, заслуживает поддержки и положительной оценки тезис соискателя о том, что сфера применения норм о перемене лиц в реституционных обязательствах должна ограничиваться случаями перемены лиц преимущественно по недоговорным основаниям (переход права требования по закону, наследование долга и т.д.). Эта идея высказана автором на основе анализа как цивилистических исследований по данному вопросу, так и положений действующего гражданского законодательства, сложившейся судебной практики. Диссертант резонно замечает, что стороны недействительной сделки представляют собой участников правоотношения по защите их прав и охраняемых законом интересов, наделенных правом на защиту посредством максимально полного, в сравнении с иными участниками недействительной сделки, набора способов защиты, не подлежащего передаче другим лицам, а также претерпевающих все материальные последствия при изменении юридической судьбы сделки (с.58, 156 диссертации).

Важное место в работе занимает исследование понятия и классификации иных и третьих лиц как участников недействительной сделки (с. 58 диссертации и далее).

Здесь автор, прежде всего, изучает деление иных лиц, являющихся участниками недействительной сделки, отличными от ее сторон, на группы в зависимости от степени влияния на них сделки с дефектом. Выводы диссертанта по этой части работы следует признать заслуживающими внимания, несмотря на то, что не со всеми из них можно согласиться.

Не вызывает возражений тезис соискателя о том, что многогранность гражданско-правовых отношений и спорных юридических ситуаций не исключают возможности возникновения у иных и третьих лиц как участников недействительной сделки убытков от ее совершения и исполнения. Согласны с тем, что статью 167 ГК РФ целесообразно дополнить положениями, согласно которым добросовестные третьи и иные лица имеют право требовать возмещения убытков сторонами недействительной сделки в случае, если стороны при совершении и (или) исполнении сделки действовали недобросовестно, в частности, знали или должны были знать о нарушении сделкой прав и охраняемых законом интересов таких лиц (с.80-81 диссертации).

Автор также верно отмечает, что недействительная сделка как сделка, не влекущая иных последствий, кроме последствий, связанных с ее недействительностью, должна квалифицироваться как акт неосновательного обогащения ее сторон, что предопределяет бесспорное рассмотрение реституции в качестве разновидности кондикционного притязания. Диссертант справедливо указывает, что реституция владения не является виндикацией (с.94 диссертации).

При рассмотрении природы реституционного требования соискатель обоснованно обращает внимание на то, что данное требование функционально связано с требованием о признании сделки недействительной (с. 95 диссертации). Данный вывод является интересным, но требует дополнительной аргументации. Считаем возможным поддержать позицию автора относительно иерархии норм о реституции: при разрешении спора подлежат применению сначала нормы о реституции (статья 167 ГК РФ) как о видовом явлении, затем положения главы 60 ГК РФ о родовой, общей по отношению к реституции кондикции, и лишь затем общеродовые по отношению к кондикционному требованию положения об обязательствах (с.97 диссертации).

Интересным, хотя и не бесспорным, являются предлагаемые соискателем изменения в статью 167 ГК РФ, касающиеся правил расчета убытков с учетом специфики недействительности сделок, с возможностью возмещения данных убытков в полном объеме для защиты сторон недействительной сделки по любому основанию (с.107 диссертации). Однако, совершенно очевидно, что содержащиеся в работе соображения о совершенствовании правового нормирования являются новаторскими, заслуживают одобрения и являются серьезной доктринальной основой для дальнейших научных и практических разработок в этой сфере.

Не вызывает возражений позиция диссертанта, согласно которой недействительная сделка, являясь аномалией в развитии гражданско-правовых отношений, по определению не может служить порождением юридическим фактом, влекущим приобретение прав на вещь у необоснованно получившего ее лица. Такая сделка предполагает исключительно необходимость собственной нейтрализации (с.111 диссертации).

В целом следует одобрить проведенное автором исследование классификаций способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки (с.120 диссертации и далее). В литературе, к сожалению, названный объект обделен вниманием, поэтому сама постановка соискателем проблемы критериев деления способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки уже обладает новизной. При этом мнение диссертанта относительно целого ряда вопросов, касающихся оснований группировки данных способов, может быть положительно оценено.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация не лишена определенных недостатков и спорных положений, к числу которых отнесем следующее.

1. Автор в рамках проведенного исследования уделяет пристальное внимание классификации способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки (с.11, 115-122). В то же время необходимо уточнить позицию соискателя относительно того, обособляются ли способы защиты в отдельную группу юридических мер, относящихся к охране прав и законных интересов.

Можно выделить два основных подхода к понятиям «защита» и «охрана», а также к их соотношению, которые были сформированы в отечественной правовой науке. Первый подход состоит в том, что как охрана, так и защита представляют собой совокупность закрепленных правовыми нормами мер, причем охрана включает в себя защиту, поскольку объединяет более широкий круг мер, среди которых обособляются способы защиты. Второй подход состоит в том, что как охрана, так и защита представляют собой действия или деятельность по реализации субъективных прав. В соответствии с этим подходом соотношение данных понятий либо не устанавливается вовсе, либо они рассматриваются как тождественные, либо защита входит в состав охраны.

В связи с изложенным на защите хотелось бы услышать мотивированное мнение автора относительно возможности включения способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки в число юридических мер, относящихся к охране прав и законных интересов.

2. В рамках исследования, проведенного в главе 1 работы, автор на с.33-34 приводит два определения законного интереса, выработанные в теории права. Вместе с тем, остается не ясным, какой дефиниции законного интереса придерживается сам соискатель.

В настоящее время в отечественной цивилистике существует два основных подхода к определению законного интереса. В соответствии с одной позицией законный интерес рассматривается как потребность субъекта, носящая общественный характер и проявляющаяся в деятельности по установлению, изменению, прекращению, защите субъективных прав и обязанностей в правовом отношении с использованием юридических средств для достижения поставленных целей. Таким образом, законный интерес в соответствии с данным подходом входит в качестве элемента в субъективное право.

В рамках второй позиции законный интерес определяется как простое юридическое дозволение, отраженное в объективном праве или вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством, которое выражается в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом, а также в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам – в целях удовлетворения своих потребностей, не противоречащих общественным.

Автору на защите диссертации следует обосновать, какой подход к определению законного интереса был им использован в исследовании.

3. На с. 37, 45, 155 работы автор приходит к выводу о том, что основанием возникновения правоотношения по защите прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки является сложный юридический факт – совершение (или) исполнение сделки с дефектом, нарушающей права и законные интересы ее добросовестных участников (сторон, иных, третьих лиц). Однако при этом качественные характеристики данного юридического факта как сложного соискателем не раскрываются.

Соответственно, вывод автора о том, что совершение и (или) исполнение сделки с дефектом относится к числу сложных юридических фактов, требует обоснования на защите.

4. В параграфе 3.1 главы 3 исследования (с. 95) автор указывает на наличие функциональной связи между реституционным требованием и требованием о признании сделки недействительной.

В отечественной цивилистике существует точка зрения, согласно которой негационное и рецессорное требования обладают автономностью и относительной независимостью. Отдельные ученые также обращают внимание на процессуальную самостоятельность иска о признании сделки оспоримой и иска о применении последствий ее недействительности.

В связи с изложенным на защите автору необходимо привести дополнительные аргументы, подтверждающие наличие функциональной связи между реституционным требованием и требованием о признании сделки недействительной, а также признаки, характеризующие данную связь.

Приведенные выше замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде сопровождаются ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация В.А. Гончаровой представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем, касающихся защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки, а также при анализе различных способов защиты, использованы в законотворчестве и правоприменении, в частности, при рассмотрении судами конкретных дел, в процессе преподавания курса «Гражданское право», специальных курсов, связанных с формами и способами защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, в юридических вузах и на юридических факультетах, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему нормативному материалу, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам, равно как и для повышения квалификации практикующих юристов.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация В.А. Гончаровой на тему: «Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки по гражданскому праву Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития знаний в сфере гражданского права. В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация представляет собой завершенное и самостоятельное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Как уже было отмечено выше, сформулированные в настоящем отзыве замечания не умаляют в целом высокой положительной оценки диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация В.А. Гончаровой на тему: «Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки по гражданскому праву Российской Федерации» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для развития гражданско-правовой отрасли знаний, и соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Гончарова Валерия Андреевна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Максимкиным Яковом Александровичем (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1; (846) 337-99-71; cl-su@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 25.11.2019 г. (протокол № 5).

Заведующая кафедрой гражданского
и предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»,
кандидат юридических наук,
доцент

Рузанова Валентина Дмитриевна

25.11.2019 г.

Почтовый адрес: 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д. 1,
юридический факультет ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»,
кафедра гражданского и предпринимательского права;
телефон: (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru



Резюме В.Д. [Signature]
[Signature]
19