

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гончаровой Валерии Андреевны «Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки по гражданскому праву Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Традиционным и преобладающим в отечественном правоведении является анализ проблематики недействительных сделок и их последствий на базе положений доктрины, основанной на многочисленных и глубоких исследованиях дореволюционного, советского и современного периодов, российского законодательства и судебной практики. Вместе с тем, следует отметить, что исследования большинства современных авторов были проведены до внесения масштабных изменений в гражданское законодательство в 2012-2015 годах. Диссертация Гончаровой В.А. является первым научным исследованием, в котором дается оценка проведенного реформирования параграфа 2 главы 9 ГК РФ (2013 год), отдельных норм о недействительности договора (2015 год).

Отечественная цивилистическая доктрина, обновленное гражданское законодательство и, в частности, параграф 2 главы 9 ГК РФ, отдельные нормы о недействительности гражданско-правового договора являются предметом диссертационного исследования Гончаровой В.А. Значительный перечень авторов, чьи труды послужили основой исследования, включая диссертационные исследования, в том числе работы советского периода российского государства, свидетельствуют о прочном теоретическом фундаменте проведенного Гончаровой В.А. исследования.

Осуществленное реформирование гражданского законодательства обуславливает теоретическую необходимость и практическую потребность в исследовании законодательных новелл, их толковании, научной оценке, и в частности, положений существенно видоизменившегося §2 гл.9 ГК РФ. Введение новых условий недействительности сделок, изменение круга субъектов права на обращение в суд с требованиями о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, установление возможности сторон оспоримого предпринимательского договора предусматривать «иные последствия» на случай его недействительности (п.3 ст.431.1 ГК РФ) – все это, бесспорно, заслуживает доктринальной оценки.

Нормы о недействительности сделок всегда привлекали внимание отечественных исследователей, что справедливо отмечает В.А. Гончаровой в автореферате (с. 5-6 автореферата). В то же время, любые теоретические положения зависят от уровня развития законодательства, появления в нем новых, не использовавшихся в отечественном гражданском праве ранее норм и конструкций. Данные обстоятельства определяют актуальность и значимость осуществленного диссертантом исследования, обуславливают интерес к проведенной им работе. Кроме того, потребность в добротном и глубоком исследовании новелл параграфа 2 главы 9 ГК РФ существует и для судебных органов как

основных субъектов правоприменения. Ответ на вопрос о существовании проведенных реформ, который пытается обосновать автор диссертации, лежит в выходе за пределы догматики гражданского права и обращении к экономическим причинам, порождающим недействительность договоров и иных сделок, особенности отдельных правил института недействительных сделок.

В диссертации автор, как представляется, удачно проанализировал влияние экономических факторов на нормы параграфа 2 главы 9 ГК РФ. Такой экономико-правовой подход по существу является новым направлением в научном осмыслении не только соответствующих подразделов ГК РФ, отдельных норм о сделках и договорного права, но и оригинальным научным направлением в отечественной цивилистике. В качестве исключения можно указать работы проф. А.Г. Карапетова.

Несомненно, использование экономико-правовых трудов многочисленных авторитетных зарубежных школ является интересным и плодотворным в научном плане и, как представляется, выступает необходимой предпосылкой для принятия правильных, взвешенных предложений для отечественного законодателя. Обязательным условием соответствующих предложений является наличие добротной теоретической базы, теоретической проработки экономических оснований и причин того или иного решения. Именно в экономической сфере рождается необходимость перемен и их закрепление в праве, и в частности в гражданском законодательстве. Этот подход удачно использован в диссертации Гончаровой В.А. для обоснования необходимости изменения параграфа 2 главы 9 ГК РФ, внесения новых норм о недействительности сделок, договоров, совершенствования актов высшей судебной инстанции Российской Федерации.

Исследование Гончаровой В.А. восполняет недостаток такого рода исследований, базирующихся на новом экономико-правовом направлении совершенствования института недействительности сделок.

Автором убедительно обоснована актуальность темы диссертационного исследования, приведены основные монографические и диссертационные исследования по проблемам недействительности сделок, послужившие основой для собственного подхода к достаточно традиционной для дореволюционного, советского и современного периодов проблематике недействительности сделок и их последствий. Отмеченные особенности темы исследования, ее аспекты – экономический, доктринальный и правоприменительный свидетельствуют об актуальности диссертационного исследования.

Новой для теории недействительных сделок является разработанная автором идея, получившая необходимое обоснование, о модели особого вида охранительного правоотношения – правоотношения по защите прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки (с. 9, 10, 16-18 автореферата). В рамках данного правоотношения, по мнению автора, реализуется реституционное правоотношение, весь комплекс прав и обязанностей сторон сделки, а также иных субъектов, названных автором участниками недействительной сделки (договора). При этом в диссертации корректно используются наработки отечественной цивилистической доктрины об охранительном гражданском правоотношении (Д.Н. Кархалев), реституционном правоотношении (Д.О. Тузов), которые служат основой для собственных идей автора.

Заслуживает положительной оценки и логичный план исследования. В нем реализуется необходимый для любого правового исследования логический прием от общего к частному, используется метод систематизации правовых явлений, классификации. В целом положения, выносимые на защиту, как представляется, обладают

научной новизной либо элементами новизны.

В диссертации автор обращается к исследованию не только строго определенных (количественно ограниченных) способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки, но и проводит их системный анализ, предлагает классификацию способов по различным основаниям. Данная научная идея и выводы, сделанные автором диссертации, по нашему мнению, представляют научный интерес для теории недействительных сделок, обогащают ее.

Отличительной чертой диссертационного исследования Гончаровой В.А. является, то, что оно не представляет собой «инвентаризацию» различных точек зрения по проблемам, включенным в план диссертации. Многочисленные работы по проблематике недействительных сделок, позиции ВС РФ, сформулированные в ряде Постановлений Пленума ВС РФ, стали лишь «отправными позициями» для собственных рассуждений, оценок, выводов автора.

Вызывают интерес и частные выводы, сформулированные В.А. Гончаровой: о понятии нарушения прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки (с. 10, 15-16 автореферата); о классификации иных лиц как участников недействительной сделки (10, 19 автореферата) и способов защиты их прав (с. 11, 22 автореферата). Следует отметить, что автором впервые в современной литературе предпринята попытка систематизировать способы защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки. При этом выводы В.А. Гончаровой развивают ранее проведенные в советский период российского государства аналогичные исследования указанной системы, осуществленные такими авторами как Т.И. Илларионова и В.Л. Слесарев, и являются новыми для современной доктрины гражданского права.

В то же время, положительно оценивая проведенное Гончаровой В.А. исследование, следует отметить, что некоторые выводы диссертанта являются либо спорными, либо нуждаются в дополнительных пояснениях.

Во-первых, по мнению В.А. Гончаровой, «содержание указанного правоотношения составляет принадлежащее потерпевшему охранительное право на защиту - право требовать у суда признания сделки недействительной, применения последствий ее недействительности, иных способов защиты» (с.17 автореферата). Возникает вопрос: насколько обосновано включение в одну разновидность охранительного гражданского правоотношения столь разнородных по своей правовой природе способов защиты? Нет ли в данном случае нарушения принципов построения классификации гражданских правоотношений?

Во-вторых, вызывают интерес, но в то же время и нуждаются в дополнительной аргументации выводы автора об универсальности действия возмещения убытков как последствия недействительности сделок, учитывая, что в доктрине имеется и иная достаточно убедительная в теоретическом плане позиция (с. 21 автореферата).

В-третьих, на стр.17 автореферата обосновывается идея о мировом соглашении как договорной форме реализации правоотношения по защите прав и законных интересов участников недействительной сделки (п.3. ст.431.1 ГК РФ). Вместе с тем, видимо в силу особенностей автореферата диссертации, не указано, что в п.3 ст.431.1 ГК РФ данный вопрос решен иначе: согласно данной правовой номер, в случае признания недействительным по требованию одной из сторон договора, который является оспоримой сделкой и исполнение которого связано с осуществлением его сторонами

предпринимательской деятельности, общие последствия недействительности сделки (ст.167 ГК РФ) применяются, если иные последствия недействительности договора не предусмотрены соглашением сторон, заключенным после признания договора недействительным и не затрагивающим интересов третьих лиц, а также не нарушающим публичных интересов.

Из приведенной нормы следует, что различного рода соглашения сторон спора о недействительности договора возможны после принятия судом решения о недействительности договора. Остается не ясным мнение Гончаровой В.А.: ее предложения является *de lege ferenda* или *de lege lata* в условиях действия п.3 ст.431.1 ГК РФ?

Указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования В.А. Гончаровой. Диссертационное исследования Валерии Андреевны Гончаровой «Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки по гражданскому праву Российской Федерации» отвечает требованиям раздела II «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 №1168), и научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Судья Арбитражного суда Томского области,
кандидат юридических наук, доцент



Евгений Анатольевич Токарев

25 ноября 2019 г.

Сведения об организации: Арбитражный суд Томской области
Адрес: 634050, г. Томск, пр. Кирова, 10
Тел.: +73822284083
Факс: +73822284077
E-mail: info@tomsk.arbitr.ru
Официальный сайт: <http://www.tomsk.arbitr.ru>