

## Отзыв официального оппонента

доктора философских наук, профессора Розина Вадима Марковича на диссертацию Кайгородова Павла Викторовича «Социально-философский анализ проблемы ухода от понятия человека как оси самоидентификации», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук (специальность 09.00.11) – Социальная философия

С большим интересом прочел работу Павла Кайгородова и многое почерпнул в плане информации. Диссертация, безусловно, является очень актуальной, ведь проблема идентичности и понимания человека в настоящее время в философии, не только социальной, является одной из центральных. Это связано с общим кризисом социальности и общества, со становлением новой социокультурной реальности и, возможно, нового человека.

Представленное на защиту диссертационное исследование весьма содержательно и необычно уже в том отношении, что вызывает у читающего много мыслей и желание обсуждать сформулированные автором положения. Я бы начал с определения «омни-идентичности». П. Кайгородов пишет, что существуют идентичности, сказывающиеся на поведении и самоактуализации субъекта даже в отсутствие регулярных триггеров, подобно музыке сфер пронизывающие всё мироощущение субъекта, определяя его решения «по умолчанию». Положенные в основу мировоззрения, они простирают своё влияние на поведение субъекта дальше личных интересов и конъюнктурных социальных трендов, выражая более долгосрочные общественные нарративы. «Омни-идентичность – это идентичность, воспроизводимая субъектом постоянно, вне зависимости от обстоятельств и неявно определяющая его поведение». Что значит «по умолчанию» и «неявно», разве в культуре и социуме не существуют множество «текстов», фиксирующих указанную реальность, и могут ли

неосознаваемые положения определять поведение человека? При этом заметьте, я не отрицаю важность введенного понятия омни-идентичности, а хочу лишь прояснить условия его мыслимости.

Вполне солидаризируюсь с утверждением автора о том, что понятие человека в ходе своего развития приблизилось к точке бифуркации и в ближайшем столетии утратит свою главенствующую позицию омни-идентичности. Утратит, если мы, философы, ученые и антропопрактики не будем реагировать на этот процесс. Но ведь сам Кайгородов показывает, что ситуация противоположная: имеет место бурное обсуждение интересующих автора проблем, да и дисциплинарии в практических областях деятельности не спят. А понятие человека можно и возобновить, и уверен, это уже происходит.

Соглашаясь, что акты воли «важны для сохранения субъектности в условиях сингулярного развития общественной среды», я бы подчеркнул одновременно, что еще важнее новые социальные и антропологические идеи, схемы, сценарии, картины, реальные действия (поступки), которые и создают необходимые условия для направленности, силы и результативности волевых актов.

Приведу еще один пример размышлений нашего соискателя, стимулирующих встречную мысль у читателя. Павел Кайгородов, анализируя представления трансгуманистов, пишет, что налицо «изменение отношения трансгуманистов к роли человеческого тела в процессе идентичности. Телесность перестаёт быть необходимым предикатом понятия “Человека”, а вместе с ней уходит общество, ориентированное на сбережение тела, как сбережение человека. Если элементы тела можно произвольно заменять и улучшать, то оно становится не более чем средством передвижения, собственностью субъекта». Вопрос и сомнение здесь вот в чем: телесность или тело? Ведь это, как я показываю в своих работах, не одно и то же.

Если тело представляет собой биологическое понятие и реальность, то телесность – биосемиотическую, биотехническую и биосоциальную

реальность и понятие. Ну да, элементы тела мы можем заменить протезами, а вот телесность вряд ли. В этом одна из причин невозможности достижения бессмертия техническим путем, о котором мечтает Ник Бостром со товарищи. Но есть и другие причины. Человек не только биологическое существо, он многомерный кентавр: существо психическое, социальное, духовное, культурное. Человек – существо незавершенное, становящееся и рефлексивное, о чем пишет и соискатель, спрашивая «почему бы не сказать в таком случае, что человек есть существо, стремящееся к рассказу о Человеке»? Человек – существо историческое и культурно-историческое, т.е. периодически обновляющееся в целом, кардинально.

Понятно, что встречающая мысль читателя – это не недостаток диссертационного исследования, а достоинство. Другое достоинство – перед нами действительно исследование и очень убедительное. Рассмотрев постановку и актуальность темы и степень разработанности проблемы, П. Кайгородов в первой главе «Причины кризиса концепта человека в современном обществе» анализирует ключевую категорию идентичности, отслеживает эволюцию категории человека и её роль в общественном сознании, вводит понятие омни-идентичности, а также трёхосевую схему, позволяющую наглядно иллюстрировать трактовки содержания понятия человека, представленные в различных парадигмах исследования. В качестве базиса для схемы взята классификация концепций человека в работах Шелера.

По сути, в этой главе охарактеризовано поле концептуализаций человека и его идентичностей. Трёхосевая схема, действительно, позволяет наглядно иллюстрировать отдельные антропологические концепции, но если судить по исследованиям природы и понятия схемы (см. Розин В.М. Введение в схемологию: схемы в философии, культуре, науке, проектировании) их роль не только в этом. Представленные в диссертации схемы позволяют позиционировать проблемы, на которые отвечали рассматриваемые Павлом

Кайгородовым концепции человека и поставить вопрос о характере реальностей, заданных этими концепциями.

Во второй главе «Проблема новой идентичности человека в условиях социальной бифуркации» соискатель на примере трансгуманизма демонстрирует разрушение неразрывной доселе связи человека с его телом, показывает ослабление в условиях глобализующегося мира национальной принадлежности, которая уступила принципы идентичности корпоративным структурам и структурам Интернет-сообществ, анализирует на материале видеоигр актуализацию постгуманистических моделей человека.

Кайгородов отмечает, что философия последних веков настаивает на динамичной природе тождества личности: как в хронологическом измерении, так и предикативном. Идентичность здесь трактуется через посредство Другого. Ряд мыслителей предлагают рассматривать идентичность субъекта как разрозненное множество, обогащающееся новыми и актуализирующее старые идентичности в зависимости от обстоятельств. Это верное наблюдение с необходимостью влечет за собой предположение о конце, конечно, не человека, но двух тысячелетней концепции целостной личности, которая начала формироваться в античной культуре, обсуждается в «Исповеди» св. Августина, по-новому определяется И.Кантом и психологами XIX столетия. Пока непонятно, что может прийти на смену этой концепции. Во всяком случае, Павел Кайгородов показывает, какие трудности стоят на пути возобновления представления о целостной личности, если такое вообще возможно.

Мне было интересно читать диссертацию соискателя не только с точки зрения получения новой информации и идей, но и в плане дискурсивности. Хороший, хотя и не простой язык, профессиональный философский дискурс, прозрачная логика. Диссертация Павла Кайгородова производит самое благоприятное впечатление, она является актуальным, самостоятельным и завершенным исследованием, содержит новые, достигнутые лично соискателем результаты, которые имеют теоретическую и прикладную

значимость для развития философии. Тема и содержание диссертации соответствует специальности 09.00.11 – Социальная философия. В автореферате изложены основные результаты, выносимые на защиту, дано полное представление о научной и практической значимости работы.

Таким образом, диссертация «Социально-философский анализ проблемы ухода от понятия человека как оси самоидентификации» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата философских наук в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Кайгородов Павел Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент –

доктор философских наук, профессор,

действительный член Академии педагогических и социальных наук,

главный научный сотрудник

Института философии РАН



Розин В.М.

Подпись Розина В.М.  
ЗАВЕРЯЮ:  
Зав. отделом кадров Института  
философии РАН В.М. Розин  
03.02.20

Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Тел. (495) 697-91-09, E-mail: [iph@iph.ras.ru](mailto:iph@iph.ras.ru)

Сектор междисциплинарных проблем научно-технического развития