

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Слободской Анастасии Валерьевны

### «СТАНОВЛЕНИЕ ПРЕКАРИАТА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Диссертационное исследование Слободской А. В. посвящено процессам прекариатизации общества, которые начались по историческим меркам недавно. Тем не менее, формирование прекариата дает богатую пищу для размышлений и теоретизирования, а также служит пусковым импульсом для активизации эмпирических исследований.

Актуальность исследования объясняется изменениями социальной структуры общества, вызванными трансформацией занятости населения, что привело к пересмотру концепций социального устройства общества. Одной из современных проблем является появление прекариата, положение которого на рынке труда и в социальной структуре общества характеризуется как ненадежное, рискованное, опасное. При этом доля прекариата в структуре общества стабильно увеличивается. В условиях неустойчивости рынков, нерегулируемой рыночной экономики в целом и связанных с этим перманентных мировых и локальных экономических и финансовых кризисов рынок труда и отношения в сфере трудовой занятости тоже не могут быть стабильными и устойчивыми, а кризисы и структурные преобразования неизбежны в современных условиях ускоренной смены технологических укладов, инновационной модернизации производства. Поэтому ненадежность и неустойчивость трудовой занятости и источников дохода постоянно сопутствуют классу прекариата.

Актуальность проблемной ситуации данного исследования и ее значимость приводят к тому, что она активно включается в сферу политической борьбы и спекуляций. Как следствие, большинство теоретических исследований прекариата в значительной степени

идеологизированы. В то же время, существует недостаток эмпирических данных, которые бы позволили взглянуть на показатели микроуровня и проанализировать действительное фактическое влияние трансформаций трудовых практик на людей, вовлеченных в них. В данном исследовании была предпринята попытка найти отправную точку в дальнейшем анализе того, как новые формы трудовых практик, входящие в концепт прекаризации, распространяются за рамки трудовой сферы и влияют на онтологический опыт индивидов. Акцент сделан на академической прекаризации, в частности, работников высших учебных заведений г. Томска.

Вопросы социальной структуры и социальной стратификации всегда входили в сферу первоочередных интересов социальной философии. Современный мир переживает значительные по масштабности и последствиям социальные изменения, выражающиеся, в том числе, и в переменах в традиционной структуре общества, а исследование диссертанта является существенным вкладом в этом направлении.

Положительным моментом является то, что диссертант, следуя традициям научной преемственности, проводит тщательный анализ классового и стратификационного подходов к прекариату, отраженных к настоящему времени как в зарубежной, так и в отечественной литературе. Такая серьезная исследовательская работа позволяет автору провести четкую демаркационную линию между подходом к прекариату как классу и подходом к прекариату как социальной страте.

Источниковая база исследования является достаточно репрезентативной, а приведенная библиография свидетельствует о глубокой и всесторонней проработке темы диссертации.

Композиция работы выстроена в целом логично и формирует ясное представление о динамике формирования прекариата в контексте изменений системы наемного труда. Автор верно зафиксировал проблемную ситуацию и уверенно оперирует терминологией, используемой в современной науке при анализе прекариата.

В первой главе «Исторические и теоретические предпосылки формирования и исследования прекариата», включающей два параграфа: «Исторические предпосылки формирования прекариата в контексте трансформации наемного труда» и «Прекариат в контексте теорий классов: критерии выделения классовых образований», на основе анализа научной дискуссии, развернувшейся вокруг теории прекариата Г. Стэндинга, диссертант рассматривает основные теоретические концепции прекариата, а также новой модели социальной структуры, предложенной Г. Стэндингом, и замечает, что данная теория породила обширную научную дискуссию относительно новизны класса прекариата, определения статуса нового элемента социальной структуры, а также критику концепции Г. Стэндинга.

Соискатель констатирует, что социальная структура подвергается существенным трансформациям под воздействием перехода от индустриального к постиндустриальному этапу развития общества. В результате этих трансформаций, возникает новый элемент социальной структуры – класс прекариата (с. 13 дисс.). Теория прекариата основывается на многомерной концепции прекарной/неустойчивой занятости, которая характеризуется ограниченным доступом к социальным гарантиям, связанным с трудом. В истории становления общества наемного труда диссертант выделяет три основных периода (с. 21–25 дисс.): 1) нестабильные трудовые отношения и социальная незащищенность; 2) вовлечение в модель стандартных трудовых отношений большинства наемных работников; 3) формирование прекариата в результате разрушения стандартной модели трудовых отношений, сопровождающееся процессами феминизации и глобализации экономики, в результате которых к прекариату присоединились женщины и представители этнических меньшинств.

Автором выявлено три основных подхода к определению статуса прекариата (с. 40 дисс.): 1) класс; 2) страта; 3) часть пролетариата. Диссертантом установлено, что прекариат соответствует пролетариату в условиях разделения общества на два основных класса с условием, что оба класса не обладают собственностью на средства производства, являются

наемными работниками и подвергаются эксплуатации. Кроме того, соискателем определено современное положение прекариата в обществе как промежуточное – между пролетариатом и люмпенпролетариатом (с. 32 дисс.).

Вторая глава «Прекариат и креативный класс: основания сравнительного анализа», состоящая также из двух параграфов – «Креативный класс и прекариат: подходы к выделению основных единиц социальной структуры современного общества» и «Понятие креативного прекариата как результат теоретического синтеза» – привлекает внимание конкретным и довольно обстоятельным анализом тесной взаимосвязи между причинами возникновения прекариата и переходом к новому этапу общественного развития. Автор аргументирует, что прекариатизированная занятость существовала всегда, но в условиях вовлеченности большинства индивидов в систему наемного труда, массовым явлением она становится только в постиндустриальном обществе, что обуславливает тесную взаимосвязь между причинами возникновения прекариата и переходом к новому этапу общественного развития (с. 45–46 дисс.).

Диссертант справедливо ставит вопрос: действительно ли на новом этапе общественного развития происходит зарождение сразу двух новых классов? И, отвечая на него, проводит сравнение теории креативного класса и теории прекариата, а также определяет их методологический и теоретический потенциал для адекватного осмысления социальной реальности. Соискателем выявлено главное противоречие между теорией прекариата Г. Стэндинга и концепцией креативного класса Р. Флориды. Оно заключается в выделении их авторами разных классовообразующих критериев: теория прекариата не имеет аналогов; концепция же креативного класса основывается на теориях, рассматривающих класс как профессиональную группу (с. 53 дисс.). В результате сравнения проанализированных теорий автором определено, что взаимосвязанность роста креативности и увеличения нестабильности положения наемных работников приводит к появлению социальной группы, становление которой не отражено в работах Г. Стэндинга и Р. Флориды.

В данной главе соискателем впервые введено понятие креативного прекариата как подгруппы прекариата, представители которой обладают высоким уровнем образования и квалификации, чья занятость в креативных индустриях является нестабильной (с. 63 дисс.), и впервые осуществлен синтез теории прекариата Г. Стэндинга и теории креативного класса Р. Флориды с целью определения интегральных характеристик новой социальной общности с опорой на концепт креативного прекариата (с. 62 дисс.).

В третьей главе «Академический прекариат в условиях коммодификации науки и образования», включающей параграфы «Причины и условия формирования академического прекариата» и «Академический прекариат: опыт эмпирического анализа на примере работников высшего образования и науки г. Томска», диссертант рассматривает креативный прекариат с учетом межпрофессиональной стратификации и специфики включения в него академической профессиональной группы. Не ограничиваясь теоретическим анализом, автор посредством анкетирования выявляет причины возникновения данной социальной группы.

Соискателем установлены условия и причины формирования академического прекариата как подгруппы прекариата креативного. Аргументировано, что внедрение конкурентной системы финансирования, менеджериализм, информатизация и массификация высшего образования способствуют включению в прекариат молодых выпускников высших учебных заведений и академических работников (с. 72–73 дисс.).

На основании комплекса критериев прекарной/неустойчивой занятости диссертантом выявлено общее усиление нестабильности занятости академических работников в университетах г. Томска. Определено, что к прекариату по своим характеристикам наиболее близки вынужденно занятые на неполную ставку в университете (с. 99 дисс.).

Таким образом, академический прекариат является социальной группой, представители которой вовлечены в систему неустойчивой занятости.

В заключении приведены результаты исследования и сформулированы основные выводы, главный из которых заключается в том, что в России академический прекариат находится на этапе становления, и что требуется дальнейшее проведение качественных исследований специфики прекариатизации академических работников.

Таким образом, диссертационное исследование обладает безусловной научной новизной, а его результаты достоверны, обоснованны и значимы для социальной философии. Задачи, поставленные автором в рамках исследования, решены.

При всех положительных сторонах работы, следует отметить, что она не свободна от отдельных недостатков.

1) Во введении указано, что одной из теоретико-методологических основ диссертационного исследования являются концепции, выработанные в рамках социально-экономических теорий (с. 9 дисс.). Однако в диссертации недостаточно внимания уделено теориям, в рамках которых стратификационные процессы рассматриваются в контексте сегментации рынка труда: двойственная структуры рынка труда П. Дерингера и М. Пайора, модель сегментированного рынка труда Ч. Лидбитера, теория гибкой фирмы Дж. Аткинсона. Данные теории обладают большим эвристическим потенциалом для объяснения причин закрепления индивидов в прекариате.

2) Не даны определения некоторым редко употребляемым в литературе терминам, которые неоднократно упоминаются в тексте: «стигматизируемые группы» (с. 27 дисс.), «общественная стигматизация прекариата» (с. 48 дисс.), «внутриклассовая стигматизация» (с. 68 дисс.), «прекариат-герои» (с. 60 дисс.). Без раскрытия данных дефиниций анализ теории прекариата Г. Стэндинга представляется неполным.

3) В тексте работы (с. 69 дисс.) утверждается, что концепция креативного прекариата <...> позволяет выделить две большие профессиональные подгруппы: культурный прекариат и прекариат академический. Слово сочетание «культурный прекариат» вызывает сомнения,

т.к. категория «культура» остается открытой в силу своей многомерности и многоаспектности. Поэтому необходимо было бы конкретизировать суть культурного прекариата.

4) Необходимо было расширить эмпирическую часть исследования качественными методами, поскольку, как утверждается в работе (с. 94 дисс.), «... практики найма в системе высшего образования и науки постоянно подвергаются различным изменениям (например, внедрение эффективного контракта), а типы трудовых контрактов варьируются в зависимости от конкретного университета». Очевидно, что в такой ситуации результаты анкетирования, включающего в себя большое количество закрытых вопросов, не в полной мере отражают специфику становления академического прекариата.

5) В заключительном параграфе данные социологического исследования изложены только в текстовой форме, что недостаточно для полноценного представления результатов анкетирования, т.к. значительное количество числовых данных сложно воспринимается в сплошном тексте. Исследование существенно бы выиграло в случае использования такой формы представления данных о числовых характеристиках, как визуализация (диаграммы, гистограммы и др.).

Отмеченные замечания не оказывают существенного влияния на основные теоретические и практические результаты, полученные в работе.

Диссертант демонстрирует умение самостоятельно вести исследование в избранном научном направлении и владеет современными методами научных исследований.

Результаты диссертации опубликованы в 8 статьях, в т.ч. в 5 статьях в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России, что соответствует п. 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней» (включая статьи, опубликованные в журналах, входящих в базы данных Scopus и Web of Science).

Автореферат диссертации и опубликованные автором работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Слободской А. В. «Становление прекариата в контексте трансформации социальной структуры современного общества» является профессионально выполненным научным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), а ее автор, Слободская Анастасия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент

доцент кафедры философии, права

и социально-политических дисциплин

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Кемеровский государственный институт культуры»

(650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17; (83842) 73-28-08;

priemnaya@kenguki.ru; www.kenguki.ru),

кандидат философских наук

(09.00.11 – Социальная философия),

доцент

Басалаева Оксана Геннадьевна

03 декабря 2018 г.

Подпись О. Г. Басалаевой удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета

Кемеровского государственного института культуры,

кандидат культурологии



*Л. Ю. Егле*

Л. Ю. Егле