

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Кокаревич Марии Николаевны
на диссертацию Слободской Анастасии Валерьевны
«Становление прекариата в контексте трансформации
социальной структуры современного общества»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Современной социальной реальности имманентно присуща изменчивость многообразных систем, образующих общество. В частности процессы трансформации характеризуют социальную структуру общества, что проявляется в становлении новых элементов данной структуры, таких как прекариат, представляющий социальную общность, характеризуемую вовлечением в неустойчивую (прекарную) занятость. При этом усиливается тенденция к увеличению объема данной общности в социуме. В этом контексте актуализируется проблема философской концептуализации феномена прекарности (неустойчивой занятости), дефиниции концепта прекариата, экспликации его сущностных свойств, функционирования в системе общественных отношений. Данные проблемы, поставленные практикой современного этапа в эволюции социальной структуры общества, возможно разрешить при условии учета, осмысления связи между разными элементами в социальной структуре общества, между процессами прекариатизации и процессами, происходящими в сфере экономики, трудовых отношений и т.п. Все вышесказанное обосновывает **актуальность** избранной диссертантом темы исследования – выявление детерминирующих факторов и механизмов генезиса и развития прекариата как элемента социальной структуры постиндустриального общества.

Современные социально-философские знания призваны обеспечить успешность практики социальных, политических и т.п. преобразований. Успехи в области общественного переустройства во многом зависят от степени изученности современной социальной ситуации, от степени

прогностической и проектировочной эффективности полученных при этом результатов. Для решения задач нивелирования негативных последствий прекариатизации, таких как социальное неравенство, дискриминация по гендерному признаку, усиление деструктивных тенденций в системе общественных отношений необходимы социально-философские знания, которые непосредственно связаны с философской концептуализацией феномена прекарности. Диссертационная работа А. В. Слободской «Становление прекариата в контексте трансформации социальной структуры современного общества» является примером получения таких новых социально-философских знаний, которые требуются в настоящее время при решении задач гармонизации системы социальных отношений в современном обществе, задач социальной защиты прекариата, что имеет не только философско-теоретическое значение, но, в первую очередь, представляет непосредственный практический интерес.

Содержательная **новизна** диссертации А.В. Слободской заключается, во-первых, в выявлении факторов формирования прекариата в современном социуме; во-вторых, в формировании синтезирующей концептуализации прекарности в современном социально-философском дискурсе; в-третьих, в применении авторской концептуализации для экспликации креативного прекариата, академического прекариата как элементов социальной структуры современного общества, в частности – современного российского общества.

Приведем аргументы, подтверждающие обоснованность выводов исследования, их достоверность и новизну.

В первой главе автор обращается, что весьма логично, к генезису прекариата и, соответственно, к экспликации «прекарности», «прекариата», «прекариатизации», представленные наиболее полно впервые в рамках концептуальных построений Г. Стэндинга. Для решения данной задачи диссертант осуществляет анализ социально-экономических предпосылок и базовых социально-философских понятий, конституирующих новый элемент в социальной структуре общества и, соответственно, новый концепт. Последовательная реконструкция генезиса и эволюции прекариата

позволяют автору проследить генезис и сформулировать существенные признаки данного элемента в социальной структуре современного общества, среди которых основным является феномен неустойчивой (прекарной) занятости, для которой характерны высокий риск потери работы, отсутствие форм социальной защиты и т.п. Критический анализ концепции Г. Стэндинга позволяет автору вполне обоснованно усмотреть такие факторы, обусловившие становление прекариата, как разрушение стандартной модели занятости, глобализация и феминизация экономики (с. 14–27).

Отметим, что более подробная аргументация роли глобальной экономики в становлении данной социальной общности, позволила бы автору более последовательно решить задачу выявления типобразующих факторов генезиса прекариата.

Переход к анализу прекариата как новой социальной общности в контексте существующих классовых теорий позволяет автору осуществить более детальную и глубокую концептуализацию этого нового элемента социальной структуры. А.В. Слободская убедительно обосновывает, что в контексте теорий классов М. Вебера, П. Бурдьё и других исследователей прекариат в интерпретации Г. Стэндинга может быть представлен как класс, раскрывая при этом на значительном теоретическом материале социальный потенциал прекариата как класса (с. 28–42). Действительно, такое обращение логично и обусловлено пониманием того обстоятельства, что эволюция социальной структуры является генетическим базисом многообразных теорий классовой структуры общества.

Отметим, что тезис о прекариате как классе в элементном составе социальной структуры мог бы получить дополнительную аргументацию при обращении не только к социально-философским теориям, но и к социальным практикам.

Осуществленная в первой главе концептуализация прекариата как класса через экспликацию конституирующих понятий становится для автора основанием для последующей социально-философской реконструкции прекариата в контексте новейших зарубежных теорий социальной структуры

современного общества, что является предметом исследования во второй главе диссертации.

Действительно, концептуализация прекариата получает более завершённый вид в результате изучения многообразных теоретических подходов к выделению основных элементов социальной структуры постиндустриального общества, компаративного анализа концепции прекариата как класса Г. Стэндинга и концептуальной модели креативного класса Р. Флориды. Диссертант убедительно показывает, что основные типобразующие признаки прекариата и креативного класса в данных теориях оказываются противоположными, в частности, креативный класс занимает высшую ступень в социальной иерархии, а прекариат – низшую (с. 44–57).

В соответствии с поставленной задачей компаративного анализа теории прекариата Г. Стэндинга и теории креативного класса Р. Флориды автор тщательно и последовательно осуществляет категориальный анализ концептуальных схем, характеризующих разные аспекты существования и развития этих новых социальных общностей в тематизируемом аспекте. Методология социально-философского дискурса, сформированная исследователями социальной структуры постиндустриального общества, позволяет автору реконструировать современную социальную структуру как структуру, в которой одним из главных элементов становится креативный прекариат, типобразующими признаками которого, по обоснованному мнению автора, являются высокий уровень образования и квалификации, вовлечённость в систему прекарной занятости, вследствие акцента на возможность заниматься творческой деятельностью, принятия ценностной ориентации, в которой материальное благополучие не является главным. Данная реконструкция креативного прекариата в системе социальных отношений, несомненно, представляет собой момент собственной авторской концептуализации социальной структуры постиндустриального общества (с. 58–68).

Представляется, что данный вывод мог бы получить дополнительное обоснование при более детальной экспликации системы ценностей креативного прекариата, являющихся не только необходимыми, но достаточными признаками данной социальной общности, а также, более детального изучения влияния аксиологических факторов на его функционирование в системе общества.

Логически завершая свою работу в соответствии с поставленной целью – анализом факторов изменения элементного состава социальной структуры постиндустриального общества и становлением прекариата – автор демонстрирует эвристический потенциал выработанной синтезирующей методологии, категориального строя понятий, конституирующих такую общность как креативный прекариат при выявлении детерминант становления академического прекариата, чему посвящена третья глава диссертационного исследования.

А. В. Слободская убедительно показывает, что при формировании образа академического прекариата следует учитывать факт межпрофессиональной стратификации, аксиологические механизмы формирования и воспроизводства креативного прекариата в современном обществе. Последнее позволяет автору выделить такие детерминанты становления академического прекариата как вовлеченность в грантовую систему с ее акцентированием на коммерциализации результатов исследования, наличии академической ренты, вероятностной конвертации культурного капитала в экономический (с. 70–78).

Представляется, что работа приобрела бы большую теоретическую и методологическую значимость, если бы был обоснован выбор именно данных детерминант формирования и воспроизводства академического прекариата.

Вместе с тем, выявление причин и условий становления академического прекариата становится основанием для конституирования автором сущностных признаков академического прекариата как новой социальной общности в социальной структуре современного общества,

выявления причин прекариатизации работников вузов и академических институтов (с. 78-94).

Представляется, что список факторов, детерминирующих процессы прекариатизации представителей системы высшего образования и академической науки, возможно дополнить списком факторов, препятствующих расширению данной социальной общности.

Также представляется, что работа приобрела бы большую теоретическую и методологическую значимость, если бы автор обосновала выбор концепта «постиндустриальное общество» в качестве необходимой характеристики современного общества для диссертационного исследования, а не, например, «информационное общество» (Н. Луман и др.), «общество постмодерна» (С. Лэш и др.), «общество риска» (У. Бек) и т.п.

Автореферат и публикации адекватно отражают содержание диссертации.

Высказанные замечания не влияют на нашу высокую оценку содержания диссертационной работы А. В. Слободской, новизны полученных научных результатов. Диссертация А. В. Слободской на тему «Становление прекариата в контексте трансформации социальной структуры современного общества» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, поскольку в представленной научно-квалификационной работе содержится решение задачи по философской концептуализации креативного прекариата, в частности, академического прекариата как элемента современной социальной структуры общества в контексте общих закономерностей общественного развития, что имеет существенное значение для понимания и анализа особенностей путей эволюционирования современного общества, социальной сферы общественного бытия.

Считаю, что диссертационная работа А. В. Слободской на тему «Становление прекариата в контексте трансформации социальной структуры современного общества» имеет характер самостоятельного, законченного научного исследования, она оригинальна в научном плане и соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 01.10.2018), обладает квалификационными признаками диссертаций соответствующего уровня, а соискатель Слободская Анастасия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент

заведующий кафедрой философии и истории
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Томский государственный

архитектурно-строительный университет»

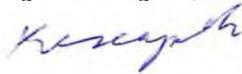
(634003, г. Томск, пл. Соляная, 2; (3822) 65-39-30;

rector@tsuab.ru; <http://www.tsuab.ru>),

доктор философских наук

(09.00.11 – Социальная философия),

профессор



Кокаревич Мария Николаевна

тел. 8 (3822) 65-33-33

e-mail: kokarevich@mail.ru

10.12.2018

Подпись М. Н. Кокаревич удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Томский государственный

архитектурно-строительный университет»



Ю. А. Какушкин