

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ



Н. И. Пыжикова

« 26 » ноября 2018 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Красноярский государственный аграрный университет»  
на диссертацию Слободской Анастасии Валерьевны  
«Становление прекариата в контексте трансформации  
социальной структуры современного общества»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук  
по специальности 09.00.11 – Социальная философия**

Существование социальной дифференциации в обществе – объяснение ее характера, исторической эволюции, появление новых социальных групп и их взаимоотношений – по-прежнему остаются ключевыми проблемами социальной философии. Автор решает не просто актуальную, но остро назревшую, животрепещущую задачу, связанную с определением особенностей социальной мобильности современного общества, когда целые группы и социальные слои меняют свой статус, одновременно изменяя социальную и онтологическую позицию индивида в обществе. Появление прекариата как нового социального образования ставит перед современными исследователями, безусловно, целый комплекс проблем. Автору удалось найти такой подход к решению этой проблемы, который позволил не только углубить понимание теоретических вопросов классовой теории и выделить новую социальную общность в качестве креативного прекариата, но и эффективно применить данную теоретическую конструкцию к описанию одной из форм последнего – академического прекариата.

Основной текст диссертации гармонично и логически четко структурирован: его тематические единицы отражают последовательность задач в отношении поставленной цели и включают в себя три главы, каждая из которых содержит два параграфа.

Первая глава «Исторические и теоретические предпосылки формирования и исследования прекариата» посвящена концепции прекариата в рамках исторической трансформации трудовых отношений и подходов к неустойчивой занятости, а также анализу научной дискуссии относительно определения статуса прекариата как социальной общности.

Параграф 1.1 «Исторические предпосылки формирования прекариата в контексте трансформации системы наемного труда» автор правомерно начинает с исторической ретроспективы появления прекариата. На основании сопоставления двух подходов в изучении неустойчивой занятости (одномерного и многомерного подходов), раскрывается сущность теории прекариата Г. Стэндинга. В работе обоснованно показано, что специфику становления нового класса прекариата необходимо исследовать на основании многомерного подхода к неустойчивой занятости. На основании анализа изменений, происходящих в сфере труда и занятости, автором определяется приблизительный временной период появления прекариата, выявляются процессы, способствовавшие включению в него представителей ряда социальных групп.

В параграфе 1.2 «Прекариат в контексте теорий классов: критерии выделения классовых образований» диссертант проводит анализ прекариата с позиций существующих классовых теорий. Корректно сделан вывод о том, что в современной науке существуют три основных подхода к определению статуса прекариата: прекариат как класс, как страта, как часть пролетариата. Справедливо аргументируется, что в современной социальной ситуации прекариат является новым классовым образованием, а стабильность / нестабильность занятости трудовых отношений становится основанием социальной стратификации.

В главе второй «Прекариат и креативный класс: основания сравнительного анализа» исследуются теория прекариата Г. Стэндинга и теория креативного класса Р. Флориды в контексте перехода к постиндустриальному этапу общественного развития, проводится анализ новой социальной группы, представители которой соответствуют одновременно сразу двум классам.

В параграфе 2.1 «Креативный класс и прекариат: подходы к выделению основных единиц социальной структуры современного общества» теория креативного класса и теория прекариата сопоставляются друг с другом, проводится сравнение моделей социальных структур, предложенных Г. Стэндингом и Р. Флоридой. Определяется, что теория креативного класса Р. Флориды основана на концепции справедливой меритократии, а также подходе, согласно которому, в постиндустриальном обществе происходит интенсификация процессов восходящей социальной мобильности, а нестабильность занятости рассматривается как положительное явление. Теория прекариата, напротив, основана на концепции плутократии и подходе,

согласно которому, происходит усиление нисходящей социальной мобильности, а нестабильность занятости рассматривается как деструктивное явление. В результате автор приходит к важному для последующего развития темы выводу данного параграфа: исследователи применяют разные классовообразующие критерии, изучая различные, но тесно взаимосвязанные процессы, происходящие в современной социальной реальности – возрастание креативности и усиление нестабильности. Актуализация данных процессов приводит к появлению новой социальной группы.

Параграф 2.2 «Понятие креативного прекариата как результат теоретического синтеза» посвящен выработке концепции креативного прекариата на основании главных положений теории креативного класса Р. Флориды и теории прекариата Г. Стэндинга. Сравнительный анализ данных теорий позволил автору выработать методологически грамотное и эвристическое понятие «креативного прекариата» – социальной группы, являющейся частью класса прекариата, появление которого обусловлено внутренней сегментацией в креативных индустриях, а также спецификой профессиональной деятельности, принятой в них.

Содержание третьей главы «Академический прекариат в условиях коммодификации науки и образования» состоит в исследовании специфики становления академического прекариата, а также процессов прекариатизации работников высшего образования и науки.

В параграфе 3.1 «Причины и условия формирования академического прекариата» убедительно показано, что внедрение конкурентной системы, системы оценки эффективности, массификация высшего образования, переход к менеджериализму приводят к интенсификации прекариатизации работников высшего образования и науки. Подчеркивается, что в совокупности данные процессы способствуют увеличению численности представителей класса прекариата.

Выработанные понятия и сделанные в работе выводы позволили автору в заключительной части своего исследования – в параграфе 3.2 «Академический прекариат: опыт эмпирического анализа на примере работников высшего образования и науки г. Томска» – провести анализ результатов изучения специфики становления академического прекариата. На основании комплекса критериев подверженности прекариатизации достоверно показано, что сфера высшего образования и науки становится на сегодняшний день одной из самых прекарных. Убедительно продемонстрировано, что занятые в университете на неполную ставку, вынужденно представляют собой социальную группу, характерные черты которой позволяют утверждать о ее непосредственной близости к классу прекариату.

При всех указанных достоинствах, диссертационное исследование вызывает некоторые вопросы, к числу которых можно отнести следующие:

1. Историческая ретроспектива прекариата, а также современные процессы глобализации и феминизации экономики, свидетельствующие, по утверждению автора, о разрушении «стандартной модели занятости и государства всеобщего благосостояния» (с. 27) наводят на вопрос: собственно, почему, на каких основаниях, так называемое золотое тридцатилетие считается «стандартной моделью занятости», если очевидно на сегодняшний день, что стандартной ситуацией для эпохи капитализма является прекарная занятость?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, где идет речь о «формировании новой социальной группы» (с. 10) – креативного прекариата, так и не дано определение природы данного социального образования – в том числе осталось не проясненным: это новый класс, подгруппа класса, или пересечение двух классов, или др.?

3. Отсюда – еще один вопрос, связанный с первыми двумя: возможно, прекариат – это вовсе не класс, а некое естественное, гомогенное состояние постинформационного, постиндустриального, постмодернистского общества?

4. Если, как указывает диссертант, креативный класс и прекариат «включают в себя большое количество разрозненных социальных групп, находятся в процессе становления и не обладают классовым сознанием» (с. 44), то действительно ли их можно считать «главными акторами социальных изменений» (с. 44)?

Вместе с тем, указанные недостатки не ставят под сомнение общую концепцию диссертации, носят уточняющий характер и не влияют на теоретическую ценность данного исследования. В диссертации поставлены и решены важные теоретические задачи, значимость которых определяется тем, что они помогают выявить истоки, основания и перспективы прекариата как новой социальной группы в условиях постиндустриального общества.

Кроме того, необходимо отметить и высокую практическую значимость работы, автор которой предложил эмпирическую базу для анализа причин и условий формирования креативного прекариата на примере работников высшего образования и науки г. Томска, представив в «Приложении» программу исследования, анкету и результаты анкетного опроса. Хотелось бы отметить, что результаты анкетного опроса показали достаточно сложную ситуацию условий выживания в современной системе высшего образования работников академической сферы.

В итоге, выводы, изложенные в заключение диссертации, нам представляются вполне обоснованными, корректными, теоретически и практически значимыми. Автореферат и опубликованные статьи, размещенные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий,

в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, достаточно полно отражают содержание диссертации.

По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности и новизне выводов, их теоретической и практической значимости диссертация А. В. Слободской «Становление прекариата в контексте трансформации социальной структуры современного общества» выступает оригинальным, самостоятельным, завершенным исследованием, выполненным на высоком профессиональном и методологическом уровне, имеет высокий эвристический потенциал и вносит определенный вклад в осмысление проблематики современной социальной мобильности и стратификации.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач социальной динамики в рамках социальной философии, а ее автор, Слободская Анастасия Валерьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой философии ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), профессором Кругловой Инной Николаевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ от 14 ноября 2018 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой философии  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Красноярский государственный аграрный университет»  
(660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90; тел.: (391) 227-36-09;  
E-mail: info@kgau.ru; адрес сайта: www.kgau.ru),  
доктор философских наук,  
профессор

Круглова Инна Николаевна

26 ноября 2018 г.



*Круглова И.Н.*  
ЗАВЕДУЮЩАЯ, канцелярия ФГБОУ ВО  
«Красноярский ГАУ»