

УТВЕРЖДАЮ:

И. о. проректора по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Томский  
государственный архитектурно-  
строительный университет», кандидат  
технических наук



Цхе Алексей Викторович

« 22 » июня 2018 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Томский государственный архитектурно-строительный университет»—  
на диссертацию Миллер Вероники Ивановны  
«Право как феномен и способ конституирования общественной жизни»,  
представленную на соискание  
ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.11 – Социальная философия**

Современное общество характеризуется становлением и утверждением постмодернистского принципа максимальной приближенности к каждому отдельному человеку – к его субъективности, индивидуальности. Человек становится единственной мерой добра, красоты, правды и истины. Признанные ценности отходят на второй план, уступая место деконструктивистской произвольности и тотальному плюрализму. Последовательная актуализация в современном обществе этих принципов привела к такой индивидуализации и субъективизации пространства социального и личностного бытия, к такому пределу рассеивания общественных, культурных, в частности, мировоззренческих, идеологических смыслов и ценностей, при котором ощущается необходимость движения к глубинным, метафизическим основаниям социального бытия, к способам обеспечения его устойчивости, что эксплицируется, в частности, в необходимости утверждения способов конституирования устойчивого существования и развития общества. Как

преодоление субъективизма и релятивизации этических, идеологических и мировоззренческих систем, моделей правопонимания, принципов равенства и справедливости в современном обществе можно рассматривать обращение автора к социально-философскому анализу сущностной функции права как механизма конституирования общественной жизни, обеспечения его устойчивости.

Предпринимаемый автором поворот к акцентированию права как механизма конституирования общественной жизни, как способа реализации гуманистических принципов в социальной реальности представляется весьма своевременным, соответствующим и внутридисциплинарной, философской необходимости. Действительно, в современном философском дискурсе существует ряд концептуализаций права, правопонимания, что актуализирует проблему их упорядочивания, анализа с целью выявления и реализации в современном обществе базисных установок права как детерминанты реализации гуманистических принципов равенства и справедливости.

Все вышесказанное раскрывает и обосновывает **актуальность** избранной диссертантом темы исследования – социально-философского анализа права как феномена и способа конституирования общественной жизни.

Содержательная **новизна** диссертации В. И. Миллер заключается, во-первых, в выявлении факторов актуализации права, правопонимания, правовой картины мира в современном социуме и философском дискурсе; во-вторых, в концептуализации права как механизма конституирования общественной жизни; в-третьих, в применении авторской концептуализации права и философии права в целом для экспликации социального статуса и аксиологической значимости права как механизма реализации гуманистических ценностей в современном обществе.

Приведем аргументы, подтверждающие обоснованность выводов исследования, их достоверность и новизну.

В первой главе автор обращается, что весьма логично, к экспликации «права», осуществляя анализ базовых социально-философских понятий, раскрывающих сущностные аспекты права. Последовательная философская реконструкция феномена права в тематизируемом аспекте позволяют автору выделить две стратегии в определении права – стратегию «узкого» и «широкого» определения, что дает возможность диссертанту уточнить взаимосвязь исследуемого феномена с другими формами социокультурной реальности, такими как мораль, культурные традиции и идеалы, проанализировать следующие типы права: субъективное и объективное право (с. 11–25). Последнее

становится основанием для системной экспликации права, правовой культуры, правовых отношений, правосознания и правопонимания. При этом автор показывает, что именно категория правопонимания является базисной для интерпретации и формирования многообразных концептуализаций права, выстраиваемых сквозь призму либо классического, либо постклассического типа правопонимания, таких как позитивизм, нормативизм и т.п. (с. 26–32).

Отметим, что явная экспликация оснований для выделения данных типов правопонимания, позволила бы автору более последовательно решить задачу типологизации, построить открытую в системе социокультурных измерений типологию.

Переход к анализу взаимообусловленности и взаимовлияния права и гуманизма в философском дискурсе дает возможность автору осуществить более детальную и глубокую концептуализацию права в аспекте взаимосвязи права и гуманизма в секулярной философской традиции, обосновать тезис о детерминирующей роли гуманизма по отношению к праву и рассмотреть область права как важнейшую сферу реализации принципов гуманизма. В. И. Миллер достаточно убедительно показывает единство, неразрывность права и гуманизма, раскрывая на значительном теоретическом материале функционирование права как реализации гуманистического потенциала (с. 32–51). Концептуализация права получает более заверченный вид в результате анализа взаимодействия права и неогуманизма, «Нового гуманизма» эпохи конца XX – начала XXI веков. Диссертант показывает необходимость гуманистической экспертизы, включения в современную политическую культуру, право таких либеральных ценностей как отказ от «культы силы», толерантность, готовность к сотрудничеству и т.п. (с. 48–50). Действительно, такое обращение логично и задается пониманием того обстоятельства, что доминанты той или иной культуры определяют специфику многообразных социокультурных феноменов, в частности и права, и гуманизма как феноменов своей культурной эпохи, что и предопределяет их взаимообусловленность.

Отметим, что тезис о взаимообусловленности права и гуманизма мог бы получить дополнительную аргументацию при более детальном сопоставлении всех рассматриваемых видов гуманизма и соответствующих им культурно-исторических форм права.

Осуществленная в первой главе концептуализация права через экспликацию конституирующих понятий, в частности понятия правопонимания, взаимообусловленности права и гуманизма становится для автора основанием для более подробной историко-философской реконструкции и типологизации

правопонимания как конститuentы историко-культурных форм права и гуманизма, что является предметом исследования во второй главе диссертации.

В соответствии с поставленной задачей автор тщательно и последовательно осуществляет социально-философский анализ концептуально-философских схем права и правопонимания, характеризующих общественное бытие в аспекте взаимообусловленности права и гуманизма. Логично, что автор обращается к концепции естественного права, раскрывая его тождественность с гуманизмом, его статус как «выражения абсолютного гуманизма» (с. 53). Тщательно проведенный историко-философский характер концептуализаций естественного права, особенно современных концептуальных моделей естественного права, таких как герменевтическая, биологизаторская, феноменологическая и ряд других позволяет автору не только реконструировать эволюцию моделей естественного права, но и обосновать тезис о релевантности базисных принципов естественного права современному обществу (с. 52–69).

Представляется, что данный вывод мог бы получить дополнительное обоснование при более последовательном, явном применении принципа детерминирующей роли правопонимания по отношению к праву, заявленный автором ранее.

Тем не менее, выстроенная в диссертационном исследовании модель естественного права делает возможным переход к аргументации взаимодополнительности принципов естественного права и позитивного права (с. 70). Тщательно проведенный в тематизируемом аспекте анализ идей Д. Остина, П. Лабанда, Г. В. Шершневича, Г. Кельзена и ряда других исследователей становятся основанием для доказательства авторского тезиса о естественных правах человека как содержательных элементов права, которые в рамках позитивного права становятся общеобязательными нормами и правилами (с. 70–86). Последнее, по обоснованному мнению автора, актуализирует проблему единства юридического позитивизма и современных концептуализаций естественного права (с. 85).

Данный вывод логически имплицитно подразумевает поворот к философии права, к актуализации авторской концептуальной модели права в системе современной философии права, к обоснованию положения о назначении философии права в целом как о многообразии концепций не только о сущности права, но его социальном статусе и аксиологической значимости. Решение данной задачи, по обоснованному мнению автора, предполагает историко-философский анализ концепций права. Последовательный анализ философии права Г. В. Ф. Гегеля как базисной философской концепции права для западноевропейского философствования позволяет В. И. Миллер говорить об акцентировании

Г. В. Ф. Гегелем на аксиологическом аспекте права, гуманистическом, личностном содержании права (с. 87–103).

Последующий анализ различных школ и направлений в философии права позволяет автору выделить такие основные исследовательские традиции, как эссенциальную, в которой акцентируется сущность права, методологическую, в которой «философии права придан статус логики и методологии юридических наук» (с. 113), аксиологическую, в рамках которой формируется авторская концепция, акцентирующая единство права и гуманистических ценностей (с. 103–120).

Представляется, что работа приобрела бы большую теоретическую и методологическую значимость, если бы теоретический анализ права как механизма конституирования общества был бы дополнен культурно-исторической реконструкцией действия данного механизма в социуме.

Отметим также некоторую нечеткость при формировании социально-философского системного образа права как взаимосвязанного единства, целостности собственно права, правосознания и правопонимания, правовой культуры, правового гуманизма и т.п.

Высказанные замечания не влияют на нашу высокую оценку содержания диссертационной работы В. И. Миллер, новизны полученных научных результатов. Диссертация В. И. Миллер на тему «Право как феномен и способ конституирования общественной жизни» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, поскольку в представленной научно-квалификационной работе содержится решение научной задачи по выявлению потенциала права и правопонимания для устойчивого развития общества в контексте общих закономерностей общественного и культурного развития, имеющей значение для развития представлений о способах конституирования современного общества в аспекте повышения степени его гуманизации.

Содержание диссертации «Право как феномен и способ конституирования общественной жизни» соответствует специальности 09.00.11 – Социальная философия, а автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационной работы.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертационная работа В. И. Миллер на тему «Право как феномен и способ конституирования общественной жизни» полностью соответствует профилю совета Д 212.267.01, отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г.), обладает квалификационными признаками диссертаций соответствующего уровня, а ее автор, Миллер Вероника Ивановна,

заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв на диссертацию В. И. Миллер подготовлен профессором кафедры философии и истории ТГАСУ, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания) Ланкиным Вадимом Геннадьевичем и заведующим кафедрой философии и истории ТГАСУ, доктором философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессором Кокаревич Марией Николаевной.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии и истории ТГАСУ 22 июня 2018 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой философии и истории  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Томский государственный  
архитектурно-строительный университет»  
доктор философских наук,  
профессор



Кокаревич Мария Николаевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет»,  
634003, г. Томск, пл. Соляная 2;  
Тел.: 8 (3822) 65-39-30,  
E-mail: [rector@tsuab.ru](mailto:rector@tsuab.ru);  
[www.tsuab.ru](http://www.tsuab.ru)