

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Луценко Антона Виленовича
«Формирование и развитие концепции системного тектологического анализа
А. А. Богданова в контексте экономической социальной и политической
истории России во второй половине XIX – начале XX века» (Томск – 2018, 53 с.),
представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования

Диссертационная работа Антона Виленовича Луценко посвящена изучению идей учёного, писателя, революционера А. А. Богданова, творчество которого, далеко не во всём понятое и не оценённое по достоинству его современниками, не нашло пока достаточного полного освещения в исследовательской литературе. Вместе с тем глубокое знание этих идей и сегодня востребовано во многих сферах гуманитарного знания: в философии, методологии истории, политологии, социологии, в социальной практике – и сегодня сохраняет актуальность. В автореферате актуальность заявленной автором темы диссертационного исследования раскрыта и обоснована.

Анализ степени разработанности в литературе избранной А. В. Луценко проблематики, развернутый в автореферате, достаточно объёмен и представителен. Выявлена и критически осмыслена откровенная политизированность первых исследовательских работ, посвящённых характеристике философских и идейно-политических основ творчества А. А. Богданова. Прослежена эволюция подходов к изучению этого творчества и его оценки от настороженной и даже враждебной в 1920-е – 1950-е гг. до признания его заслуг в развитии научного знания и роста интереса к его идеям и концепциям на рубеже XX–XXI вв. В этот историографический обзор А. В. Луценко вплетает краткий очерк волн усиливавшегося и падавшего (в соответствии с конкретно-историческими ситуациями) интереса читателей А. А. Богданова к его трудам.

Весьма корректно в автореферате сформулирован объект исследования, его предмет, цели и задачи. Характер цели, поставленной себе автором – охватить в диссертации по возможности все аспекты исследуемой тематики, определил многоаспектность основного содержания работы.

В основу сбора, анализа и изложения материала положен классический принцип историзма в сочетании с не часто используемыми методами просопографии. Для интерпретации систематизированных данных источников и исследовательской литературы диссертант использует историко-генетический метод. На основе диахронического метода А. В. Луценко выстроил описание процесса формирования и развития взглядов А. А. Богданова в контексте эволюции российской общественно-политической мысли. Это позволило осуществить детальную реконструкцию социально-исторической ситуации, определившей формирование научных и политических взглядов российской интеллигенции, частью которой являлся А. А. Богданов.

Источниковая база исследования соответствует поставленным в диссертации целям и задачам. Это, прежде всего, труды самого А. А. Богданова, анализ которых позволяет не только выявить содержание его идей, но и оценить процесс их эволюции; использован представительный круг произведений социальных философов и публицистов середины – второй половины XIX столетия, оказавших определяющее влияние на политические взгляды значительной части российских интеллигентов, рожденных в 1870-е годы. В основу исследования положены документы, раскрывающие деятельность российской государственной власти и оппозиционных ей политических движений. Диссертант широко опирается на материалы мемуаров видных деятелей общественного движения России, творческой интеллигенции, лидеров политических партий.

По результатам исследования на защиту автором выносятся десять положений, охватывающих в совокупности все основные аспекты диссертационного исследования, при этом каждый из них действительно обладает значительным эвристическим потенциалом и может стать основой для дальнейших разработок в данном направлении. В этом отношении важное место в диссертационном исследовании занимает предпринятый А. В. Луценко анализ созданной А. А. Богдановым концепции эволюции финансового капитализма на рубеже XIX и XX вв., положенный автором «Тектологии» в основу оригинальной трактовки экономических, социальных и политических кризисов.

Порядок расположения, названия глав и параграфов работы логично отражают ход развертывания исследовательской мысли.

В целом автору диссертации удалось воссоздать сложный и многогранный образ А. А. Богданова как мыслителя, отличавшегося динамикой и широтой интересов, энциклопедической образованностью, исключительным жизненным опытом, неисчерпаемой личной энергией, позволившими ему сформулировать основополагающие идеи системного подхода, сохранившие до сегодняшнего дня фундаментальное научное значение.

Завершая анализ работы А. В. Луценко, отметим в качестве частного замечания, что всеобщая организационная наука тектология определяется в автореферате и как «научный метод» (с. 21, 27), и как «исследовательская методика» (с. 34, 38, 39); в главе с названием «Богдановская методика системного тектологического анализа» (с. 39) всеобщая организационная наука тектология рассматривается как «оригинальная методология системного анализа» (с. 39). Признавая, что эти научные функции тектологии взаимодополняемы, хотелось бы получить более точный ответ – какую же из них она выполнила по преимуществу – методологии, метода или исследовательских методик? Реализовалась ли установка А. А. Богданова на то, что тектология явит собой развитую и обобщенную методологию науки? Как представляется, было бы целесообразным ввести в текст автореферата информацию о том, какие современные научные школы и направления развивают идеи всеобщей организационной науки тектологии сегодня, как адаптируют их к современному научному знанию, и от какой их части

отказались. Ответ на эти вопросы был бы интересен, мог бы в определённой степени расширить и углубить представленный в автореферате анализ содержания научных идей А. А. Богданова, их роли в развитии современного научного знания. Полагаем, что этот ответ содержится в тексте самой диссертации.

Переходя к общей оценке реферируемого исследования, отметим, что его отличает творческий и самостоятельный характер, не позволяющий усомниться в оригинальном вкладе автора в осмысление интересующих его проблем. В целом теоретическая и практическая значимость работы очевидна. Судя по автореферату, диссертация А. В. Луценко является самостоятельным законченным исследованием. Сделано представительное количество публикаций по исследуемой проблеме. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук действующим Положением о присуждении учёных степеней, в ней сформулированы и обоснованы научные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Эрудиция, высокий профессионализм соискателя не оставляют сомнений в обоснованности присуждения А. В. Луценко искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Профессор кафедры права
и международных отношений
Казахстанско-Американского
свободного университета,
доктор исторических наук
(07.00.09 – Историография,
источниковедение и методы
исторического исследования)

19.11.2018

Сведения об организации:

070000, Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск, ул. М. Горького, 76;
8 (7232) 50-00-90; E-mail: kafu_ukg@mail.ru; <http://www.kafu.kz>



Веремчук Людмила Павловна

Подпись <u>Веремчук Л.П.</u>
удостоверяю
Менеджер по персоналу
" 27 " 11 2018 г.