

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 03 марта 2017 года публичной защиты диссертации Хахалкиной Елены Владимировны «Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) на соискание ученой степени доктора исторических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 23 из 27 членов совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время):

1. Зиновьев В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03, председатель диссертационного совета.
2. Харусь О.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02, заместитель председателя диссертационного совета.
3. Шевцов В.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.02, ученый секретарь диссертационного совета.
4. Есипова В.А., доктор исторических наук, 07.00.09.
5. Бойко В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
6. Дериглазова Л.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
8. Жеравина А.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
9. Косых Е.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
10. Лицарева Е.Ю., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
11. Нам И.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
12. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
13. Никулин П.Ф., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
14. Румянцев В.П., доктор исторических наук, доцент, 07.00.03.
15. Савкович Е.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.03.
16. Сыров В.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
17. Трубникова Н.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
18. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
19. Черняк Э.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
20. Чиндина Л.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
21. Шевелев Е.Н., доктор исторических наук, доцент, 07.00.02.
22. Шевляков А.С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
23. Шерстова Л.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 23, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е.В. Хахалкиной учёную степень доктора исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.03
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.03.2017, № 2

О присуждении **Хахалкиной Елене Владимировне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)»** по специальности **07.00.03** – Всеобщая история (новое и новейшее время) принята к защите 17.11.2016, протокол № 19, диссертационным советом Д **212.267.03** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Хахалкина Елена Владимировна**, 1982 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук **«Разработка консервативным правительством Г. Макмиллана политики в отношении европейской интеграции в условиях распада колониальной империи. 1957–1963 гг.»** по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) защитила в 2007 году в диссертационном совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры новой, новейшей истории и международных отношений в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Румянцев Владимир Петрович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Бойко Владимир Сергеевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», кафедра всеобщей истории, профессор

Фоменко Светлана Владимировна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра всеобщей истории, профессор

Чернышов Юрий Георгиевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра всеобщей истории и международных отношений, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина**», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном **Кузьминым Вадимом Александровичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра востоковедения, заведующий кафедрой), указала, что актуальность и научная

значимость избранной Е.В. Хахалкиной темы определяется итогами так называемого Брексита – референдума по выходу Британии из Европейского союза. В условиях победы сторонников Брексита страна в ближайшие годы, после запланированного на март 2017 г. запуска процедуры по выходу Великобритании из Европейского союза, будет вынуждена осуществить пересмотр своих прежних договоренностей не только с ЕС, но и другими организациями и странами мира. В новой конфигурации отношений с Европейским союзом может оказаться востребована идея зоны свободной торговли, которую Лондон впервые представил в конце 1950-х гг. Автор впервые в отечественной историографии поставила цель показать взаимосвязь двух важнейших международных явлений – европейской интеграции и процессов деколонизации – на примере Великобритании и Британской империи. Введены в научный оборот ранее не использовавшиеся в отечественной историографии источники. К наиболее значимым результатам, полученным автором, следует отнести: 1) разработанную автором периодизацию эволюции идеологических установок и политики британских консерваторов в рассматриваемый хронологический период; 2) детальный анализ этапов, через которые прошла политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции, и какую роль она сыграла в процессе трансформации Британской империи в Содружество; 3) впервые в отечественной историографии реконструированы действия британских консерваторов по апробации и распространению концепции взаимозависимости, заявленной после Суэцкого кризиса 1956 г. в качестве новой основы отношений с США, на другие страны, прежде всего, на СССР и освободившиеся государства; 4) показано значение «Года Африки», его влияние на темпы, сроки и критерии освобождения британских колоний, и преодоление существующих разногласий с США в колониальной сфере на платформе ООН; 5) установление Е.В. Хахалкиной хронологической точки отсчета попадания иммиграционного вопроса на повестку дня британской внутренней и внешней политики и превращения Великобритании в страну массовой иммиграции; 6) выводы, проясняющие и уточняющие причины и суть балансирующей позиции британской делегации накануне и в период переговоров

о вступлении Великобритании в Европейские сообщества; 7) существенно расширенные представления о феномене деколонизации, дополненные тремя взаимосвязанными компонентами: отношение британских правительственных кругов к европейской интеграции в контексте проблем безопасности, колониальной идеологией и политикой и анализом интенсивности миграционных потоков внутри империи и Содружества. Диссертация Е.В. Хахалкиной вносит существенный вклад в уточнение феномена деколонизации и его воздействие на выработку политики Великобритании в отношении наднациональных организаций. Представленные в работе концептуальные подходы и конкретные научные результаты могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории Великобритании, европейской интеграции, истории Британской империи и процесса деколонизации, а также использоваться в учебном процессе при чтении курсов по зарубежной истории.

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 34 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 17, монографий – 1, научных рецензий – 7 (из них 1 рецензия в российском научном журнале, индексируемом Scopus); статей в научных журналах – 3; публикаций в сборниках научных трудов – 4; статей в сборниках материалов международных и всероссийской научных и научно-практических конференций – 3. Общий объем публикаций по теме диссертации – 46,8 п.л., авторский вклад – 46,47 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Хахалкина Е. В.** Британо-французские отношения в контексте европейской интеграции в 1957–1958 гг. / Е. В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 1 (17). – С. 147–156. – 1,02 п.л.

2. **Хахалкина Е. В.** Деколонизация в контексте политики развития ЕС и миграционного законодательства Великобритании / Е. В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 382. – С. 125–132. – 1,15 п.л.

3. **Хахалкина Е. В.** Европейский союз, Великобритания и проблемы общеевропейской идентичности / Е. В. Хахалкина // Siberian Historical Research.– 2014. – Is. 1. – P. 49–58. – 0,81 п.л. (Scopus)

4. **Хахалкина Е. В.** Иммигранты в британском обществе : проблемы приема и интеграции в 1945–1951 гг. / Е. В. Хахалкина // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 3 (63), т. 2. – С. 145–150. – 1,32 п.л.

5. **Хахалкина Е. В.** Гарольд Макмиллан и «год Африки» : подули ли новые ветры над континентом? / Е. В. Хахалкина // Новая и новейшая история. – 2016. – № 4. – С. 60–74. – 1,37 п.л.

6. **Хахалкина Е. В.** Поражение как благо? Британские консерваторы и пересмотр идеологических установок после Второй мировой войны (1945–1951 гг.) / Е. В. Хахалкина // Клио. – 2016. – № 4 (112). – С. 41–49. – 1,07 п.л.

7. **Хахалкина Е. В.** «Не слишком ли наш проект велик для Европы?» : интеграционные планы Великобритании в конце 1950-х гг. / Е. В. Хахалкина // Вестник МГИМО-Университета. – 2016. – № 4 (49). – С. 58–68. – 1,25 п.л.

Монография:

8. **Хахалкина Е. В.** Между Европой и империей : политика Великобритании в отношении европейской интеграции и деколонизации. 1945–1964 гг. / Е. В. Хахалкина. – Томск : Изд-во Томского университета, 2016. – 334 с. – 16,65 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:
1. **Д.И. Бураев**, д-р ист. наук, профессор кафедры истории и регионоведения стран Азии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ, *с замечанием:* вызывает возражение выбор верхней хронологической границы исследования – 1964 г., при изучении проблем деколонизации уместнее было бы продлить исследование хотя бы до 1967 г. – т.е. до объявления об уходе Великобритании

со всех территорий «к востоку от Суэца». 2. **О.И. Ивонина**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры отечественной и всеобщей истории Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросом*: можно ли считать политикой действия консерваторов, пребывавших в оппозиции в период 1945–1950 гг.? и *с замечаниями*: формулировка цели и задач исследования на с. 12–13 создает впечатление принципиального дуализма предметной сферы диссертации, при этом определяющей детерминантой поиска британскими консерваторами новой внешнеполитической идентичности Великобритании автор считает именно «корректировку колониальной политики и идеологии» (с. 13, 35); требуется уточнение и конкретизация используемого автором понятийно-категориального аппарата: многозначным понятиям «деколонизация», «империя» и др. в диссертации зачастую придается разный и даже противоположный смысл. 3. **М.Г. Агапов**, д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник сектора социальной антропологии Института проблем освоения Севера Сибирского отделения РАН, г. Тюмень, *без замечаний*. 4. **Н.И. Егорова**, д-р ист. наук, заведующий отделом истории XX в. Института всеобщей истории РАН, г. Москва, *с замечаниями*: при рассмотрении сюжета о выдвижении в программе консерваторов идеи об «особых» отношениях с США можно было бы привести известную Фултонскую речь У.Черчилля, 5 марта 1946 г., в которой звучали настоятельные призывы к союзу англоязычных народов перед лицом опасности «советского экспансионизма», а касаясь вопроса о Женевском совещании на высшем уровне в июле 1955 г., можно было бы вспомнить тот факт, что в своей речи в парламенте 11 мая 1953 г. Черчилль призвал к неофициальной встрече глав-государств на высшем уровне и предпринял усилия в этом направлении; вызывает возражение тезис, о том, что в результате Суэцкого кризиса мир после 1956 г. уже нельзя было характеризовать как биполярный. 5. **З.Н. Сокова**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры новой истории и мировой политики Тюменского государственного университета, *с замечанием* о спорности авторского суждения о британской политике развития как ключевого направления колониального развития с особым упором на реализацию образовательных, социальных, инфраструктурных и эмиграционных проектов и схем, нацеленных на укрепление связей с уже освободившимися странами в рамках Содружества (с. 20): на деле срок реализации политики такого рода оказался

коротким, а результаты достаточно скромными, особенно в Тропической Африке. **б. В.В. Романов**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры международных отношений и политологии Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина», с замечанием о фактическом вынесении за рамки исследования проблемы взаимодействия Великобритании с рядом бывших доминионов (Канада, Австралия, Новая Зеландия), в то время как эти страны всегда оставались для Лондона важной опорой в трансформационных процессах на имперском пространстве.

В отзывах отмечается, что проблема исследования крайне актуальна в свете тех событий, которые происходят в формирующейся после окончания «классической» холодной войны современной системе международных отношений. Кризисные тенденции в ЕС, усилившиеся в связи с ростом миграционных потоков в Европу и выходом Великобритании из наднациональных структур, делают настоятельной необходимостью ретроспективный анализ причин происходящего и поиск адекватных решений. В условиях обсуждения представителями правящих кругов Великобритании и экспертного сообщества будущей роли и места страны в системе европейской и мировой политики изучение истоков отношения Консервативной партии к политике европейской интеграции закономерно привлекает внимание историков, политологов и международных экспертов. Автор вносит существенные дополнения в характеристику феномена деколонизации. Диссертационное исследование Е.В. Хахалкиной восполняет пробел в изучении британской политики в отношении европейской интеграции и деколонизации в первые два послевоенных десятилетия, дополняет прежние оценки и выводы использованием новых архивных документов по истории европейской интеграции, прежде недоступных отечественным исследователям, расширяет представления отечественных исследователей о характере и причинах эволюции подхода британских консерваторов к проблемам европейской интеграции и деколонизации 1951–1964 гг. Автором выявлены этапы этой эволюции, проанализировано влияние международного контекста на позицию британского правительства, подробно рассмотрены малоизученные и дискуссионные проблемы взаимосвязи европейского, атлантического и африканского направлений внешней политики

кабинета Г. Макмиллана. Материалы исследования носят фундаментальный характер и могут быть использованы в учебном процессе при подготовке базовых курсов по всеобщей истории и мировой политике, истории государственного управления, истории государства и права, специальных курсов по истории Великобритании и Европейского Союза, истории международных организаций и международной интеграции, истории и историографии внешней политики Великобритании.

Назначение официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.С. Бойко** – один из ведущих специалистов в области истории Востока, новейшей истории и современных проблем государств и территорий Центральной и Южной Азии, истории миграции, диаспор и безопасности; областями научных интересов **С.В. Фоменко** являются история Великобритании, проблемы европейской интеграции и вопросы миграции и интеграции иммигрантов в британском обществе; **Ю.Г. Чернышов** является одним из ведущих специалистов по актуальным проблемам международных отношений, взаимодействия цивилизаций, национальной и региональной идентичности, имиджа государства, политических и миграционных вопросов; **«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»** является одним из ведущих отечественных научных центров в области международных отношений и европейских исследований.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснована периодизация эволюции идеологии и политики британских консерваторов в первые два послевоенных десятилетия: 1) 1945–1951 гг. – период, когда консерваторы, оказавшись в оппозиции, внесли существенные обновления в идеологические основы партии; 2) в 1951–1956 гг. вернувшиеся к власти тори выстраивали внешнеполитические приоритеты в соответствии с концепцией «трех магических кругов», по-прежнему отдавая предпочтение развитию связей с империей, а не участию в наднациональной интеграции; 3) 1957–1964 гг., когда начатое под воздействием провала Суэцкой операции переосмысление роли

Великобритании привело Консервативную партию к оформлению совместно с США Доктрины взаимозависимости, тесно увязанной с озвученным в январе 1957 г. «великим проектом» как новыми основами внешнеполитической стратегии страны (С. 55–56, 279–296).

определены причины и содержание пересмотра тори партийно-идеологических установок после Второй мировой войны. Доказано, что пребывание в оппозиции в 1945–1951 гг. имело положительное значение для Консервативной партии в связи с тем, что лейбористы сделали всю малопопулярную кропотливую работу по восстановлению страны, и консерваторы, вернувшись к власти, не отменили, а воспользовались достижениями своих главных политических оппонентов (С. 72–88).

выявлены подходы британских консерваторов к участию в наднациональном формате интеграции и их альтернативные планы и предложения в отношении «Плана Шумана», «Плана Плевена» и проектов создания Общего рынка и Европейского сообщества по атомной энергии. Сделаны выводы о тесном переплетении, особенно в первой половине 1950-х гг., вопросов европейской интеграции с проблемами европейской безопасности, и доказана высокая степень заинтересованности консервативного правительства У. Черчилля в успехе военно-политической составляющей наднациональной интеграции и налаживании диалога с Москвой после смерти И.В. Сталина (С. 176–180, 182–183, 191).

установлена взаимосвязь политики правительства Г. Макмиллана по апробированию Доктрины взаимозависимости, первоначально предназначенной для восстановления и укрепления англо-американских связей, с отношениями Великобритании с СССР и странами африканского континента *и выявлено* влияние «года Африки» и деятельности ООН на колониальную политику британских консерваторов в начале 1960-х гг. Доказано, что Г. Макмиллан попытался применить концепцию взаимозависимости для урегулирования отношений с СССР в период Второго Берлинского кризиса и для замедления темпов деколонизации и закрепления прозападной ориентации освободившихся государств (речь о «ветре перемен» 1960 г.). В реальности «год Африки», гражданская война в Конго

и активная антиколониальная позиция СССР и США в Комитетах ООН по деколонизации послужили катализатором в процессе освобождения колоний (С. 304, 317–321, 393–394).

определены причины и обстоятельства разработки законодательства, регулирующего въезд в страну выходцев из колоний и стран Содружества, а также влияние миграционного фактора на переговоры Великобритании об условиях членства в Европейских сообществах в 1961–1963 гг. Сделан вывод о том, что принятый в 1962 г. «Акт о мигрантах Содружества» стал компромиссным документом, реализация которого привела не к снижению, а к увеличению численности иммигрантов, и осложнила британские позиции на переговорах со странами Общего рынка (С. 255–279, 434–439);

введено в научный оборот значительное количество ранее не использованных в отечественной историографии источников, расширена источниковая база изучения процессов европейской интеграции и деколонизации в истории Великобритании в первые два послевоенных десятилетия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

впервые в отечественной науке на основе современных методологических принципов *предложена* методика установления корреляционных связей идеологии и политики британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации в 1945–1964 гг.;

предложен и обоснован подход к феномену деколонизации как к сложному многогранному явлению, включающему в себя кроме очевидного процесса обретения независимости колониями эволюцию отношения правительственных кругов Великобритании к европейской интеграции в контексте проблем безопасности, колониальную идеологию и политику и интенсивность миграционных потоков внутри империи и Содружества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: содержание и выводы диссертации могут быть полезны для формулирования рекомендаций в области британо-российских отношений и внешней политики Российской Федерации.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть использованы при проведении комплексных исследований по истории Великобритании, миграционным проблемам и политике развития ЕС, а также при подготовке монографий и учебных пособий по истории Соединенного Королевства XX в. и разработке лекционных и специальных курсов в вузах и других учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов выявила:

Диссертация основана на широком, разнообразном и репрезентативном круге исторических источников, выявление и анализ которых выполнены на основе применения принципов историзма и объективности; примененный методологический аппарат исследования обеспечивает корректное применение системного и междисциплинарного подходов, историко-генетического, историко-биографического и историко-сравнительного методов; сформулированные в результате проведенного исследования выводы носят аргументированный и обоснованный характер, и базируются на проведенном автором тщательном анализе привлеченных источников и литературы.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые в отечественной историографии предпринята попытка раскрыть суть феномена деколонизации через его влияние на: 1) эволюцию отношения британских правительственных кругов к европейской интеграции в контексте проблем безопасности; 2) корректировку колониальной идеологии и политики (появление идей колониального развития, заложивших основы современной политики развития Европейского союза, соотнесения действий Великобритании в колониальной сфере с деятельностью ООН и другие); 3) интенсивность миграционных потоков внутри ужимающейся в размерах империи и, наоборот, расширяющегося Содружества, масштабы которых обусловили введение ограничений на свободный въезд на территорию Соединенного Королевства и вызвали к жизни серьезные миграционные проблемы. Значительный круг архивных документов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, позволили уточнить отдельные малоизвестные сюжеты и провести параллели с другими эпизодами британской политики, на взаимосвязь с которыми исследователи до сих пор либо не обращали, либо уделяли недостаточное внимание.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельной постановке проблемы, разработке соответствующей ей структуры диссертации, в выполнении комплексного исследования эволюции идеологии и политики британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации в первые два послевоенных десятилетия, в подготовке и публикации цикла научных работ по избранной теме, широкой апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований идеологии и политики Консервативной партии в сфере европейской интеграции и процессов деколонизации разработаны теоретические положения, характеризующие истоки современных миграционных проблем Великобритании, политики развития Европейского союза и причины так называемого Брексита, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение во всеобщей истории.

На заседании 03.03.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить **Хахалкиной Е.В.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 23, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шевцов Вячеслав Вениаминович

03.03.2017