

## ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Хахалкиной Елены Владимировны

«ПОЛИТИКА БРИТАНСКИХ КОНСЕРВАТОРОВ

В ОТНОШЕНИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

И ДЕКОЛОНИЗАЦИИ (1945–1964 гг.)»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических

наук по специальности

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Позиция Великобритании в отношении европейской интеграции в силу ряда причин всегда отличалась своеобразием, и недавние события (в частности, голосование по поводу выхода страны из Европейского Союза) лишь подтвердили это. В связи с этим специальные исторические исследования, связанные с изучением процессов выработки позиции Великобритании, несомненно, представляются актуальными – тем более, что они позволяют лучше понять и более общие тенденции современных интеграционных процессов. Несомненный интерес представляет история первых послевоенных десятилетий, когда активно происходила деколонизация, переоценивались отношения с США и пересматривались позиции страны в отношении европейской интеграции. Докторская диссертация Елены Владимировны Хахалкиной, основанная на многолетних исследованиях автора по данной тематике, несомненно, имеет высокую степень научной **актуальности**.

Степень самостоятельности исторической работы во многом можно определить по тому, насколько основательна **источниковая база** исследования. В данном случае стоит сразу отметить, что одно из достоинств работы заключается в широком использовании неопубликованных документов, а также документов в электронной форме хранения. Это материалы из таких собраний, как Национальный архив Великобритании, Архив Жана Монне, Архив внешней политики РФ и т.д. Широко использованы и сборники опубликованных

документов – такие, как «Британские документы о конце империи» (British Documents on the End of Empire), различные отечественные сборники источников, а также документы личного происхождения, публикации в СМИ, видеозаписи и т.д. Выводы диссертации отличает высокая **достоверность**.

Обзор отечественной и зарубежной **историографии** содержит довольно подробные характеристики различных научных направлений, причем можно отметить то, что значительная часть использованных работ написана сравнительно недавно – в течение последних полутора десятилетий. Результатом этого анализа стал вывод о том, что «взаимосвязь процессов деколонизации и европейской интеграции в британской внешней политике в контексте миграционных проблем» недостаточно изучена (с. 28).

Это позволило автору сформулировать основную **цель** работы следующим образом: определить место и роль европейской интеграции в идеологии и внешней политике консервативных правительств в контексте процессов деколонизации Британской империи в 1945–1964 г. В соответствии с этим автор достаточно логично определяет **объект и предмет, хронологические и территориальные рамки** работы. Не вызывает вопросов и характеристика общенаучных и специальных **методов**, примененных в работе.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. В первой главе автор делает очень полезный экскурс в историю формирования идеологии Консервативной партии Великобритании и характеризует ключевые направления внешнеполитического курса страны после Второй мировой войны (в 1945–1951 гг.). Последующие главы содержат последовательное рассмотрение изменений внешнеполитического курса Великобритании в 1951–1957, 1957–1959 и в 1959–1964 годах. Выводы автора логично вытекают из рассмотренного фактического материала. При этом следует отметить, что автор не ограничивает круг своего внимания событиями, связанными только с Великобританией, но и пытается учесть влияние самых разных международных факторов, а также изменения общего исторического фона (например, параллельно шедшие процессы

деколонизации в других странах). Эта широта подхода делает проведенный анализ действительно соответствующим уровню докторской диссертации. В Заключении подводятся основные итоги исследования, дается ответ на те вопросы, которые были поставлены во Введении.

Проведенное исследование позволило сделать обоснованные выводы о том, что деколонизация оказала значительное влияние на курс Великобритании в отношении европейской интеграции. Именно в проведении глубокого анализа этого процесса и заключается основная **научная новизна** диссертационного исследования. Впервые в отечественной историографии подробно показано влияние деколонизации на эволюцию отношения британских правительственных кругов к европейской интеграции, на корректировку колониальной политики, на интенсивность миграционных потоков в условиях расширяющегося Содружества. Все эти выводы актуальны и для понимания современной ситуации (в частности, Брекзита), а имеющиеся наработки могут быть **использованы** и при выработке практических решений в сфере дипломатии, и при ведении различных учебных курсов, связанных с новейшей историей.

В числе замечаний и пожеланий по работе можно выделить следующие:

1. В работе неоднократно используется как ключевой термин понятие «идеология», причем оно нередко соседствует с такими понятиями, как «стратегический курс», «программа действий», «партийная риторика» и т.д. В научной литературе, кстати, нет единства в понимании содержания термина «идеология»: одни авторы, например, используют его в очень широком смысле, применительно к любой «системе идей», другие считают «идеологиями» только цельные мировоззренческие системы. Нет единства и в классификации идеологий: наряду с основными политическими идеологиями – такими как консерватизм, либерализм, социализм – нередко говорят об идеологиях колониализма, империализма, национализма и т.д. По видимому, стоило бы дать в работе четкое определение того смысла, которое автор вкладывает в понятие «идеология». Это тем более

необходимо, что многие авторы, говоря о британской специфике, подчеркивают: «Консервативная партия иногда характеризуется скорее как прагматичная, чем «идеологическая», и реагирует на насущные практические вопросы... Более того, сами консерваторы часто отрицают, что их политические убеждения составляют идеологию»<sup>1</sup>. На с. 70–72 Елена Владимировна сама признает эту специфику британского консерватизма, однако четкого разграничения «идеологии» и «политической программы» в работе все же не дается.

## 2. Некоторые замечания касаются характеристики историографии.

2.1. При обзоре литературы можно было бы сделать более четкое и единообразное структурирование материала. В этом обзоре автор следует в основном тематическому принципу классификации. Именно так построена характеристика отечественной историографии, хотя она и разделена на «два этапа» – советский и российский. Однако при характеристике зарубежной историографии появляются уже не «этапы», а «группы», разделенные просто по хронологическому принципу на три периода. Тем не менее, после описания этих «групп» автор возвращается к характеристике исследований по тематическому принципу.

2.2. Не совсем понятно, почему в качестве зарубежной историографии рассматриваются только работы на английском языке. На наш взгляд, было бы интересно сопоставить и те оценки, которые высказывались другими историками – в частности, представителями французской и немецкой историографии. Это было бы полезно, например, при освещении таких сюжетов, как Суэцкий кризис, попытки решения Германского вопроса и т.д.

2.3. При характеристике историографии вряд ли стоило относить к «современным публикациям» работу уважаемого проф. М.Я. Пелипаса, вышедшую в свет еще в 2003 году (с. 14). С другой стороны, возможно, стоило бы шире охватить некоторые новейшие работы, имеющие

---

<sup>1</sup> Leach R. Political Ideology in Britain. L., 2015. P. 57.

отношение к этой теме – к примеру, кандидатскую диссертацию Анны Евгеньевны Морозовой «Политика Великобритании в отношении создания единого европейского рыночного пространства (1973–1992 гг.)», защищенную в ТГУ в 2015 г.

3. Говоря о литературном стиле, грамотности и об оформлении диссертации, можно отметить высокое качество текста и соответствие работы всем предъявляемым требованиям. Пожалуй, некоторые вопросы вызывают лишь библиографические описания монографий, на которые ссылается автор во Введении, делая историографический обзор: в сносках указывается общее количество страниц, но при этом не указываются издательства (т.е. дается и не краткое, и не полное библиографическое описание). Впрочем, за пределами Введения эта особенность библиографических описаний уже не встречается. В словосочетании «Великая отечественная война» (с. 37) более принято писать и первое, и второе слово с большой буквы.

Указанные замечания, впрочем, ни в коей мере не носят принципиальный характер и не снижают общую высокую оценку работы. Тема работы раскрыта, поставленные задачи успешно решены. В целом нужно признать, что диссертация, представленная Еленой Владимировной Хахалкиной на соискание ученой степени доктора исторических наук, является самостоятельным качественным исследованием, научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области новейшей истории Великобритании. Диссертация соответствует избранной специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в том числе и в научном журнале, индексируемом Scopus.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских конференциях, а также в ходе выполнения ряда серьезных исследовательских проектов. Опубликованные работы и автореферат отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Хахалкина Елена Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент  
заведующий кафедрой  
всеобщей истории и международных отношений  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Алтайский государственный университет»  
(656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61.  
(385-2) 291-291, rector@asu.ru,  
<http://www.asu.ru>),  
доктор исторических наук  
(07.00.03 – Всеобщая история),  
профессор

Чернышов Юрий Георгиевич

24 января 2017 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: НАЧАЛЬНИК  
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

