

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Бойко Владимира Сергеевича на диссертационную работу Хахалкиной Елены Владимировны «**Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)**», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация Е.В. Хахалкиной представляет собой тщательно разработанный и успешно осуществленный историко-политологический проект с элементами этнологического исследования и методиками других социально-гуманитарных наук, что позволяет говорить о его междисциплинарности. Это качество, особенно ценное для квалификационных работ высшего уровня, в данном случае во многом определяется объектом и предметом исследовательского поиска – в фокусе анализа диссертанта оказались чрезвычайно сложные и многомерные явления международной и внутривнутриполитической жизни одной из ведущих европейских стран — Великобритании. Добиться баланса между проблематикой евроинтеграции и деколонизации, которые в британском случае оказались тесно взаимосвязанными, а в чем-то и конкурирующими процессами, да еще в контексте таких международно-политических явлений, как глобальная безопасность, миграция и евроатлантизм – труднодостижимая цель как в содержательном, так и в формально-логическом отношении. Но событийный фон и линии анализа, а также проблемно-тематическая структура работы показывают, что диссертант справился и с этой, и с другими задачами квалификационного сочинения.

Диссертация Е.В. Хахалкиной представляет собой научный продукт нового поколения — громадный объем фактического материала структурирован в нем в тематически связанный проект, в котором основным субъектом выступает одна из ведущих политических партий Великобритании — консерваторы.

Но предпринятая диссертантом историческая реконструкция внешнеполитических установок и действий британских консерваторов на различных географических направлениях и уровнях дипломатии, а также негосударственной активности значительно расширяет исследовательский арсенал и итоговый научный эффект проекта. От анализа программных основ и адаптации внешнеполитических установок консервативной партии к послевоенным реалиям до характеристики двусторонних и многосторонних отношений Великобритании с традиционными европейскими и американскими партнерами, а также новыми государствами Азии и Африки, в том числе ставшими суверенными в результате послевоенной деколонизации, – вот основной сценарий диссертации, дополняемый экскурсами в истоки современных миграционных процессов и кризисов. Вызывает уважение и даже восхищение историко-прогностический фокус диссертации, когда ее актуальность подтверждается самим ходом событий современной британской, европейской и мировой истории — нынешние зигзаги отношений Великобритании с ЕС (Брэкзит), иммиграционный кризис, отягощенный нарастающими проблемами в рамках евроатлантического партнерства с США – все это лишний раз подтверждает правильность выбора темы и всей проблематики диссертационного исследования. Другое дело, что такая широкая, хоть и оправданная самой жизнью повестка диссертации невольно порождает некий эклектизм или акцентированность научного поиска, отчасти объясняемые личными пристрастиями автора и научной традицией томской школы международных отношений с ее акцентом на политике стран Европы и Америки на Ближнем и Среднем Востоке, в ущерб другим регионам – например, Южной Азии. Вероятно, именно поэтому в работе Е.В. Хахалкиной практически не затрагивается британский опыт деколонизации Южной Азии, а также связанные с ним миграционные потоки из этого региона в метрополию, как и игнорируется серия исследований петербургского востоковеда И.Ю. Котина – воспитанника тамошней и оксфордской научных школ (о южноазиатской диаспоре в Великобритании и др.).

Актуальность проведенного Е.В. Хахалкиной исследования очевидна и в свете нынешних интеграционных проектов суверенной России, включая ее пока неудачный опыт взаимодействия с ЕС, а также законодательство и практику решения миграционных проблем. Учитывая транзитное положение России на многих маршрутах миграций из зарубежной Азии в Европу и ее относительные успехи в этой сфере, не претендующие на пиар в духе мультикультурализма, стоит пожалеть о замораживании сотрудничества по этому направлению с Еврокомиссией и другими структурами, имевшего место до середины 2000-х гг.

Диссертант уверенно формулирует основные методологические принципы и подходы исследования, конкретизируя их к своей тематике, что повышает его верифицируемость. При этом многие концептуальные построения и ключевые понятия эксплицируются и поясняются в других разделах Введения и текста диссертации – их совокупность и формирует научную программу проекта, придает ему теоретическую зрелость.

Автор использует новейшие методики сбора и анализа базового материала, включающего как традиционные архивные и иные источники, так и электронные базы данных, доступные в дистанционном режиме (в частности, некоторые коллекции Национального архива Великобритании). При этом неясно, удалось ли Е.В. Хахалкиной поработать в Архивном центре им. У. Черчилля в одноименном колледже Кембриджского университета (Великобритания), либо она только предполагает такую возможность. Но ее опыт однозначно указывает на императивность академической мобильности и грантовой поддержки при выполнении масштабных, в том числе квалификационных, исследований.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений диссертации определяется общим научно-профессиональным уровнем автора, а также кругом использованных им источников и литературы, интенсивностью и репрезентативностью апробации основных идей. И если профессиональная среда Томского государственного университета, наличие здесь научных школ международных отношений и европеистики стали необходимой

стартовой площадкой для подготовки и реализации проекта Е.В. Хахалкиной, то ее собственная предприимчивость и креативность обеспечили создание солидного архивно-документального и историографического «портфеля» на русском и нескольких иностранных языках. Что же касается апробации положений диссертации в издательском и публично-дискуссионном форматах, то их общий массив выглядит удовлетворительно, но при более внимательном взгляде обнаруживается, что основной «выброс» публикаций в рецензируемых журналах из списка ВАК (общее число – 16) произошел в 2016-м году. Неясно также, удалось ли Е.В. Хахалкиной проверить свои идеи и положения в зарубежной экспертной среде (на конференциях, стажировках за пределами России) – такие ситуации позволяют обогатить дискуссионное «поле» исследования и обеспечить его реальный международный формат, желательный для квалификационных работ высшего уровня.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации и фиксирует основные положения и выводы автора, а также все прочие параметры научно-квалификационного характера.

Диссертационное сочинение Е.В. Хахалкиной отличается строгим академическим языком изложения, и на этом фоне вряд ли есть смысл прибегать даже к разовым приемам стилистического разнообразия в духе советской историографии («туманный Альбион» и т. п., несмотря на наличие специального издания «Альбионика» в Уральском государственном университете) или собственному «понятиестроительству» («евроскептически» и пр.), тем более что обиходный концептуально-терминологический ряд уже насыщен формулами и другими смысловыми единицами из арсенала российской и зарубежной науки международных отношений и западоведения. Но указанные выше соображения оппонента, большая часть которых даже не является замечаниями, не умаляют значения и уровня работы, сделанной диссертантом, но могут быть осмыслены и приняты к действию, особенно если учитывать огромный профессиональный потенциал и запас Е.В. Хахалкиной – представительницы лидерской волны нового поколения российских историков-международников.

Таким образом, диссертация Хахалкиной Елены Владимировны «**Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)**» является законченным научным исследованием и вполне соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Соответственно, диссертант Хахалкина Елена Владимировна заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент
профессор кафедры всеобщей истории
Алтайского государственного
педагогического университета,
доктор исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история
(новое и новейшее время),
доцент



Бойко Владимир Сергеевич

Эл. почта: vboyko2010@yandex.ru

Подпись (и)

Бойко В.С.

06.02.2017.

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по кадрам отдела работы
с личным составом Управления кадров

Т.А. Гончарова

Дата заверения

06.02.2017

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет»
656031 Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55; (385-2) 368-271;
rector@altspu.ru; www.altspu.ru