

## Отзыв

на автореферат диссертации Хахалкиной Елены Владимировны «Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Тема представленного диссертационного исследования является крайне актуальной в свете тех событий, которые происходят в формирующейся после окончания «классической» холодной войны современной системе международных отношений. Кризисные тенденции в ЕС, усилившиеся в связи с ростом миграционных потоков в Европу и выходом Великобритании из наднациональных структур, делают настоятельной необходимостью ретроспективный анализ причин происходящего и поиска адекватных решений. Поэтому обращение Хахалкиной к исследованию политики британских консерваторов (с момента их поражения на выборах в 1945 г. и затем длительного нахождения у власти в 1951–1964 гг.) во взаимосвязи с изучением процессов деколонизации и европейской интеграции имеет не только научную, но и практическую значимость. Не вызывает сомнений, что диссертационное исследование будет также востребовано в образовательных целях: подготовке курсов лекций и спецкурсов, новых диссертационных работ.

Высоко оценивая актуальность и теоретико-практическую значимость избранной Хахалкиной темы диссертации, следует отметить и ее сложность. Диссертант исследует идеологию Консервативной партии и политику кабинетов тори в контексте трех магистральных направлений внешней политики Соединенного Королевства – распада Британской империи и эволюции Содружества, отношения к европейской интеграции и тесно связанной с ними миграционной политики. Эта сложность находит свое отражение и в историографической части автореферата. В соответствии с целью своей диссертационной работы Хахалкиной приходится делить советскую, российскую и зарубежную историографию на три части в каждой из них и отдельно их характеризовать. В целом изложение «степени изученности проблемы» (с. 4–12) показывает широкий диапазон использованной диссертантом научной литературы.

В автореферате также хорошо представлена источниковая база диссертации, включая архивные фонды АВП РФ, обоснование активного использования Интернет-ресурсов, прежде всего Национального архива Великобритании, Архива Жанна Монне (с. 14–19). Таким образом, диссертационное исследование Хахалкиной опирается на солидную документальную основу и вводит в научный оборот немало нового фактического материала.

Научная новизна диссертационного исследования представлена убедительно, хотя и грешит некоторой перегруженностью формулировок. К определению новизны следовало бы также добавить междисциплинарный характер диссертации, о чем говорится в связи с характеристикой методологии и используемых Хахалкиной методов контент-, ивент- и интент-анализа (с. 14).

Сформулированные цель, задачи, объект и предмет диссертации отражают многосторонность подхода к теме и не вызывают возражений.

Фундаментальные положения, выносимые на защиту, находят свое аргументированное обоснование в содержательной части автореферата. В соответствии с целью и задачами исследования структура диссертации состоящая (помимо Введения и Заключения) из 4-х глав с разделами и подразделами, логически обоснована. На материале первой главы, посвященной периоду нахождения консерваторов в оппозиции и выработке «концепции трех окружностей» У. Черчилля, доказательно обосновывается положение о том, что эти годы имели позитивное значение для партии тори. Во второй главе о деятельности правительств У. Черчилля и А. Идена значительная роль отводится Суэцкому кризису 1956 г. Его пролонгированное воздействие просматривается и в третьей главе, анализирующей «доктрину взаимозависимости» и «великого проекта» как новых ориентиров первого кабинета Г. Макмиллана. В четвертой главе, охватывающей премьерство Макмиллана и сменившего его А. Дуглас-Хьюма, наиболее полно проанализирована взаимосвязь деколонизации и европейской интеграции в идеологии и политике консерваторов, роль миграционного фактора.

В Заключении, подводящем итоги проделанной работы, аргументировано представлены основные выводы, к которым пришла Хахалкина в результате реализации заявленной цели исследования. Рассматривая сдвиги в менталитете и политике британских консерваторов в отношении европейской интеграции во взаимосвязи с влиянием политики деколонизации, диссертант расширяет понимание самого феномена деколонизации, что вносит дополнительный элемент новизны в диссертационное исследование.

Вместе с тем, в порядке дискуссии можно высказать следующие замечания. При рассмотрении сюжета о выдвижении в программе консерваторов идеи об «особых» отношениях с США можно было бы привести и известную Фултонскую речь У. Черчилля, 5 марта 1946 г., в которой звучали настоятельные призывы к союзу англоязычных народов перед лицом опасности «советского экспансионизма». Касаясь вопроса о Женевском совещании на высшем уровне в июле 1955 г., можно было бы вспомнить и тот факт, что в своей речи в парламенте 11 мая 1953 г. Черчилль призвал к неофициальной встрече глав государств на высшем уровне и предпринял усилия в этом направлении.

Вызывает возражение тезис, о том, что в результате Суэцкого кризиса «мир после 1956 г. уже нельзя было характеризовать как биполярный» (с. 26). В качестве аргументов приводится появление на мировой арене стран «третьего мира» и Движения неприсоединения. Однако эти факторы нашли свое проявление в международных отношениях к началу 1960-х годов, в определенной мере расшатывая биполярный порядок, но не лишая двух сверхдержав их доминирующих позиций. Примечательно, что на с. 29 Хахалкина пишет «что рост численности и влияния» освободившихся государств «способствовал размыванию биполярного характера Ялтинско-Постсдамской системы», тем самым противореча собственному тезису о конце биполярности. Суэцкий кризис как раз продемонстрировал не окончание биполярности, а распространение холодной войны на периферию, на страны «третьего мира».

Высказанные соображения ни в коей мере не влияют на высокую оценку представленной диссертационной работы. Автореферат адекватно отражает актуальность и научно-практическую значимость темы, ее новизну, сложность поставленных задач и их высокопрофессиональное решение.

Список 34 опубликованных автором научных работ по теме диссертации, в том числе 16 статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, свидетельствует о всесторонней проработке избранной темы и ознакомлении с ее результатами научной общественности.

Диссертация Е.В. Хахалкиной «Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации (1945–1964 гг.)» соответствует требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Работа Е.В. Хахалкиной является оригинальным завершённым диссертационным исследованием и заслуживает присуждения автору искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Заведующий отделом истории XX в. ИВИ РАН,  
доктор исторических наук  
(07.00.03 – Всеобщая история)



Егорова Наталия Ивановна

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Е.В. Хахалкиной, не возражаю.

27 января 2017 г.

Подпись *Егоровой Н. И.*



*Егоровой Н. И.*

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт всеобщей истории Российской академии наук  
Почтовый адрес: 119334, г. Москва, Ленинский проспект, 32а  
Тел.: (495) 938-10-09

Эл. почта: [dir@igh.ru](mailto:dir@igh.ru)

Веб-сайт: <http://www.igh.ru>