

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 июня 2018 года публичной защиты диссертации Антонова Александра Евгеньевича «Правый экстремизм и радикализм в Федеративной Республике Германия: Национал-демократическая партия и «Движение за Германию»» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 27 членов совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время):

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 5. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 6. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 7. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 8. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 9. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 10. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 11. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03. |
| 12. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, | 07.00.09. |
| 13. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 15. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 16. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 17. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 18. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. Е. Антонову учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 22.06.2018 № 12

О присуждении Антонову Александру Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Правый экстремизм и радикализм в Федеративной Республике Германия: Национал-демократическая партия и «Движение за Германию»** по специальности **07.00.03** – Всеобщая история (новое и новейшее время) принята к защите 09.04.2018 (протокол заседания № 6) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Антонов Александр Евгеньевич**, 1991 года рождения.

В 2013 году соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

В 2016 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

В настоящее время не трудоустроен.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории и социально-политических наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Корнева Лидия Николаевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра всеобщей истории и социально-политических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Чернышов Юрий Георгиевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра всеобщей истории и международных отношений, заведующий кафедрой

Сербина Анна Степановна, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», кафедра мировой экономики, международных отношений и права, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»**, г. Ярославль, в своем положительном отзыве, подписанном **Ходневым Александром Сергеевичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра всеобщей истории, заведующий кафедрой), указала, что в настоящее время правый радикализм и экстремизм демонстрируют свою живучесть не только в Германии, но и в других странах Европы. Расово-националистическая идеология не оказывает определяющего влияния на внутреннюю и внешнюю политику современной ФРГ, но ей подвержена некоторая часть немецкого общества, что позволяет правым радикалам и экстремистам прочно занимать нишу в политической жизни Федеративной Республики. Более того, правопопулистская партия «Альтернатива для Германии», выступающая с националистических, евроскептических и антифеминистских позиций, на выборах 2017 г. заняла третье место в бундестаге, получив 5,8 млн голосов и опередив более старые и уважаемые партии СвДП, Левые, Союз 90/Зеленые. Указанные обстоятельства придают диссертации

А. Е. Антонова высокую степень актуальности. Научная новизна исследования обусловлена отсутствием в российской историографии обобщающей работы по истории НДПГ, а также недостаточной изученностью возникшего после объединения Германии антимусульманского «про-движения». Автором изучена зарубежная и отечественная историография правого радикализма и экстремизма, рассмотрена деятельность радикальных и экстремистских политических организаций, охарактеризованы идеология и политика НДПГ, аргументированно выделены четыре периода в истории партии в зависимости от изменений популярности НДПГ, перемен в её идеологии и методах действий, смены лидеров партии; проанализирована история правоэкстремистского антимусульманского движения в ФРГ. Диссертационное исследование А. Е. Антонова имеет существенное значение для российской и международной историографии новейшей истории Германии. Материалы диссертации и полученные выводы могут быть использованы при написании учебных пособий, подготовке лекционных курсов и семинарских занятий для студентов-историков, политологов, социологов, а также для дальнейших научных исследований политической истории Германии, истории общественной мысли, истории правого радикализма и экстремизма.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (из них 1 статья в российском научном журнале, индексируемом Web of Science), в научных журналах (из них 1 электронный журнал) опубликовано 3 работы. Общий объем публикаций – 3,23 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Антонов А. Е.** «ПЕГИДА» как движение граждан против исламизации / А. Е. Антонов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 11 (73), ч. 1. – С. 19–23. – 0,31 п.л.

2. **Антонов А. Е.** Культурный расизм в современной Германии / А. Е. Антонов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 2 (76). – С. 26–32. – 0,43 а.л.

3. **Антонов А. Е.** История становления и развития Национал-демократической партии Германии / А. Е. Антонов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 11 (85). – С. 21–26. – 0,37 п.л.

4. **Антонов А. Е.** Гражданское движение за Кёльн / А. Е. Антонов // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 424. – С. 54–57. – DOI: 10.17223/15617793/424/7. – 0,46 п.л.

Web of Science: **Antonov A. E.** The Pro Cologne Citizen's Movement / A. E. Antonov // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 424. – P. 54–57.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Н. Н. Баранов**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой новой и новейшей истории Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, с *замечаниями*: в автореферате отсутствуют ссылки на источники, что не позволяет определить их характер (архивные или опубликованные), местонахождение и степень доступности; при постоянном использовании ключевых для диссертационного исследования терминов «правый экстремизм» и «правый радикализм» автор не даёт им чёткого ни юридического, ни политического, ни академического определения, и только из контекста становится понятно, что это различные дефиниции с собственными коннотациями; вызывает сомнение применимость определения «умеренный» по отношению к антимусульманскому экстремизму и радикализму. 2. **А. А. Богдашкин**, канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник 14 научно-исследовательского отдела

научно-исследовательского центра (проблем применения, обеспечения и управления авиацией ВВС) Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академии имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» Минобороны России, г. Воронеж, с *замечаниями*: в главе, посвящённой рассмотрению историографии вопроса, автор ограничил объект исследования воззрениями отечественных и немецких исследователей; следовало бы усилить историографическую главу анализом взглядов американских, английских и французских ученых, которые внесли значительный вклад в изучение феноменов правого радикализма и экстремизма и их проявлениям в современной Германии; в ряде случаев этот вклад в сравнении с историками ФРГ был более существенным; в работах ученых из этих стран широко распространенными являются термины «фашизм», «неофашизм» и «постфашизм», поэтому вывод А. Е. Антонова, согласно которому, немецкий правый радикализм рассматривался в рамках феномена неофашизма только марксистскими историками, представляется поспешным. 3. **Т. В. Евдокимова**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения Волгоградского государственного социально-педагогического университета, с *вопросами*: Насколько идентичны по смысловому содержанию встречающиеся в работе словосочетания «правый экстремизм и радикализм» и «правый радикализм / экстремизм»? Если оставить в стороне кризис мультикультурного общества, как основополагающую причину борьбы с так называемой «исламизацией» Германии вообще, то можно ли назвать конкретные причины активизации антимусульманских настроений именно в этой федеральной земле? Существует ли какая-либо взаимосвязь между возникновением региональных организаций «про-движения» и политикой конкретной земли? На с. 21 автор пишет о том, что движение «про-Германия» было создано для того, чтобы «давать возможность всем «патриотам» в Германии проявлять свою активность». Кто в данном случае понимается под «патриотами», учитывая современную трактовку понятия «патриотизм» в Германии? Анализируя источниковую базу диссертации, в пятой группе источников автор назвал одну

биографию – автобиографию Кристины Хевикер, бывшего члена НДПГ и участницы правоэкстремистского движения. В чем причина пристального внимания к ней, и какие мемуары и биографии были еще использованы при написании диссертации? 4. **Б. В. Петелин**, д-р ист. наук, профессор кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета, *с замечаниями*: В правлении НДП, созданной в 1964 г., 12 из 18 членов в своё время являлись видными нацистами (См.: Тоталитаризм. Из истории идеологий, движений, режимов и их преодоления. М., 1996. С. 462). Содержание и суждения, высказанные авторитетными специалистами в данной монографии, помогли бы уточнить используемые автором дефиниции. Более пристальное внимание нужно было уделить тактической линии ХДС / ХСС, которые всегда стремились не допустить создания новых партий, более «правых», чем они сами. Следовало также учитывать перепады в социально-экономическом развитии ФРГ, когда ухудшение ситуации вело к росту разного рода протестных движений. Не очень убедительны приведенные в автореферате рассуждения насчет «природы» правого экстремизма: соискатель считает, что «развернутое определение правого экстремизма», данное профессором Яшке, является наиболее предпочтительным в научном обороте, но есть и «левый радикализм», и в чём тогда состоят различия между правыми и левыми радикалами? 5. **А. О. Целищев**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры зарубежной истории Башкирского государственного университета, г. Уфа, *с замечаниями*: формулировка ряда задач требует уточнения: например, задачи автора не в освещении дискуссии вокруг сущности понятия правый экстремизм и правый радикализм, а в анализе проблем, вызывающих споры в научной литературе; следовало более четко разграничить правый радикализм и правый экстремизм; термины «нижняя граница» и «верхняя граница» в отношении хронологических рамок исследования лучше заменить на «начальный рубеж» и «завершающий рубеж», поскольку не ясно, где находятся «низ» и «верх» хронологии диссертационного исследования.

В отзывах отмечается, что тема исследования, несомненно, актуальна, так как процесс глобализации вновь проверяет на прочность демократические структуры

объединенной Германии и её приверженность общеевропейским ценностям. Несмотря на все усилия по денацификации и активную политику «преодоления прошлого», идеология и практика правого радикализма и экстремизма является постоянным, хотя и периферийным, явлением в ФРГ. На последних выборах в Бундестаг крайне правая партия «Альтернатива для Германии» получила поддержку 12,9 % населения и провела в высший законодательный орган 94 депутатов. В стране возник серьёзный правительственный кризис. Появление на публичной политической сцене движения «pro-» показывает, что в условиях обострения межэтнических и межконфессиональных проблем структуры гражданского общества и механизмы гражданских инициатив эффективно работают в интересах идеологии правого популизма. Поэтому для Германии наибольшую озабоченность вызывают поиски эффективных путей противодействия правому экстремизму и радикализму и его профилактики. А. Е. Антоновым подготовлена добротная работа, содержащая объективный анализ эволюции правого экстремизма ФРГ в лице НДПГ и «гражданского pro-движения». Практически впервые в отечественной исторической науке проведено исследование праворадикальных движений в ФРГ в 2000-е годы. Обращение автора к деятельности НДПГ с 1950-х – начала 1960-х г. прошлого века и детальное изучение её последующей истории позволило дать общую картину праворадикального лагеря в современной Германии. Автору удалось показать периферийный характер праворадикальных движений в политической и общественной жизни ФРГ, ограниченных узким кругом сторонников, продемонстрировать обоснованность научных споров о природе германского правого радикализма и экстремизма. Работа А. Е. Антонова даёт новое знание в исследовании указанной темы. Фактический материал, представленный в диссертации, может быть использован в учебном процессе при подготовке курсов по новейшей истории Германии, истории государства и права, политологии, истории зарубежной политической мысли.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Ю. Г. Чернышов** является одним из ведущих российских специалистов в области изучения актуальных проблем мирового политического процесса,

внесшего значительный вклад в изучении истории международных отношений, этнических стереотипов, международного имиджа страны и региона, истории социальных утопий; **А. С. Сербина** является специалистом, внесшим большой вклад в изучение социальной политики ФРГ XXI века, немецких и европейских миграционных проблем, нового правого радикализма в Германии; в **Ярославском государственном педагогическом университете им. К. Д. Ушинского** на базе кафедры всеобщей истории осуществляется изучение всемирной истории, в том числе преподавание курсов и семинаров по отдельным разделам новейшей истории Германии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено, что в советской и зарубежной марксистской историографии праворадикальные и правоэкстремистские организации представлены как неонацисты – наследники фашизма и германского нацизма, как орудия монополистического капитала (С. 22–30, 55–60, 66–67);

показано, что в современной российской и зарубежной историографии преобладает плюрализм мнений и подходов в изучении феномена правого экстремизма, благодаря отсутствию фактора идеологизации, существовавшего в марксистской науке (С. 31–55, 64–66, 67–73);

установлено наиболее чёткое и полное определение правого экстремизма, разработанное немецким автором Хансом-Гердом Яшке (С. 53);

выделено, что антимусульманский «умеренный экстремизм» в лице так называемого «Гражданского движения «за Германию» («про-Германия») оценивается историками и политологами как крайне правое движение, в спектр которого входят представители политических течений от так называемой пограничной «коричневой зоны» между правыми консерваторами и правыми экстремистами до откровенно неонацистских группировок (С. 73–79);

реконструирована политическая деятельность и развитие идеологии Национал-демократической партии Германии согласно четырём периодам ее истории, где особо был особо выделен третий этап (1990-е гг.), в рамках которого

произошла радикализация НДПГ, ставшей самой влиятельной правоэкстремистской организацией с некоторыми неонацистскими чертами, однако, вскоре, к 2017 г. потерявшей влияние на политическом поле (С. 80–152);

определены общая история и цели в политике «про-движения, в особенности, – их антимусульманское направление, а также внутренние конфликты, которые привели к распаду союзнических отношений в движении; продемонстрированы характерные для них отличительные признаки в идеологическом плане (С. 153–196);

отмечено, что, несмотря на общее происхождение всех организаций «про-движения», партия «про-Германия» имеет более умеренный, праворадикальный характер, а не правоэкстремистский, в отличие от «про-Кёльн» и «про-НРВ» (С. 183–185, 189–190, 199–200);

сделан вывод о том, что высокая конкуренция в правом лагере, большие ресурсы традиционных крупных партий Бундестага, деятельность СМИ по обличению правого лагеря и развитое гражданское общество препятствуют продвижению радикалов и экстремистов в региональные и федеральный парламент страны, благодаря чему эти силы находятся на обочине политической системы; в то же время эти политические силы не теряют актуальности на сегодняшний день, в том числе благодаря партии «Альтернатива для Германии» (С. 195–196, 200–201).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в исследовании результативно применён междисциплинарный подход; наряду с общенаучными и историческими методами исследования – историзм, историко-генетический и др. – использовался метод сравнительно-проблемного анализа, в рамках которого стало возможным сопоставить ранние и поздние периоды развития организаций и этапы эволюции их идеологии, тем самым определить полноту их изменений, выявить параллели и разграничительные линии между участниками правоэкстремистского движения.

сделан вывод, согласно которому, движения «про Кёльн» и «про-НРВ» относятся к правоэкстремистским силам, в то время как «про-Германия» из-за своих более умеренных взглядов на этническое и расовое происхождение и своих членов, и граждан Германии в целом является праворадикальной организацией,

не враждебной конституционному строю, что расходится с точкой зрения, представленной в немецкой историографии, которая склонна характеризовать все эти организации именно как правозэкстремистские, или «крайне правые», то есть антиконституционные;

продемонстрирован политический облик изучаемых организаций как аутсайдеров.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введён в научный оборот целый комплекс документов, позволяющий проследить развитие правого экстремизма в ФРГ;

представленные в диссертационном исследовании конкретно-исторический материал и теоретические обобщения позволяют использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по истории радикальных политических партий и движений националистического толка Германии;

сделаны выводы, углубляющие представление о процессе развития отдельных представителей правозэкстремистского движения, на примере которых было продемонстрировано наличие разных течений в радикальном правом мировоззрении в немецком государстве на сегодняшний день.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования, выводы и суждения могут быть использованы в процессе проведения исследований по новейшей истории Германии, истории развития правозэкстремистского и радикального политического лагеря. Материалы могут быть использованы при написании учебных пособий, подготовке лекционных курсов и семинарских занятий для студентов-историков, политологов, социологов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на широком круге разнообразных источников: официальных документов ФРГ, официальных государственных документов Российской Федерации, документов международного права, программ политических партий, материалов СМИ и мемуарной литературы;

анализ данных основан на корректном применении соответствующей методологии и методов исследования, на принципе историзма, в том числе историко-генетического метода, методов сравнительно-проблемного анализа и проблемно-хронологического исследования, системного подхода, а также общенаучных методов, таких как историко-описательный метод, анализ и синтез, сравнение и обобщение, методы статистического анализа.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена отсутствием в российской историографии обобщающей истории НДПГ, а также недостаточной изученностью возникшего после объединения Германии антимусульманского «про-движения». В работе сконцентрировано внимание на идеологической составляющей изучаемых организаций с целью их более точной идентификации. Более полно исследована история создания, деятельность НДПГ и эволюция её идеологии за весь период ее существования. Уточнены этапы развития НДПГ и выделен новый этап ее деятельности после объединения Германии. Отражено влияние новых вызовов конца XX – начала XXI вв. на жизнь НДПГ и «про-движения». Продемонстрирована электоральная поддержка НДПГ и «про-движения». На основе анализа документов Федеральной службы защиты конституции прослежена реакция государственных органов и общества на деятельность правых экстремистов. Введён в научный оборот целый ряд немецких источников (статистические и аналитические материалы, программные документы, пропагандистские клише, иллюстрации и презентационные материалы, подготовленные НДПГ и «про-движением»).

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся с изучением правозэкстремистских и праворадикальных организаций в Федеративной Республике Германия, имеющей значение для развития всеобщей истории.

На заседании 22.06.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Антонову А. Е.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

22.06.2018



Handwritten signature of Vasily Pavlovich Zinov'ev

Зиновьев Василий Павлович

Handwritten signature of Vyacheslav Veniaminovich Shevцов

Шевцов Вячеслав Вениаминович