

В диссертационный совет  
Д 212.267.03, созданный на базе  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антонова Александра Евгеньевича «ПРАВЫЙ ЭКСТРЕМИЗМ И РАДИКАЛИЗМ В ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКЕ ГЕРМАНИЯ: НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ И «ДВИЖЕНИЕ ЗА ГЕРМАНИЮ» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Представленный на отзыв автореферат диссертации А.Е.Антонова дает все основания утверждать об актуальности исследуемой темы. Социально-политическая ситуация и протестные движения в европейских государствах, включая Германию, указывают на наличие различных сил, организаций и союзов, объединенных совпадающими идеологическими и политическими интересами, целями, формами и средствами противодействия государственным институтам и существующим правительствам. ФРГ в своей послевоенной истории всегда отличалась разнообразием протестных движений, как на левом, так и на правом флангах. Поэтому обращение автора к деятельности Национал-демократической партии (НДПГ) с 50-х – начало 60-х гг. прошлого века и на основе детального изучения ее последующей истории, позволяет дать общую картину праворадикального лагеря в современной Германии. Не вызывают сомнений поставленные во введении задачи, которые соискатель намерен был разрешить в своей работе.

Исследование настоятельно требовало определиться насчет сущности и природы правого радикализма/экстремизма, чему посвящена первая глава диссертации. Обращаясь к советской историографии, к известным работам А.А.Галкина, Б.Р.Лопухова, Ф.И.Новик и др., соискатель указывает на отмеченное ими «родство» правого радикализма с довоенным национал-социализмом, что в целом бесспорно. Так в правлении НДП, созданной в 1964 г., из 18 его членов 12 в свое время являлись видными нацистами (См.: Тоталитаризм. Из истории идеологий, движений, режимов и их преодоления. М., 1996. С. 462). Данная коллективная монография, составленная под редакцией Я.С.Драбкина и Н.П.Комоловой, похоже не нашла места в диссертационном исследовании А.Е.Антонова, а ее содержание и суждения, высказанные авторитетными специалистами, помогли бы уточнить используемые автором дефиниции.

Среди иностранных исследователей, прежде всего, немецких, сделаны ссылки на работы Р.Штёсса и Х.-Г.Яшке, которые предметно изучали правый

радикализм в ФРГ. Соискатель считает, что «развернутое определение правого экстремизма», данное профессором Яшке, является наиболее предпочтительным в научном обороте (с.13). Но есть и «левый радикализм», и в чем тогда состоят различия между правыми и левыми радикалами? Надеемся, что в диссертации приводятся более убедительные рассуждения насчет «природы» правого экстремизма.

Источниковая база исследования является вполне достаточной. Среди них официальные документальные материалы, программные документы политических партий, мемуарная литература, сообщения СМИ, а также электронные источники, позволяющие привлечь широкий спектр различных документов. Научная новизна рецензируемой работы, судя по автореферату диссертационного исследования, является вполне обоснованной. Учитывая подъем праворадикальных движений в Европе, что в последнее время связано с массовой миграцией, особенно в Германию, научный анализ возникающих радикальных организаций позволяет спрогнозировать развитие событий и по возможности, предотвратить наихудший вариант этого развития.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и задачам исследования. Работа состоит из трех глав, содержание которых раскрыто в автореферате. Две главы посвящены истории создания и основным направлениям политической деятельности НДП. Подробно анализируются идеологические установки партии, которые претерпели изменения после объединения Германии. И все же НДП не удалось стать значительной политической силой. Как отмечал немецкий политолог Курт Зонтхаймер, НДП «быстро потеряла свое значение, и сегодня ни какой роли уже не играет» (Зонтхаймер К. ФРГ сегодня. М., 1996. С. 180). Подобный вывод по-прежнему справедлив.

Возможно, поэтому соискатель в третьей главе решил показать новые «правоэкстремистские движения» в Германии, которые выступают против «исламизации» страны. То, что подобные организации существуют и громко заявляют о себе – факт. Было бы странным, если бы немцы ни как не реагировали на массовое переселение мигрантов из Африки и Азии. Цивилизационные и культурные различия могут вызывать вполне оправданное неприятие со стороны немецкого населения. Но разумеется при этом власти стремятся не допустить их явной радикализации, что уже чревато серьезными социальными потрясениями. В работе отмечается, что «антиисламские движения» активно участвуют в избирательных кампаниях разного уровня, чтобы законодательно влиять на формирование миграционной политики ФРГ. Провал мультикультурализма, о чем не раз заявляли высокопоставленные немецкие государственные деятели, заставляет ведущие партии ХДС/ХСС и СДП искать приемлемые пути решения миграционных проблем. Появление в бундестаге новой партии «Альтернатива для Германии», «синтезировавшей», как пишет автор, многие экстремистские идеи, подтверждает их популярность у значительной части немецких избирателей (с. 24).

Полагаем, что соискателю необходимо было в своем исследовании более пристальное внимание уделить тактической линии ХДС/ХСС, которые всегда стремились не допустить создания новых партий, более «правых», чем они сами. Следовало также учитывать перепады в социально-экономическом развитии ФРГ, когда ухудшение ситуации вело к росту разного рода протестных движений. Как бы то ни было, политическая система страны оказалась весьма устойчивой к отторжению явно экстремистских организаций, неспособных поколебать внешний и внутренний курс германских правительств.

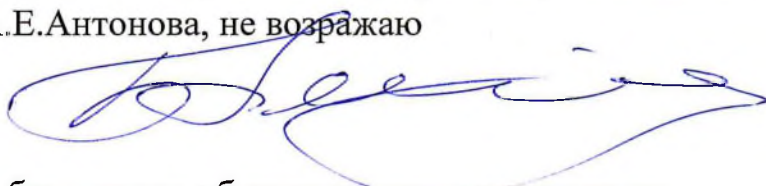
Автореферат диссертации А.Е.Антонова свидетельствует, что представленная к защите работа дает новое знание в исследовании указанной темы. Работа имеет самостоятельный, целостный и творческий характер. Список опубликованных научных статей отражает основное содержание диссертации. Автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода.

Судя по содержанию автореферата, диссертация А.Е.Антонова соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Представленная работа является оригинальным завершённым диссертационным исследованием и А.Е.Антонов заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время).

Доктор исторических наук  
(специальность 07.00.03),  
профессор кафедры истории и философии  
Гуманитарного института Череповецкого государственного университета  
Петелин Борис Валентинович

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации А.Е.Антонова, не возражаю

23 мая 2018 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Череповецкий государственный университет»  
(162600, Череповец, пр-т Луначарского, д. 5 (8202) 55-65-97;  
E-Mail: [chsu@chsu.ru](mailto:chsu@chsu.ru)

Подпись Б.В.Петелина удостоверяю

*Специалист по кадрам* *А. В. Кудряшова*

