УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского,
кандидат педагогических наук
_____ А. М. Ходырев
«26» мая 2018 г.

Отзыв

ведущей организации ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
на диссертацию Антонова Александра Евгеньевича
«Правый экстремизм и радикализм в Федеративной Республике Германия: Национал-демократическая партия и “Движение за Германию”»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертационная работа А. Е. Антонова посвящена важной и весьма злободневной теме, так как правый радикализм и экстремизм демонстрируют свою живучесть не только в Германии, но и в других странах Европы. Расово-националистическая идеология не оказывает определяющего влияния на внутреннюю и внешнюю политику современной ФРГ, но ей подвержена некоторая часть немецкого общества, что позволяет правым радикалам и экстремистам прочно занимать нишу в политической жизни Федеративной Республики. Более того, правопопулистская партия «Альтернатива для Германии» (АдГ), выступающая с националистических, евроскептических и антифеминистских позиций, на выборах 2017 г. заняла третье место в бундестаге, получив 5,8 млн голосов и опередив более старые и респектабельные партии СвДП, Левые, Союз 90/Зеленые. «Альтернатива для Германии» привлекла электорат НДПГ и «Движения за Германию», и если

национал-демократы намерены сохранять свою организационную самостоятельность, то руководство «Движения за Германию» призвало своих членов вступать в АдГ. Указанные обстоятельства придают диссертации А. Е. Антонова высокую степень *актуальности*.

Проанализировав научную литературу, автор установил *степень изученности проблемы* и сделал выводы о том, что в советской и зарубежной марксистской историографии праворадикальные и правоэкстремистские организации представлены как неонацисты – наследники фашизма и германского нацизма, как орудия монополистического капитала, направленные против рабочего движения. Большинство современных российских исследователей тоже характеризуют НДПГ как неонацистскую организацию, но основываясь не на ее классовой сущности, а на идеологии, имеющей много общего с идеологией НСДАП. Причины роста популярности праворадикальных политических групп в современной Германии и других странах Европы они видят в неудачной политике мультикультурализма. Зарубежная историография представлена в диссертации работами немецких авторов, не считающих НДПГ неонацистской или неофашистской, но усматривающих в ее деятельности вызов, угрозу демократической политической системе ФРГ. Отечественная и германская историография «умеренного» антимусульманского экстремизма и радикализма гораздо моложе и пока представлена немногочисленными научными сочинениями. Отметим, что А. Е. Антонов владеет историографией изучаемого вопроса и разбирается в научных концепциях.

Историографический раздел «Введения» следовало дополнить объяснением того факта, что интерес советских исследователей к проблеме неонацизма в ФРГ возник именно в начале 1970-х гг. Марксистское направление в западногерманской историографии представлено в диссертации тремя исследованиями: Ю. Поморина и Р. Юнге, Р. Опитца и Р. Кюнля. Концепции двух последних авторов во «Введении» раскрыты, а из книги Ю. Поморина и Р. Юнге взята для анализа только вступительная статья В. Д. Ежова. Кроме того, при использовании русских переводов необходимо было пояснить, что в Германии книга Ю. Поморина и Р. Юнге была издана в 1978 г., а исследование Р. Опитца – в 1984 г.

Чтение диссертации несколько затрудняется тем, что, говоря о марксистской историографии ФРГ, А. Е. Антонов использует, кроме того, термины «левое направление» (С. 8), «левая немецкая историография» (С. 5, 55). Термин «левая» распространяется автором и на советскую историографию (С. 58), которая именуется также «марксистско-ленинской». В другом месте речь идет об «отечественных и зарубежных ученых, придерживающихся марксистско-ленинского курса» (С. 19).

Наконец, создать для исследования более широкий контекст могло бы изучение общих работ по послевоенной истории ФРГ. Например, размышления о причинах возникновения НДПГ, ее влиянии на политическую обстановку в Федеративной Республике второй половины 1960-х гг., последствиях выхода партии на общегерманскую политическую арену на выборах в бундестаг 1969 г. содержатся в книгах Хорста Пёцша «Германская история с 1945 г. до наших дней», Кристофа Клессмана «Два государства, одна нация», Томаса Брехенмахера «Боннская республика», Эрнста Никеля (ГДР) «ФРГ. Исторический очерк», А. И. Патрушева «Германия в XX веке», А. Ю. Ватлина «Германия в XX веке», Н. В. Павлова «История современной Германии».

Определение автором *объекта, предмета, цели и задач* исследования обоснованны, связаны единой логикой и отражают специфику изучения темы.

Некоторые размышления вызывают *хронологические рамки* исследования. Нижнюю хронологическую границу А. Е. Антонов определяет как «период 1950-х – начала 1960-х гг.», поскольку в это время происходило становление правого экстремизма в ФРГ и возникли партии-предшественницы НДПГ (С. 14). В тексте диссертации 1950-м – началу 1960-х гг. уделено немногим более двух страниц (С. 80–82), а сам параграф называется «Становление НДПГ. 1960-е гг.». Возможно, следовало принять за точку отсчета 1949 г. – год образования ФРГ, так как правоэкстремистская Социалистическая имперская партия возникла уже 2 октября 1949 г., или 1964 г. – год основания НДПГ. Выбор 2017 г. в качестве верхней хронологической границы аргументированно обоснован А. Е. Антоновым тем, что в это время в ФРГ проводятся выборы

различного уровня, изменившие партийно-политический ландшафт страны, и была произведена смена руководства исследуемых в диссертации партий и движений.

Научная новизна исследования А. Е. Антонова обусловлена отсутствием в российской историографии обобщающей работы по истории НДПГ, а также недостаточной изученностью возникшего после объединения Германии антимусульманского «про-движения».

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее выводов и материалов для исследования политической истории Германии, истории общественной мысли, истории правого радикализма и экстремизма. Работа может быть использована при написании учебных пособий, подготовке лекционных курсов и семинарских занятий для студентов-историков, политологов, социологов.

Достоверность полученных результатов обеспечивается применением соответствующей методологии и методов исследования, изучением широкого круга разнообразных источников: официальных документов ФРГ, официальных государственных документов Российской Федерации, документов международного права, программ политических партий, материалов СМИ и мемуарной литературы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В *первой главе* рассматриваются зарубежная и отечественная историография правого радикализма и экстремизма, а также деятельность радикальных и экстремистских политических организаций. Проанализировав концепции отечественных авторов, А. Е. Антонов установил, что советские ученые предпочитали использовать термины «неофашизм» и «неонацизм», рассматривая неофашистов как прямых преемников фашизма, делая акцент на их антикоммунизме и поддержке со стороны крупного капитала. Применение к изучению правого радикализма и экстремизма теоретико-методологических подходов, выработанных марксистской научной мыслью в 1930-е гг., приводило советских исследователей к выводу о том, что

неофашисты – сторонники террористической диктатуры, призванной спасти капиталистический строй от победоносного наступления коммунизма (С. 22–30). В современной российской научной литературе употребляются как синонимичные или близкие по смыслу понятия «неофашизм», «неонацизм», «крайне правые», «правые радикалы», «ультраправые», используются заимствованные у западной науки понятия экстремизма, политического экстремизма и правого экстремизма. Отечественные авторы выделяют несколько видов праворадикальных европейских партий в зависимости от их идеологий, целей и методов действий. Автор диссертации встает на позицию О. А. Старкова, считающего, что правых радикалов и экстремистов объединяет антилиберализм, но экстремисты, в отличие от радикалов, практикуют противозаконные антигосударственные действия. Национал-демократическую партию А. Е. Антонов относит скорее к праворадикальным, чем к правоэкстремистским (С. 36). Изучив взгляды зарубежных социологов и политологов на правый экстремизм, автор диссертации обоснованно отдает предпочтение развернутому определению Х.-Г. Яшке (С. 43–55). А. Е. Антонов установил, что часть исследователей считает НДПГ неонацистской и что большинство ученых отмечает отход партии от правоконсервативного имиджа и появление в ее идеологии радикальных правоэкстремистских черт (С. 55–73). В диссертации констатируется отставание российских исследователей в изучении антимусульманского правого экстремизма / радикализма, представленного в ФРГ «про-движением». Зарубежные специалисты оценивают различные организации «про-движения» как правоконсервативные, правоэкстремистские и откровенно неонацистские (С. 73–79).

Вторая глава диссертации посвящена идеологии и политике НДПГ. Автор выделяет в истории партии четыре периода, аргументированно обосновывая свою периодизацию изменениями популярности НДПГ, переменами в ее идеологии и методах действий, сменой лидеров партии. Первый период (1964–1969 гг.) характеризуется созданием партии, привлекавшей многих бывших нацистов, взлетом ее популярности на фоне экономического кризиса 1967–1968 гг., формированием антидемократической и националистической

партийной идеологии и, наконец, крахом амбициозной попытки пройти в бундестаг. Второй, кризисный, период (1970–1980-е гг.) был ознаменован падением популярности НДПГ, финансовыми затруднениями и обострением внутрипартийной борьбы. В это время НДПГ уступает лидерство в правом лагере партии «Республиканцы», а в ее программе отчетливо проступают антимарксизм и антисоветизм (С. 98–108). Отличительными чертами третьего периода (1990-е гг.) были активизация партии после объединения Германии, ее закрепление в новых восточных федеральных землях, оказавшихся в кризисной социально-экономической ситуации, сосредоточение пропаганды на социальных нуждах населения и «засилье» иностранцев в Германии. Наконец, четвертый период (2000–2017 гг.) характеризуется неудачными попытками запрета НДПГ, утратой ею фракций во всех ландтагах, усилением национализма и расизма в партийной идеологии (С. 80–152)

В *третьей главе* проанализирована история правоэкстремистского антимусульманского движения в ФРГ. Автор усматривает причину его возникновения в кризисе политики мультикультурализма, вызванной массовой иммиграцией жителей стран Ближнего Востока и Африки в Федеративную Республику. Одним из катализаторов исламофобии, как отмечается в диссертации, стали террористические акты исламских террористов. Хронологически глава охватывает 1996–2017 гг. – период от возникновения «Гражданского движения за Кёльн» до роспуска «Гражданского движения про-Германия». А. Е. Антонов установил, что правоэкстремистские организации пользовались некоторой поддержкой избирателей, достаточной для получения мест в коммунальных органах Кёльна и отдельных муниципалитетах земли Северный Рейн – Вестфалия. Германские антиисламисты сотрудничают с антимусульманскими партиями в других странах Европы, придерживаются идеологии «культурного расизма» (культурализма) и сознательно игнорируют различия между исламом и радикальным исламизмом. На общегерманском уровне «про-движение» оказалось несостоятельным, провалившись на выборах в бундестаг 2013 г. и отказавших от участия в выборах 2017 г. (С. 153–196).

Воспроизведенные выше выводы автора основаны на анализе репрезентативных источников, являются новыми, обоснованными и достоверными. Они нашли полное отражение в «Заключении» диссертации и положениях, выносимых на защиту.

Результаты исследования, его основные положения и выводы прошли научно-практическую апробацию. Они получили отражение в двух докладах, прочитанных автором на научных и научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня. По теме диссертации опубликовано 7 научных работ, в том числе 4 – в журналах, включенных в Перечень рецензируемых изданий. Содержание автореферата отражает все основные положения, идеи и выводы диссертации. Тексты рукописи и автореферата соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Таким образом, диссертационное исследование А. Е. Антонова – оригинальная научно-квалификационная работа, в которой решена научная задача, имеющая существенное значение для российской и международной историографии новейшей истории Германии.

Вместе с тем, помимо отмеченных выше, в работе присутствуют следующие недостатки:

1) Представляется, что работы выиграла бы от более масштабного использования материалов периодической печати. Огромное количество материалов о правоэкстремистских и праворадикальных организациях содержат общегерманские издания «Шпигель», «Цайт», региональная периодика, все публикации которых общедоступны. То же самое относится к газете «Юнге фрайхайт», которая считается рупором германских новых правых. Автор знаком с указанными и некоторыми другими изданиями, но воспользовался их онлайн-архивами в очень небольшой мере, главным образом, в третьей главе работы. Изучение материалов германских газет и журналов позволило бы, например, более детально исследовать попытки запрета НДПГ, активность праворадикальных и правоэкстремистских организаций, а также реакцию немецкого общества на их деятельность.

2) В «Заключении» диссертации помимо итогов и результатов исследования содержится абзац о теоретической и практической значимости работы, дословно повторяющий соответствующий раздел «Введения» (С. 15, 201).

3) Нуждается в небольшой корректировке список использованных источников и литературы. В частности, текст «История НДПГ» расположен в подразделе «Программы политических партий и движений» (№ 34, С. 206), в то время как должен находиться в подразделе «Периодические издания и материалы изучаемых организаций». В тот же подраздел следовало поместить материалы о членах берлинского отделения движения «За Германию» и публикацию из газеты «про-Германия», расположенные в подразделе «Литература» (№№ 121, 124, С. 215). Кроме того, в подраздел «Литература» попали иные материалы, не являющиеся научными публикациями: «Основание НДПГ» (№ 131, С. 216), «Митинг НДПГ в Вюрцбурге в марте 2004 г.» (№ 143, С. 217), «Ринг национальных женщин» (№ 161, С. 219) и «Избиратели Вотана» (№ 173, С. 220).

Отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Авторские выводы хорошо аргументированы и не вызывают принципиальных возражений. Диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость, научную новизну. Материалы диссертации и полученные выводы могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов-историков, политологов, социологов, а также для дальнейших научных исследований.

Диссертация на тему «Правый экстремизм и радикализм в Федеративной Республике Германия: Национал-демократическая партия и “Движение за Германию”» является самостоятельной завершенной научной работой, соответствует критериям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Антонов Александр Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических

наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв ведущей организации на диссертацию и автореферат составлен доцентом кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», доктором исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) Александром Михайловичем Ермаковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (протокол заседания № 9 от 25 мая 2018 г.). Присутствовало на заседании 5 чел., из них докторов исторических наук – 2 чел., кандидатов исторических наук – 3 чел. Результаты голосования: «за» – 5 чел., «против» – нет.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»,
доктор исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история
(новейшая история Запада и Востока),
профессор

Александр Сергеевич Ходнев

28 мая 2018 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1; телефон: (4852) 30-56-61;
E-mail: info@yspu.org; адрес сайта: http://yspu.org/Main_Page

Подпись А.С. Ходнева
удостоверяю
Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению
Коняева Л.В.
28.05 2018 г.