

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Митрофанова Владимира Петровича
на диссертацию Александра Викторовича Журавлева
«Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла
в контексте борьбы партий в Англии, 1679–1700 гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Тема диссертации А. В. Журавлева является несомненно актуальной, поскольку в исторической перспективе раскрывает идеологические факторы, обусловившие как преобладание партийно-политического дискурса Великобритании, так и в целом способствовавшие идейному оформлению современной политической системы как этой страны, так и целого ряда стран так называемого «Западного мира». Как справедливо отмечает А. В. Журавлев, Джеймс Тиррелл – ключевой фокус диссертационного исследования – был одним из главных идеологов вигов на начальном этапе истории партии, которая позднее эволюционирует в либеральную и внесет огромный вклад в формирование политического дискурса, до настоящего времени остающегося одним из ключевых в глобальном политическом процессе. Изучение специфики его формирования на ранних этапах поможет лучше осмыслить структурные характеристики и внутренние взаимосвязи либерального общественно-политического мировоззрения, в том числе и в настоящий момент.

Тема диссертационного исследования А. В. Журавлева представляется актуальной и в контексте историографического изучения становления партийной системы Великобритании, а также расширения спектра исследовательских подходов в рамках интеллектуальной истории. Исследователи действительно отмечают важность рассмотрения проблем преобладания (в том числе и идеологической) в истории партий, а также важность изучения не только ключевых фигур, чье влияние на формирование современного политического сознания давно признано (таких как, например, Томас Гоббс или Джон Локк), но и мыслителей «второго ряда», чей вклад до сих пор изучен недостаточно или же вообще игнорировался историками. К мыслителям «второго ряда» справедливо можно отнести и Джеймса Тиррелла и, как это отмечается и в диссертации, историки до сих пор уделяли его деятельности лишь спорадическое внимание, а задача целостной реконструкции его социально-политического мировоззрения в исследовательской литературе не ставилась.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав (9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы (всего 225 страниц). Структура диссертации соответствует главной цели исследования – всесторонней реконструкции социально-политических взглядов Джеймса Тиррелла как одного из главных идеологов партии вигов на начальном этапе ее истории – и позволяет решить поставленные в связи с главной целью исследовательские задачи. Структура работы построена по контекстуальному и проблемно-хронологическому принципу, что позволило автору отразить ключевую

проблематику темы исследования и представить многоплановое, объединенное общим замыслом исследование.

Во «Введении» автор диссертации обосновал актуальность и научную значимость темы исследования, дал характеристику степени изученности проблемы, обозначил объект и предмет работы, сформулировал цель и задачи исследования, обосновал хронологические и территориальные рамки, дал характеристику теоретико-методологическим принципам исследования, источниковой базе, обосновал научную новизну, сформулировал основные положения, выносимые на защиту, дал характеристику практической значимости исследования, включил информацию об апробации полученных результатов. Таким образом, «Введение» диссертации А. В. Журавлева полностью соответствует требованиям, предъявляемым к этому разделу диссертационного исследования.

Автор диссертации четко сформулировал объект исследования, каковым является идейный аспект партийно-политической борьбы в Англии в последней четверти XVII в., и предмет, которым была выбрана политическая концепция Джеймса Тиррелла, изложенная в его ключевых сочинениях и использованная для идеологического обоснования позиций партии вигов и ее приверженцев в этот же период (С. 21).

Избранные автором объект и предмет исследования определили формулировку цели, которой является целостная реконструкция социально-политических взглядов Джеймса Тиррелла как одного из важнейших идеологов партии вигов последней четверти XVII в., а также конкретных задач исследования (с. 22).

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые в отечественной историографии проводится комплексное изучение политических взглядов одного из ведущих вигских идеологов последней четверти XVII в. – Джеймса Тиррелла, а также и тем, что автор впервые поставил задачу осуществить комплексную реконструкцию его политического мировоззрения на фоне ключевой проблематики английской политической истории конца XVII в. Александр Викторович вполне справедливо характеризует взгляды Тиррелла как «умеренно-радикальные», что действительно служит разрешением сложившегося в историографии противоречия, связанного с характеристикой Тиррелла либо как умеренного и даже консервативного мыслителя, либо же, наоборот, как «недовольного» радикала. Диссертант дает и определение того, что в данном контексте следует считать «умеренно-радикальным» и убедительно обосновывает почему данная характеристика применима к Дж. Тирреллу (С. 24).

Диссертационное исследование основано на использовании обширного круга источников и научной литературы по данной проблематике. В силу специфики темы и источники и литература являются преимущественно англоязычными, в связи с чем хотелось бы отметить компетентное владение автора английским языком и адекватное транслирование на русском идей и понятий, изложенных в англоязычных источниках.

Круг используемых в диссертации источников достаточно обширен и позволяет реализовать поставленные задачи. Автор выделяет три группы

источников: в основную группу входят сочинения самого Дж. Тиррелла; вторая группа – политические произведения, трактаты и памфлеты – разделяется автором на три подгруппы: произведения сторонников тори и «партии двора», произведения вигов и их сторонников и сочинения общетеоретического характера, позволяющие проиллюстрировать или задать контекст положениям, высказанным в сочинениях какой-либо иной группы. И, наконец, третья группа источников – официальные документы государственной власти, церкви и английских университетов, необходимые для реконструкции контекста идейно-политической борьбы в Англии последней четверти XVII в.

Основное содержание диссертации позволяет ее автору обоснованно ответить на поставленные во введении вопросы.

Первая глава «Политическая борьба в Англии в последней четверти XVII в.» посвящена заданию контекста деятельности Джеймса Тиррелла, тесно связанной с текущими политическими событиями. В ней обозначены основные проблемы, дававшие повод как для идейно-политических дискуссий, так и для ожесточенной парламентской, партийной и правительственной борьбы. Опираясь как на обширный круг исторической литературы, так и непосредственно на источники А. В. Журавлев убедительно показывает, что затрагивание тех или иных вопросов на страницах теоретических сочинений было тесно увязано с проблематикой актуальной политической борьбы, приведшей к первому в истории Нового времени отчетливому партийному размежеванию. Очевидно, что в основе обращения автора к политическому контексту лежит методологический постулат, согласно которому занятие определенных позиций в социально-экономическом и социально-политическом противостоянии невозможно без идеологического оформления и закрепления этих позиций и, следовательно, формулирования партийной идеологии. Предпосылки именно этого процесса и фиксируются автором в первой главе, что следует признать несомненным достоинством данного исследования.

Во второй главе «Джеймс Тиррелл в идеологической полемике эпохи «кризиса по вопросу об исключении», 1679–1681 гг.» автор касается деятельности Джеймса Тиррелла по разработке важнейших положений идеологической доктрины вигов в период самого острого политического кризиса периода правления Карла II. В первом параграфе автор дает детальный анализ сочинений Роберта Филмера, избранных сторонниками «партии двора» в качестве идеологического обоснования своей позиции. Именно в процессе критики основных положений Филмера Тиррелл сформулирует ключевые положения вигской политической доктрины. Автор приходит к выводу, что главным тезисом Филмера, вызвавшим несогласие многих видных теоретиков из рядов вигов, – включая Джона Локка, Олджернона Сидни и Джеймса Тиррелла, – было отрицание возможности договорного характера общественных отношений, как семейных, так и политических. Тиррелл, напротив, делает ставку на обоснование договорного характера происхождения как семьи, так и государства. Автор убедительно доказывает, что именно контрактуализм был фундаментом идеологии ранних вигов и ключевым отличием их социально-

политического мировоззрения от взглядов тори и их сторонников, предпочитавших апеллировать к патриархализму.

Третья глава диссертационного исследования «"Вигская" интерпретация Славной революции в сочинениях Джеймса Тиррелла 1690-х гг.» анализирует деятельность Дж. Тиррелла по идеологическому обоснованию событий периода Славной революции с точки зрения партии вигов. Глава состоит из трех параграфов, посвященных ключевым проблемам, обсуждавшимся в английском обществе в связи со свершившимся переворотом: степени дозволенности сопротивления власти, ограниченного или неограниченного характера королевской власти в Англии и тому, насколько переход престола в результате Славной революции к Вильгельму Оранскому допустим с точки зрения «старинной» английской конституции. Автор совершенно справедливо отмечает, что вопрос о дозволенности или недозволенности сопротивления власти можно считать ключевым политическим вопросом XVII-го столетия и, шире, - всего раннего Нового времени. Обосновывая Славную революцию ссылкой на дозволенность сопротивления в чрезвычайных ситуациях, Тиррелл следует радикальной традиции. Вместе с тем, дозволенность эта обставляется им многочисленными оговорками, которые должны были сделать ее приемлемой для широких кругов «колеблющихся» джентри. В диссертации показано, что в сочинениях Тиррелла 1690-х годов «революция» представлена не как «радикальное», а как респектабельное и достаточно консервативное средство коррекции течения политического процесса. Именно поэтому автор приходит к выводу, что в своих сочинениях этого периода Тиррелл менее «радикален», несмотря даже на открытое оправдание права на сопротивление власти.

В заключении подводятся итоги исследования и в развернутом виде формулируются основные выводы работы. Среди прочего, делается и вывод о том, что анализ социально-политических взглядов Джеймса Тиррелла позволяет судить о значительной степени преемственности в формулировке основных идеологических установок сторонников вигов на протяжении периода до и после Славной революции, что, в свою очередь, служит аргументом в пользу преемственности истории партий в этот же период. Содержание «Заключения» позволяет судить об успешном достижении автором поставленных во введении целей и задач исследования.

Достаточно обширны и убедительны списки использованных источников и литературы (С. 205–225), которые свидетельствуют о высоком уровне диссертационного исследования.

Оценки и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании А. В. Журавлева, обоснованны, аргументированы и вытекают из анализа источников. Диссертант провел значительную работу по сбору, систематизации и анализу документов и материалов, ранее не использованных в русскоязычной историографии. Поскольку значительная часть источников, освещающих полемическую деятельность Джеймса Тиррелла привлекала недостаточное внимание исследователей, в том числе и в англоязычной историографии, то это повышает научную значимость диссертации А. В. Журавлева.

Таким образом, социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла предстают в диссертационном исследовании в виде целостного и всестороннего политического мировоззрения, направленного на разрешение и определенную идеологическую трактовку наиболее острых партийных, политических и конституционных проблем, актуальных для английского общества последней четверти XVII-го столетия.

Комплексный характер проведенного исследования позволил автору выявить основные стороны политической идеологии вигов, представленной в сочинениях Джеймса Тиррелла и охарактеризовать его как крупнейшего идеолога вигов периода поздней Реставрации и Славной революции.

В работе А. В. Журавлева содержится ценный материал, к которому могут обращаться специалисты различного гуманитарного профиля. Очевидна практическая значимость работы. Основные положения диссертации и выводы автора могут быть использованы в трудах специального и обобщающего характера по истории партийной и политической борьбы, становления партийной идеологии, истории политических партий и учений, политической теории Великобритании и Европы Нового времени, а также могут быть использованы в ходе преподавания соответствующих дисциплин.

Следует отметить, что диссертация А. В. Журавлева представляет собой оригинальное исследование актуальной проблемы, которым автор внес вклад в понимание роли и места Джеймса Тиррелла – одной из малоизученных фигур английской истории – в процессе идеологического оформления одной из первых партий Великобритании и Европы раннего Нового времени, а также путей и способов формирования одного из типов существующего и поныне политического мировоззрения – либерализма

Несмотря на очевидные достоинства диссертации, хотелось бы высказать автору некоторые замечания. Так, в частности, следовало использовать парламентские материалы, а не только работы англоязычных авторов и сборники документов при анализе политической ситуации во время работы парламента в 1673 г. и появления «партии двора» и «партии страны»(с.38), что позволило бы усилить элемент новизны исследования в гл. I. Это тем более необходимо, ибо сам диссертант отметил, что кавалерский парламент станет местом ожесточенных политических дебатов (с.39).

Не совсем понятно, к каким политическим слоям обращался граф Шефтсбери в период предвыборной борьбы этого и последующих парламентов и на кого он опирался в парламенте? Возможно стоило несколько подробнее на этом остановиться, а не ограничиваться цитатой из статьи Дж. Пламба об электорате в Англии от 1600 до 1715 гг. (с. 51–52).

При характеристике состава тори и вигов в гл. 1. параграфе 1.1. диссертант ссылается на работу английского историка Дж. Р. Джонса (с. 51–52), в которой показан политический состав вигов. Но следовало бы высказаться и об их социальном составе на основе собственных изысканий.

Следовало также более обстоятельно рассмотреть парламентские дебаты по вопросу о «билле об исключении» (с. 52–53). Это тем более важно, ибо данный сюжет вынесен в заголовок параграфа. И здесь опять-таки можно использовать парламентские документы, а не только работы английских историков. В конце этого параграфа целесообразно сделать более обстоятельный вывод.

Использование понятия «эпоха» в названии главы 2 применительно к периоду 1679–1681 г., т.е. «кризису по вопросу об исключении» представляется слишком преувеличенным в плане отражения сути событий в контексте более глобальных событий английской буржуазной революции середины XVII в и Славной революции 1688 г. Несмотря на важность политических событий, произошедших за эти три года, т.е. 1679–1681 гг., все же термин «период» будет более адекватным, а иначе возникает вопрос о том, сколько же «эпох» было в истории Англии XVII в.?

Возможно, в параграфе 2.1. главы 2 следовало сказать несколько слов о других работах Р. Филмера помимо «Патриарха» (Рассуждение о праве свободного землевладения), «Руководства для повиновения правительству в опасные или смутные времена» и др.). Почему они не переиздавались в 1680-е годы вместе с «Патриархом»?

В третьей главе, в параграфе 3.3. («Конституционный» характер Славной революции), возможно, следовало дать некий конкретный, событийный фон. Например, привести конкретные данные по поводу трактовки современниками «Славной революции», в том числе в парламенте. Правда, отчасти диссертант это сделал, приводя речь Р. Говарда (с. 182). Но лучше основываться на парламентских источниках, а не заимствовать формулировки из монографии Г. Оливера. Справедливо ради заметим, что привлечение известной «Парламентской истории» У. Коббета, которую диссертант почему-то включил в список источников, отчасти компенсировало этот недостаток.

Интересно было бы разъяснение диссертанта об экономических воззрениях Дж. Тиррелла, в частности, его понимание собственности, о которой он все чаще писал в 1690-е годы? Рассматривал ли он её как феодальную или уже чётко понимал её как буржуазную по своей сути?

Указанные замечания не принижают научной значимости диссертационного исследования А. В. Журавлева, а в большей мере носят рекомендательный характер для его дальнейшего научного исследования.

Диссертация Александра Викторовича Журавлева, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является оригинальным, самостоятельным, логически завершенным и последовательным сочинением, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное и политическое значение и соответствует заявленной специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Основные положения диссертации нашли отражение в 3-х публикациях автора в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций

на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, а также в статье, опубликованной в сборнике научных трудов. Опубликованные работы и автореферат соискателя отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Александр Викторович Журавлев – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент –
профессор кафедры «Всеобщая история и обществознание» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная 40; (8412) 563-511; e-mail: rector@pnzgu.ru; web-сайт: <http://www.pnzgu.ru>), доктор исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история (история средних веков)), профессор



Митрофанов Владимир Петрович

14 мая 2018 г.

Подпись В. П. Митрофанова заверяю
Ученый секретарь Ученого совета ПГУ



О. С. Дорофеева