

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской работе
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»,
доктор физико-математических наук, профессор




Алексей Александрович Короновский

« 14 » мая 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертационное исследование Журавлева Александра Викторовича
«Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы
партий в Англии, 1679–1700 гг.», представленное на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)**

Актуальность темы диссертационного исследования А. В. Журавлева определяется тем, какое значение для нашего времени имеет осмысление процессов становления политической жизни и ее идеологического обоснования в начальный период формирования современного общества. А нынешнее состояние и нынешние потребности исторической науки позволяют сосредоточиться на пристальном освещении деятельности отдельных участников этого процесса, не только знаковых его фигур (Дж. Локк, О. Сидней), но и таких, которых можно рассматривать в качестве типичных выразителей определенных политических настроений своего времени.

Английская история кануна перехода к индустриальному этапу развития представляет богатый материал для изучения раннего периода становления политических институтов и идеологического обоснования этого процесса с содержательной точки зрения, а также принимая во внимание богатство и разнообразие источников, позволяющее находить все новые имена, новые теоретические построения, новую аргументацию.

Поэтому остается только согласиться с тем, что диссертант начинает свою работу с утверждения о необходимости внимательного изучения политических взглядов Джеймса Тиррелла, одного из представителей вигской политической группировки последней четверти XVII века, который активно участвовал в идеологической полемике и во время «кризиса по вопросу об исключении» 1679–1681 гг., и в период после Славной революции. Может быть, не стоило называть его *ключевой* фигурой, ведь как следует из текста работы, он был скорее *типичной* фигурой.

Вполне обоснованной и внутренне взаимосвязанной представляется предложенная соискателем *структура диссертации*, которая отражает логику достижения цели и решения исследовательских задач и состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка использованных источников и литературы.

Введение содержит все необходимые для рассмотрения темы компоненты: обозначены цель и задачи, объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, представлена методологическая база и использованные методы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

На наш взгляд, А. В. Журавлев весьма удачно выбрал собственный исследовательский ракурс: изучить социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла как одного из ведущих идеологов английской партии вигов в XVII веке, комплексно реконструировать его политическое мировоззрение в тесной связи с ключевыми проблемами английской политической истории последней четверти XVII столетия.

Содержание в целом добротного выполненного *историографического очерка* в основном сконцентрировано на достаточно профессиональной характеристике работ, посвященных проблемам, связанным с рассмотрением английской политической мысли последней четверти XVII века англоязычными историками XX столетия. Автор сумел выделить узловые проблемы, представленные в анализируемых им исследованиях, которые непосредственно касаются главного героя диссертации, его взглядов и участия в политической

борьбе. Между тем, литература, освещающая эпоху в целом, представлена в списке литературы, но практически не анализируется во введении. Обращает на себя внимание и то, что серьезные работы отечественных авторов лишь упомянуты мимоходом и в самом малом количестве, хотя и отражены в списке литературы. Возможно, позицию диссертанта можно объяснить тем, что он хотел сосредоточиться именно на англоязычных исследованиях, чтобы лучше познакомить с ними отечественного читателя, а также избежать многословия.

В целом же признаем справедливость вывода автора диссертации о том, что задача целостной реконструкции взглядов Дж. Тиррелла практически не ставилась ни одним из исследователей.

Исследование написано на основе анализа обширного круга разнообразных *источников*, которые диссертант справедливо делит на три группы. Основную группу составили сочинения самого Дж. Тиррелла («Патриарх – не монарх» и «Политическая библиотека», материалы ряда других его произведений). Во вторую группу источников соискатель включил политические произведения, трактаты и памфлеты, которые служили идеологическим выражением определенной политической позиции или содержали относящиеся к таковой важные теоретические принципы (сочинения Р. Филмера, современных Тирреллу сторонников «партии двора», проповеди священнослужителей англиканской церкви, работы Джона Локка, других вигских теоретиков, парламентские речи лидеров партии вигов и пр.). Третья группа источников в диссертации представлена необходимыми для выявления контекста политической борьбы и значения официальной идеологии документами правительства, парламента, церкви и университетов. Не вызывает сомнений, что весь обозначенный корпус источников позволяет диссертанту реализовать поставленные цель и задачи и всесторонне реконструировать деятельность Дж. Тиррелла по обоснованию политической идеологии партии вигов.

В качестве *методологической базы* своего исследования А. В. Журавлев называет подходы, разрабатываемые исследователями Кембриджской школы, прежде всего, такого ее представителя, каким является крупный историк

Квентин Скиннер. «Согласно одному из ведущих представителей данного направления – Квентину Скиннеру, понять смысл политических произведений прошлого невозможно, опираясь исключительно на тексты (то есть, используя лишь текстуальный метод), без привлечения исторического контекста...» (с. 25). Мысль, как представляется, совершенно справедливая, но в чем здесь новизна предлагаемого метода? Или, с точки зрения молодого ученого, вспомнить о марксистском понимании идеологии – это проявления «совковости»?

Внимание диссертанта сосредоточено на политических взглядах, политических группировках. Это обозначено и в названиях разделов работы, это просматривается в тексте. Может быть, не стоило вводить компонент *социальности*, коль скоро внимание в большей степени сосредоточено на политических взглядах и идеях?

Глава первая «Политическая борьба в Англии последней четверти XVII в.» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению исторического фона (точнее – его политической составляющей), исторической ситуации, в которой происходила деятельность Джеймса Тиррелла. Эта глава носит преимущественно обзорный характер, показывая основные «болевые точки» политической жизни и основные этапы развития политической истории Английского королевства от первых признаков нестабильности режима Счастливой реставрации до Славной революции и ее итогов.

Ни в коей мере не ставя под сомнение общую характеристику расклада сил в обществе на предмет религиозной принадлежности, хотелось бы (если даются те или иные оценки) получить представление о том, что за той или иной оценкой стоит. Например, обратимся к утверждению диссертанта о том, что «католиков в Англии было немного» (с. 61). Хотелось бы уточнения – немного – это сколько? Почему тогда на протяжении всего XVII века периодически поднимался вопрос о католической угрозе, и общество столь живо на это реагировало?

Вторая глава «Джеймс Тиррелл в идеологической полемике эпохи «кризиса по вопросу об исключении, 1679–1681 гг.» также содержит три параграфа. Может, не стоило использовать столь масштабное определение «эпоха» применительно к политическому кризису?

В целом, не вызывает возражений содержательное наполнение этой части работы. Особенно интересно все, связанное с анализом источников, тех политических трактатов, которые автор рассматривает, сравнивает, противопоставляет. Очень основательно дан анализ и «Патриарха» Р. Филмера и сочинения Дж. Тиррела «Патриарх – не монарх».

Автор сосредотачивается на идеях патриархизма, подчеркивая, что этих идей не чурались политические мыслители, занимавшие разные позиции. При этом остается за скобками, что в период «памфлетной войны» и последующих гражданских войн большинство идеологов, оказавшихся по разные стороны баррикад, апеллировали к другим обоснованиям своих позиций и по-разному, в частности, обыгрывая мысль о «смешанном характере» английской монархии. Патриархизм в интерпретации Р. Филмера оказался востребованным в качестве обоснования неограниченной королевской власти в годы назревающего кризиса власти.

В третьей главе диссертации «Вигская» интерпретация Славной революции в сочинениях Джеймса Тиррелла 1690-х гг.» автор концентрируется на рассмотрении эволюции взглядов своего героя в постреволюционный период, когда вигам важно было понять и обосновать свое отношение к изменившейся ситуации и, что не менее важно, определить, как следует рассматривать Славную революцию, ее место и роль в жизни общества.

Диссертант справедливо отмечает, что взгляды Тиррелла времен становления оппозиции были радикальнее, нежели те, которые он выражал в 1690-е годы. Может быть, стоило не только констатировать этот факт, но и обосновать его. Ведь очевидно, когда формулируются претензии, акцент делается на одном, а когда подводятся итоги – на другом. В частности, после 1689 г. важнее казалось подчеркнуть законность, обоснованность традицией произошедших событий Славной революции.

Хочется отметить высокий уровень *заключения* представленной работы. Эта часть диссертационного исследования нередко страдает схематизмом построения и чисто формальным перечислением отдельных положений работы.

В данном случае автору удалось представить убедительное подведение итогов того, что он попытался сделать в своем исследовании. Именно в заключении дана взвешенная оценка места и роли Дж. Тиррелла в общей картине современной ему политической жизни. А. В. Журавлев сумел избежать распространенного подхода, когда «герой» (объект) исследования предстает как «самый-самый» из современников. Справедливо отмечено, что взгляды Дж. Тиррелла представляли настроения вигской массы, тех, на кого опирались лидеры политической оппозиции, занимавшие более радикальные позиции.

Основные обладающие новизной результаты, полученные диссертантом, сводятся, на наш взгляд, к следующему:

1. Разработана научная концепция социально-политических взглядов Джеймса Тиррелла как одного из важнейших идеологов партии вигов последней четверти XVII века, предполагающая ее системное изучение в контексте с ключевыми проблемами английской политической истории последней четверти XVII столетия.

2. Установлено, что в политическом мировоззрении Дж. Тиррелла важное место занимали такие вопросы, как истоки и суть государственной власти, степень участия людей в установлении системы правления и их последующего влияния на ее функционирование, ограниченность или абсолютность власти монарха в Англии, древность и действенность английской конституции и парламента.

3. Изучены основные этапы партийно-политической борьбы периода активной публицистической деятельности Дж. Тиррелла, а также политико-идеологического оформления партии вигов в последней четверти XVII столетия.

4. Показаны политические теории, которые стали главными объектами критики в сочинениях Дж. Тиррелла: патриархализм и доктрина пассивного повиновения.

5. Доказана эволюция и преемственность взглядов Дж. Тиррелла до и после Славной революции.

6. Представлена авторская оценка политической позиции Дж. Тиррелла как «умеренно радикальной», что предполагает, его готовность к радикальным преобразованиям политической системы, с одной стороны, а также желание обосновать эти преобразования традиционными представлениями о «древней» английской конституции, – с другой.

Подводя итог, необходимо отметить умение автора диссертации анализировать источники, сопоставлять анализируемые тексты. Наиболее уязвимой стороной работы следует признать нежелание диссертанта заглянуть «за горизонт», показать, не упуская основных своих положений, более широкую панораму политической мысли рассматриваемого исторического периода. Впрочем, это пожелание «на вырост».

Признавая актуальность избранной темы, достоверность, новизну и обоснованность научных положений и выводов соискателя, следует высказать и несколько *частных возражений*:

– «Людовик был занят военными действиями с союзниками Вильгельма» (с. 63): видимо, речь идет о том, что велись военные действия *против* союзников Вильгельма?

– «В 1680 году впервые был издан его [Р. Филмера] трактат «Патриарх или естественная власть королей» (с. 81). Тракта́т был впервые издан, или речь идет о его первом переиздании в период Реставрации?

– С. 146: не стоит говорить о лорде Маколее в настоящем времени. Он писал, говорил, думал почти два века тому назад.

– С. 152: «Революционные события середины века называли и «пуританским мятежом», гражданскими войнами, но никогда революцией». Можно согласиться только с последней частью этой фразы. Что касается остального... Современники и непосредственные потомки беспокойных лет английской истории середины XVII века иначе именовали этот период. Победители рассматривали предшествующее двадцатилетие как «междоцарствие». Позднее, с легкой руки Кларендона, роялисты использовали название «великий мятеж», а их побежденные противники вспоминали «доброе

старое дело». Определение «пуританская революция» (именно в таком сочетании) было использовано Т. Карлейлем, а позднее получило подробную разработку и обоснование в многотомном сочинении С. Гардинера. Гардинер же стал именовать вооруженный конфликт середины XVII века Великой гражданской войной, героизируя этот период.

– Чем объясняется дискриминация Мильтона и Гоббса, указанных безымянно, тогда как фамилиям Хантон и Нокс уважительно предпосланы имена их носителей, Филипп и Джон соответственно (с. 157). Это, конечно, просто небрежность, но небрежность показательная.

– С. 176: правильнее отметить, что англичане происходят от саксов, но не от саксонцев.

Все высказанные замечания не меняют положительной оценки диссертационной работы. Свободное владение материалом и очевидная заинтересованность автора оставляют самое приятное впечатление. Необходимо отметить добротный и выразительный русский язык, которым написана работа. Положения, выносимые на защиту, получили вполне обоснованное отражение в выводах.

Диссертационное исследование А. В. Журавлева прошло необходимую *апробацию*. Результаты исследования были представлены на различных научных мероприятиях. Основные положения и результаты работы изложены в четырех публикациях автора, в том числе в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Статьи и автореферат адекватно отражают содержание текста диссертации.

Исследование имеет *научно-теоретическое и практическое значение*. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблемы формирования и развития партийной идеологии в Англии, в преподавании ряда дисциплин («Новая история стран Европы и Америки», «История социально-политической мысли Европы», «История политических партий и учений» и др.).

В целом можно сделать вывод, что по характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования представленная работа соответствует специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Диссертация А. В. Журавлева представляет собой самостоятельное научное исследование, выполненное на актуальную тему. Выдвинутые и рассмотренные в ней положения обоснованы, поставленные задачи решены.

Диссертационное исследование Александра Викторовича Журавлева «Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы партий в Англии, 1679–1700 гг.» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, поскольку содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития всеобщей истории, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; основные результаты опубликованы в трех рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Журавлев Александр Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв составлен профессором кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского», доктором исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), профессором Наталией Станиславовной Креленко и заведующим кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского», доктором исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история (средние века), доцентом Черновой Ларисой Николаевной, рассмотрен и одобрен на заседании кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» 07 мая 2018 года, протокол № 9.

В голосовании приняли участие 6 докторов исторических наук и 3 кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история. Результаты голосования: «за» – 9 человек, «против» – нет, «воздержавшихся» – нет.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»
доктор исторических наук,
доцент

Чернова Лариса Николаевна

Ученый секретарь
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»,
кандидат химических наук, доцент



И. В. Федусенко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон: (8452) 26-16-96

E-mail: rector@sgu.ru

Веб-сайт: <https://www.sgu.ru>