

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 марта 2020 года публичной защиты диссертации Миронова Виктора Владимировича «Английская школа международных отношений: формирование и эволюция научного сообщества» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Присутствовали 19 из 25 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,           | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук,<br>ученый секретарь диссертационного совета,                | 07.00.02; |
| 4. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03; |
| 5. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09; |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук,  | 07.00.09; |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09; |
| 8. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02; |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.02; |
| 10. Некрылов С. А. доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.02; |
| 11. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03; |
| 12. Савкович Е. В., доктор исторических наук,  | 07.00.03; |
| 13. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03; |
| 14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.09; |
| 15. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.03; |
| 16. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09; |
| 17. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02; |
| 18. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.02; |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить В. В. Миронову ученую степень доктора исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27.03.2020 № 8

О присуждении **Мионову Виктору Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Английская школа международных отношений: формирование и эволюция научного сообщества»** по специальности **07.00.09** – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 20.12.2019 (протокол заседания № 42) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Мионов Виктор Владимирович**, 1972 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Внешняя политика Тюдоров (1485–1603 гг.) в послевоенной англо-американской историографии» защитил в 1999 г. в диссертационном совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры истории и теории международных отношений в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Якуб Алексей Валерьевич**, государственное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», кафедра истории и теории международных отношений, профессор заведующий кафедрой.

**Официальные оппоненты:**

**Ерохин Владимир Николаевич**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный государственный университет», кафедра социальных и гуманитарных наук, профессор

**Терехов Олег Эдуардович**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра всеобщей истории и международных отношений, профессор

**Чернышов Юрий Георгиевич**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра всеобщей истории и международных отношений, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Поршневой Ольгой Сергеевной** (доктор исторических наук, профессор, кафедра теории и истории международных отношений, заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы диссертационной работы определяется тем, что изучение

международных отношений требует понимания и признания многообразия зарубежного опыта их анализа, а в современной российской науке отсутствуют историографические исследования Английской школы изучения международных отношений. В. В. Мироновым обоснована и доказана перспективность выделения отдельных этапов в становлении и развитии Английской школы как определенной социальной группы, и как научной концепции, формирующейся и эволюционирующей со временем; выделены факторы и этапы становления концепции международного общества, предметно определен вклад трех поколений и отдельных ученых в развиваемую научным сообществом концепцию, фактически обоснованы перспективы дальнейшего развития Английской школы международных отношений в мировой науке; впервые отечественной историографии сформулированы выводы об особенностях развития междисциплинарного научного сообщества ученых-международников во второй половине XX в. Результаты диссертации могут быть применены в научных исследованиях по историографии всеобщей истории, теории и истории международных отношений нового и новейшего времени, а также при разработке общих и специальных курсов для специальностей «Международные отношения», «Политология», «Зарубежное регионоведение».

Соискатель имеет 44 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 37 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ (в том числе в российских научных журналах, входящих в Web of Science, опубликовано 5 работ), опубликована 1 монография, 3 статьи в прочих научных журналах, 6 статей в сборниках научных трудов, 11 статей в сборниках материалов международных, всероссийских (в том числе с международным участием) и региональных научных и научно-практических конференций. Общий объем публикаций – 49,41 а.л., авторский вклад – 49,06 а.л.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Миронов В. В.** Британский комитет по изучению внешней политики и Английская школа международных отношений / В. В. Миронов // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 411. – С. 88–93. – DOI: 10.17223/15617793/411/13. – 0,54 а.л.

*Web of Science:* **Mironov V. V.** British Committee on the Theory of International Politics and English School of International Relations / V. V. Mironov // Tomsk State University Journal. – 2016. – № 411. – P. 88–93.

2. **Миронов В. В.** Историческая социология Адама Уотсона и проблемы изучения истории международного общества в XX в. / В. В. Миронов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2017. – № 45. – С. 139–145. – DOI: 10.17223/19988613/45/20. – 0,69 а.л.

*Web of Science:* **Mironov V. V.** Historical Sociology by Adam Watson and the Problems of the study History of International Relations in the XX century / V. V. Mironov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2017. – № 45. – P. 139–145.

3. **Миронов В. В.** Ф. С. Нортейдж и Английская школа международных отношений / В. В. Миронов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2017. – Т. 22, № 4. – С. 151–161. – DOI: 10.15688/jvolsu4.2017.4.14. – 0,68 а.л.

*Web of Science:* **Mironov V. V.** FS Northedge and English School of International Relations / V. V. Mironov // Volgogradskii gosudarstvennyi universitet – Vestnik – Seria 4 – Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2017. – Vol. 22, № 4. – P. 151–161. **Миронов В. В.** Дебаты между плюралистами и солидаристами в Английской школе международных отношений на рубеже XX–XXI вв. / В. В. Миронов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 53. – С. 64–68. – 0,42 а.л.

*Web of Science:* **Mironov V. V.** Debates between pluralism and solidarism in English school of international relations on the boundary XX–XXI centuries / V. V. Mironov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2018. – № 53. – P. 64–68.

4. **Миронов В. В.** Б. Бузан и Английская школа международных отношений / В. В. Миронов // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 438. – С. 143–150. – DOI: 10.17223/15617793/438/19. – 0,79 а.л.

*Web of Science: Mironov V. V.* Barry Buzan and the English School of International Relations / V. V. Mironov // Tomsk State University Journal. – 2019. – № 438. – P. 143–150.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А. В. Антощенко**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры отечественной истории Петрозаводского государственного университета, *без замечаний*.
2. **Е. И. Гололобов**, д-р ист. наук, проф., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета, *без замечаний*.
3. **Н. С. Креленко**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры всеобщей истории Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, *с замечаниями*: непонятно, почему источники и исследовательская литература объединены в общем списке; неясно, почему название «Английская школа...» везде пишется автором с большой буквы; неясно, относится ли понятие «евроцентризм» на с. 37 к евро или к Европе.
4. **Л. П. Репина**, чл.-корр. РАН, д-р ист. наук, проф., руководитель Центра интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН, г. Москва, главный редактор журнала «Диалог со временем», *без замечаний*.
5. **Е. А. Ростовцев**, д-р ист. наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX в. Санкт-Петербургского государственного университета, *без замечаний*.
6. **М. К. Чуркин**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры отечественной истории Омского государственного педагогического университета, *с замечаниями*: крайне формализовано представлен в автореферате методологический раздел исследования; вызывает вопрос игнорирование автором современных исследовательских практик «новой политической истории»; в разделе о новизне присутствует лишь констатация факта разработки автором положений о формировании, структуре и особенностях развития Английской школы международных отношений на разных этапах ее существования, без конкретизации содержательных аспектов данных положений.

В отзывах указывается, что актуальность темы исследования обусловлена отсутствием историографических исследований Английской школы международных отношений, междисциплинарный характер изучаемых в работе вопросов и практическую значимость результатов работы в контексте острого общественного звучания таких неоднозначно воспринимаемых международным сообществом сюжетов как права человека, международные институты и гуманитарная интервенция. В. В. Мироновым выполнен серьезный теоретический анализ структурных признаков научной школы, предметно представлен и проанализирован коллективный опыт научной рефлексии нескольких поколений английских историков в отношении концепции международного общества с учетом состояния развития исторической науки в Великобритании во второй половине XX – начале XXI в. и оценкой этапов эволюции сообщества в параметрах исторической контекстуальности; четко определены основные характеристики и содержание этапов эволюции Английской школы международных отношений как научного сообщества и развиваемой исследователями концепции, показана ее специфика, выделены параметры развития научной школы на разных исторических отрезках, определены возможные перспективы дальнейшей трансформации сообщества; воссоздана и проанализирована внутренняя история автономного научного сообщества, играющего важную роль в мировой науке. Результаты исследования имеют серьезное теоретическое значение и могут учитываться в дальнейших научных исследованиях, образовательном процессе и определении практических походов в области международной политики. Используемый автором методологический инструментарий для анализа Английской школы международных отношений может быть использован для подобных работ в отношении других национальных школ и направлений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. Н. Ерохин** – один из ведущих ученых в области английской историографии, религиозно-политической истории, английского национализма; **О. Э. Терехов** – авторитетный специалист в области зарубежной историографии, истории политической мысли и международных отношений нового и новейшего времени; **Ю. Г. Чернышов** – крупный специалист в области зарубежной теории международных отношений, междисциплинарных исследований, истории

европейкой интеграции; **Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина** является крупным научным центром изучения истории стран Европы, Азии и Африки, политико-правовых аспектов международных отношений, истории европейской интеграции, политической мысли и других аспектов истории, политологии и теории международных отношений.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*выявлен* комплекс социально-исторических, предметно-логических, и личностно-психологических предпосылок, показывающих обусловленность возникновения Английской школы международных отношений во второй половине XX в. В своей совокупности они нашли воплощение в создании и работе Британского комитета по изучению международной политики в 1959–1985 гг., что предопределило форму и особенности изучения данного научного сообщества на первом этапе его существования (С. 105–131);

*показаны* проблемы формирования Английской школы международных отношений на примере изучения научного наследия отдельных ученых, работавших в Великобритании (Ч. Мэннинг, Э. Карр, Г. Баттерфильд, М. Уайт, Х. Булл). Г. Баттерфильду было объективно сложно участвовать в работе междисциплинарного семинара. М. Уайт выступал одним из организаторов проекта и инициатором ведущих идей школы, но оставался историком с широкой теоретической подготовкой. Х. Булл в школе выступал критически мыслящим философом, предложившим оригинальный институциональный подход к изучению системы международных отношений в 1960–1970 гг. (С. 63–104, 162–175, 257–276);

*определены* содержательные характеристики и основные этапы работы Британского комитета, которые отражают процесс формирования концепции международного общества и становления Английской школы международных отношений. Первый этап работы (1959–1966) характеризуется тематическим сближением взглядов ученых, но предмет изучения международных отношений оставался предельно общим. Второй этап работы (1967–1977) характеризуется развитием гипотезы международного общества и попытками ее анализа в рамках специфической научной программы. Третий этап (1977–1985) определяется вниманием к историческим аспектам эволюции международного общества

и подключением новой генерации исследователей к Английской школе. В ходе данной работы происходит завершение процесса становления общей концепции школы (С. 105–132);

*доказана ведущая роль М. Уайта и Х. Булла в формировании концепции международного общества в 1960–1980 гг. Теоретический анализ системности в международных отношениях, осуществленный Уайтом в 1960-е гг., носил оригинальный самостоятельный характер. Он стал основой развития общей программы Английской школы. Повестка изучения системы государств стала концептуальной основой для всего сообщества и была сформулирована в 1960 – начале 1970-х гг. (С. 162–195). Результатом участия Х. Булла в проекте было развитие институционального подхода в исследовании международного общества в 1970–1980 гг. (С. 217–257);*

*предложена и применена периодизация научных поколений Английской школы международных отношений, позволяющая выявить направления эволюции и качественные характеристики развития концепции международного общества во второй половине XX – начале XXI в. (С. 283–392, 412–463);*

*установлены причины окончания работы Британского комитета по изучению международной политики и раскрыты факторы возникновения плюралистско-солидаристских споров, которые обусловили специфику развития Английской школы международных отношений в конце XX – начале XXI в. (С. 412–441);*

*доказано, что эволюционной основой развития школы в течение нескольких поколений выступал функциональный анализ институтов международного общества, своеобразный интерпретативный подход к истории международной политики, общий понятийно-категориальный аппарат, что отличает школу от ведущих направлений теории международных отношений (С. 464–499);*

*определены перспективы дальнейшего развития Английской школы международных отношений (С. 572–579).*

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*изучены факторы формирования и причинно-следственные связи в становлении автономной научной школы по изучению международных отношений (С. 105–131);*

*применительно* к проблематике диссертации результативно использован генерационный подход, основанный на выделении поколений в развитии Английской школы международных отношений, позволяющий проследить эволюцию концепции и научного сообщества на большом хронологическом отрезке времени (С. 45–52, 555–561);

*раскрыты* содержательные характеристики Английской школы международных отношений как специфического научного сообщества и оригинальной научной концепции анализа международной политики в мировой науке (С. 28–43);

*предложена* оригинальная научная гипотеза, расширяющие представление о характере становления и эволюции научных сообществ, в период изменения роли науки во второй половине XX в. (С. 48–57);

*изложена* собственная периодизация этапов развития изучаемого научного сообщества в контексте особенностей развития научного знания и во взаимосвязи с общественно-политическими процессами в Великобритании (С. 553–565).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*определены* возможности, недостатки и перспективы практического использования концепции международного общества в науке о международных отношениях (С. 561–579);

*разработан и внедрен* в учебный процесс Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского ряд образовательных продуктов (в форме лекционных, практических и семинарских занятий) для обеспечения преподавания по направлениям подготовки 41.03.05 «Международные отношения» (бакалавриат), 41.03.01 «Зарубежное регионоведение» (бакалавриат), 46.04.01 – «Всеобщая история» (магистратура) и 41.04.05 «Международные отношения и региональные процессы» (магистратура).

*создана* историографическая модель для анализа научных школ и междисциплинарных сообществ в новейшей истории (С. 43–57).

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Материалы исследования могут найти применение при дальнейшей разработке курсов по теории международных отношений, мировой политики,

истории международных отношений нового и новейшего времени, историографии всеобщей истории. Выводы, сделанные в диссертации, могут лечь в основу обобщающих трудов по истории научных сообществ, а также быть использованы при экспертной оценке ряда важных общественно-политических тем и разработке внешнеполитического подхода страны по некоторым актуальным аспектам международных отношений.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

корректно *использованы* как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования, а также современные теории международных отношений;

*использован* репрезентативный круг опубликованных историографических источников (монографии, статьи, лекции, воспоминания, письма) и современные методики сбора, оценки и обработки исходной информации;

*идея базируется* на обобщении передового опыта современных схоларных исследований, изучении теоретических аспектов истории международных отношений разными научными направлениями и историографическом анализе научного сообщества, которые в своей совокупности составили продуктивный теоретический конструкт;

авторская *концепция построена* на проверяемых историографических фактах и согласуется с опубликованными данными по смежным отраслям теоретического изучения международных отношений.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что:

впервые в отечественной исторической науке *осуществлен* историографический анализ Английской школы международных отношений как автономного научного сообщества, состоящего из нескольких поколений ученых;

*предложена* модель изучения междисциплинарной научной концепции, которая позволяет анализировать процесс возникновения и изменения роли Английской школы в пространственном и хронологическом измерениях;

*определен* вклад отдельных представителей и поколений ученых в разрабатываемую сообществом концепцию; *выявлен и введен* в научный оборот значительный объем историографических данных.

**Личный вклад соискателя состоит в:** совместной с научным консультантом постановке проблемы, определении цели и задач, разработке структуры и определении методологического основания исследования; самостоятельном сборе, обработке и анализе источников и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения о процессе формирования, содержательных характеристиках концепции международного общества, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области эволюции Английской школы международных отношений.

На заседании 27.03.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Мионову В. В.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

27.03.2020