

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Виктора Владимировича Миронова
«Английская школа международных отношений:
формирование и эволюция научного сообщества»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования

Актуальность диссертационного исследования Виктора Владимировича Миронова обусловлена рядом факторов. Во-первых, в условиях глобальных геополитических изменений мировой политики и международных отношений начала XXI в. изучение теории международных отношений представляется весьма актуальным и поучительным моментом для развития современной науки. Во-вторых, в данном контексте актуализация идейно-теоретического наследия традиционных школ теории международных отношений должна стать важной частью современного интеллектуального дискурса. В-третьих, нельзя не согласиться со словами автора о том, что «Великобритания относится к числу стран, имеющих долгую и богатую дипломатическую историю. В рамках ее изучения связь между историей, политикой и дипломатией была столь тесной, что порой и сегодня имплементирование научных подходов в ткань современной дипломатической практики способно дать некоторые результаты относительно понимания мотивов действия страны на международной арене» (с. 5–6). В-четвертых, диссертация Виктора Владимировича Миронова является первым в отечественной исторической науке историографическим исследованием Английской школы международных отношений.

Диссертационное исследование Виктора Владимировича Миронова состоит из введения, шести глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы. В центре внимания автора находится проблема становления и эволюции Английской школы международных отношений как специфического научного сообщества. Автор задался целью «выявить характерные черты процесса формирования и определить основные этапы развития научного сообщества, которое стало со

временем олицетворением всего национального подхода страны к изучению международных проблем и получило историческое название «Английская школа международных отношений» (с. 13). Структура диссертации подчинена цели и задачам. Автор также логично обосновывает методологию и методы исследования. Источниковая база диссертационного исследования Виктора Владимировича Миронова репрезентативна и позволяет автору реализовать поставленные цель и задачи. Общий объем работы – 605 страниц. Список источников и литературы включает в себя 290 наименований. Научная новизна исследования определена целым комплексом проблем, которые ставит и решает автор в своем исследовании.

Во введении определяются актуальность и значимость темы исследования, обозначается степень ее изученности, обосновываются объект и предмет исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, характеризуются методологические основы исследования и его источниковая база, представляются выносимые на защиту основные положения, излагаются сведения об апробации результатов и публикаций по теме исследования, кратко характеризуется структура диссертации.

В первой главе диссертационного исследования Виктор Владимирович Миронов рассматривает происхождение Английской школы международных отношений и анализирует труды ее основателей. Автор подробно раскрывает первые шаги становление школы, дает характеристику трудам крупных британских историков-международников Ч. Мэннинга и Г. Баттерфильда, оказавших большое влияние на становление теории международных отношений в британской гуманитарной мысли, а также освещает историю создания и деятельности Британского комитета по изучению международной политики, ставшего институциональной основой Английской школы международных отношений.

Во второй и третьей главах анализируются взгляды лидеров первого поколения школы Мартина Уайта и Хедли Булла. Говоря о влиянии Уайта на становление теоретических основ школы, автор отмечает: «В контексте формирования Английской школы международных отношений наиболее важными представляются те из них, которые вышли из недр Комитета по

внешней политике» (с. 141). По мнению Виктора Владимировича Миронова, апелляция Уайта «к истории европейской политической мысли, таким образом, показывает ряд важных аспектов, свидетельствующих о самостоятельном характере Английской школы теории международных отношений, как в вопросах ее генезиса, так и по отдельным проблемам содержания международной теории» (с. 161). Автор указывает на роль Уайта в создании и деятельности Британского комитета по изучению международной политики. Автор также отмечает вклад Уайта в формирование специфического терминологического инструментария школы, например, понятия «международное общество».

Говоря о значении интеллектуального наследия Хедли Булла для развития Английской школы международных отношений, автор подчеркивает «основные работы этого ученого, вышедшие в 1960–1980-е гг., которые принесли ему славу не только видного исследователя, но и ведущего из создателей Английской школы международных отношений» (с. 195), а он сам «был одним из главных творцов Английской школы» (с. 201). В частности, Булл воспринял и развил теорию трех традиций в истории международных отношений, сформулированную Уайтом. Касаясь общей оценки взглядов Булла для развития Английской школы международных отношений, Виктор Владимирович Миронов констатирует, что «Х. Булл пытается дать анализ международного общества не как абстрактной теоретической категории, порожденной определенной политической философией, но как исторического явления» (с. 226). Именно такой подход Булла к концепции «международного общества» позволил школе окончательно ее сформулировать. Это же относится и к ряду других концептуальных положений школы.

В четвертой главе рассматривается вклад второго поколения школы в развитие ее идей. Виктор Владимирович Миронов, проанализировав работы Ф. Нортейджа, Д. Винсента, Г. Гонга, А. Уотсона, относит этих авторов к группе второго поколения, в трудах которого нашли свое продолжение теоретические наработки родоначальников школы. Нортейдж, будучи тесно связанный с либеральной Лондонской школой экономики, попытался синтезировать в своем творчестве подходы американского реализма в изучении международных

отношений и Английской школы международных отношений. По мнению автора диссертационного исследования, «Исходя из такого теоретического дискурса, соединяющего прагматический анализ внешнеполитических интересов и концепцию международного общества, профессор из Лондонской школы экономики выделяет характерные черты внешней политики отдельных государств» (с. 288).

С именем Винсента связан «гуманитарный поворот» исследовательской проблематики школы, так как он внес большой вклад в изучение принципа невмешательства в международных отношениях и прав человека. Характеризуя основные теоретические постулаты Винсента в анализе принципа прав человека, автор пишет: «В частности, для советского общественного сознания было традиционным достижение свобод человека через группу, в то время как западный подход в XX в. настаивал на необходимости охраны индивида от вмешательства со стороны власти и общества. Отсюда акцент делался на признании индивидуальных прав и свобод» (с. 315). Винсент рассматривал права человека в широком социокультурном, политическом и экономическом контексте. «Права человека становятся точкой формирования новых представлений о безопасности в современной мировой политике. Они охватывают среднесрочную и долгосрочную международную повестку (с. 323).

Концепция «стандартов цивилизации» Гонга стала новым этапом развития школы. Виктор Владимирович Миронов пишет, что Гонг «подчеркивал, что необходимо изучение стандартов с разных точек зрения. Такой подход – не есть проявление диалектического метода в творчестве ученого, но требование функционального анализа одного из центральных институтов международного общества как с европейской, так и с неевропейской позиции. Тем самым Гонг создавал новую концептуальную линию исследований внутри Английской школы» (с. 328). Само понятие «стандарты цивилизации» Гонг связал с центральными концептами Английской школы – «международным обществом» и «системой государств».

Что касается роли Уотсона в развитии Английской школы международных отношений, то автор диссертационного исследования видит его основной вклад в исследовании и проработке нескольких тем, которые способствовали

укоренению и развитию концепции «международного общества». Главным образом это темы – исторического анализа международных систем и исследование дипломатии в качестве института международного общества.

В пятой и шестой главах диссертационного исследования автор дает анализ современного состояния Английской школы международных отношений. В пятой главе рассматривается развитие школы в конце XX – начале XXI вв. В центре внимания автора основные концепции школы в контексте современных трактовок ее представителей. По мнению Виктора Владимировича Миронова, современный этап школы начинается с выхода в 1984 г. коллективной монографии «Экспансия международного общества», которая «демонстрировала возможности максимального проблемного сближения ученых и пределы совместной проработки ранее поднятых тем» (с. 393), а сама книга концепции «...международной системы. Но как совместная работа она обозначила и некоторые итоги развития самой Английской школы» (с. 411). Как отмечает автор, после выхода монографии «развитие школы столкнулось с рядом трудностей как объективного, так и субъективного характера» (с. 412). Однако «Этот этап развития Английской школы хотя и начинался как кризис общей концепции в 1980-е гг., но привел к консолидации теоретических позиций, обусловивших процесс дальнейшего внутреннего развития в начале XXI в.» (с. 413–414).

Шестая, заключительная, глава посвящена анализу трудов современного лидера Английской школы международных отношений Барри Бузана. Согласно диссертанту «Б. Бузан демонстрирует возможности работы в разных теоретических направлениях, оставаясь знаковой фигурой для понимания современных тенденций развития Английской школы международных отношений» (с. 500). Бузан, в рамках Английской школы международных отношений, разработал новый теоретический конструкт «мировое общество» и дал его типологию, а также ряд других концептуальных положений.

В заключении В. В. Миронов делает выводы, с которыми нельзя не согласиться, и которые соответствуют поставленным цели и задачам исследования. Они основаны на анализе репрезентативных источников и являются новыми, обоснованными и достоверными. Автор, несомненно, написал

значительное историографическое исследование по теме научных школ в изучении международных отношений.

Вместе с тем в работе имеются определённые недостатки структурного характера. Во-первых, в определении предмета исследования. Автор определяет предмет как «формирование и эволюция концепции международного общества в науке о международных отношениях» в то время как объект он формулирует, как «Английская школа международных отношений как специфическое научное сообщество и автономный подход к изучению международных отношений». Таким образом в объекте исследования представлена школа как научное сообщество, а в предмете – только одна из концепций школы – концепция «международного общества». В данном случае, как нам представляется, следовало бы либо расширить, либо сузить предмет исследования.

Во-вторых, во введении в разделе «методологическая основа» автор со страницы 46 и до 57-й страницы увлекается описанием характеристики Английской школы международных отношений, что явно утяжеляет введение. Эту часть введения можно было бы поместить либо в текст, либо в заключение. В-третьих, не всегда присутствуют выводы в главах. В-четвертых, в списке источников и литературы следовало бы отдельно выделить как источники, так и литературу.

Отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Авторские выводы достоверны, аргументированы и не вызывают принципиальных возражений. Диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость, научную новизну. Материалы диссертации и полученные выводы могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов-международников и историков, политологов, а также для дальнейших научных исследований.

Ключевые положения, выносимые на защиту, обоснованы и апробированы в публикациях (37 публикаций по теме исследования, в том числе 16 в рецензируемых журналах из списка ВАК) и на научных конференциях. Публикации автора и автореферат в полной мере отражают

содержание диссертации. Диссертация соответствует специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация Виктора Владимировича Миронова «Английская школа международных отношений: формирование и эволюция научного сообщества» соответствует требованиям пунктов 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

профессор кафедры всеобщей истории

и международных отношений

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Кемеровский государственный университет»

(650000, г. Кемерово, ул. Красная 6,

8 (382) 58-02-07, rector@kemsu.ru; <https://kemsu.ru>),

доктор исторических наук (07.00.09 – Историография,

источниковедение и методы исторического исследования),

доцент

 Терехов Олег Эдуардович

17.02.2020

Подпись О. Э. Терехова удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого Совета КемГУ

 Е. А. Баннова

