

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 июня 2020 года публичной защиты диссертации Казариной Марины Игоревны «Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 16 из 24 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин В.А., доктор юридических наук, профессор,  
председатель диссертационного совета, 12.00.08;
2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,  
заместитель председателя диссертационного совета, 12.00.09;
3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,  
ученый секретарь диссертационного совета, 12.00.08;
4. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, 12.00.09;
5. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, 12.00.09;
6. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, 12.00.03;
7. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, 12.00.09;
8. Кванина В. В., доктор юридических наук, профессор, 12.00.03;
9. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, 12.00.08;
10. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, 12.00.03;
11. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент, 12.00.08;
12. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, 12.00.08;
13. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, 12.00.09;
14. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, 12.00.08;
15. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, 12.00.03;
16. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, 12.00.08.

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Владимир Александрович Уткин.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить М. И. Казариной ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26.06.2020 № 139

О присуждении **Казариной Марине Игоревне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 16.04.2020 (протокол заседания № 136) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Казарина Марина Игоревна**, 1993 года рождения.

В 2019 году соискатель очно окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности ассистента кафедры уголовного права, криминологии уголовного процесса Института государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент, **Смирнова Ирина Георгиевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, профессор; по совместительству – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

**Зайцев Олег Александрович**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства, и.о. заведующего отделом

**Кудрявцева Анна Васильевна**, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский краевой суд, судебная коллегия по уголовным делам, председатель дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский государственный юридический университет**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Прошляковым Алексеем Дмитриевичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой) указала, что актуальность темы исследования обусловлена нерешенностью проблемы по обеспечению независимости судей, низким процентом оправдательных приговоров и прекращенных по реабилитирующим основаниям уголовных дел от общего числа вынесенных приговоров, а также неудовлетворительным уровнем доверия населения к судебной власти. Достоинства данного диссертационного исследования является: разработанная автором система процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке; соискатель предложил авторское

определение независимости судей в уголовном судопроизводстве, обосновал критерии отграничения уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей от иных гарантий, что придало работе научную новизну. Значимость для науки результатов диссертационного исследования М. И. Казариной заключается в разработке теоретических положений, содержащих решение важной для науки и практики проблемы, касающейся обеспечения принципа независимости судей и его реализации при рассмотрении уголовных дел в общем порядке судом первой инстанции. Предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по вопросам избранной темы. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель опубликовано 11 работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических конференций опубликовано 4 работы. Общий объем работ – 5,4 а.л. / 4,35 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Смирнова И. Г. Принцип независимости судей в уголовно-процессуальном праве: теоретико-методологический аспект исследования / И. Г. Смирнова, **М. И. Казарина** // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 108–113. – DOI: 10.17223/23088451/11/21. – 0,84 / 0,42 а.л.

2. Смирнова И. Г. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства через призму защиты прав личности / И. Г. Смирнова,

**М. И. Казарина** // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 26–30. – 0,54 / 0,27 а.л.

3. Смирнова И. Г. Конституционные начала современной уголовно-процессуальной политики: промежуточные итоги / И. Г. Смирнова, **М. И. Казарина**, Г. А. Гуджабидзе // Уголовная юстиция. – 2019. – № 13. – С. 89–93. – DOI: 10.17223/23088451/13/17. – 0,54 / 0,18 а.л.

4. **Казарина М. И.** Проблемы непосредственного исследования доказательств судьей по уголовному делу / М. И. Казарина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 4. – С. 90–97. – 0,47 а.л.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. Кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, г. Курск (отзыв подписала **Т. К. Рябинина**, канд. юрид. наук, проф., Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой) *с предложением*: включить в предложенный автором перечень элементов системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке (положение 5, выносимое на защиту), порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела; *с замечанием*: не учтено, что, наряду с выделенными автором статусами судьи, особое место с позиции функциональной направленности его деятельности в уголовном судопроизводстве занимает статус судьи как участника уголовного процесса, осуществляющего на основе принципа состязательности функцию разрешения уголовного дела. 2. **Е. В. Марковичева**, д-р юрид. наук, доц., главный научный сотрудник Научного центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия, г. Москва, *с замечаниями*: в уточнении нуждается позиция автора по вопросу классификации процессуальных гарантий судей (п. 6 положений, выносимых на защиту); дискуссионным видится предложение автора, сформулированное в п. 10, положений, выносимых на защиту, относительно активного применения и развития в тексте УПК РФ оценочного понятия «беспристрастность» применительно к

отводе и самоотводе судьи; *с вопросом*: могут ли стороны, признавшие в процессе беспристрастность судьи, в последующем обжаловать процессуальное решение по данному основанию? 3. Кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, Республика Беларусь, г. Гродно (отзыв подписала **Р. Н. Ключко**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: сложно согласиться с мнением автора о невключении порядка действий суда при появлении внепроцессуального обращения к процессуальным гарантиям реализации принципа независимости судей; хотелось бы уточнить у диссертанта отношение к появлению в УПК РФ фигуры помощника судьи, его статус при составлении проектов процессуальных решений и влияние данного обстоятельства на независимость судьи. 4. **С. Б. Россинский**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, г. Москва, *с замечаниями*: процедура замены судьи при возникновении обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела, не рассмотрена как самостоятельная уголовно-процессуальная гарантия реализации принципа независимости судей; из положений автореферата не ясно, подтверждаются ли статистическими данными утверждения диссертанта о наличии случаев, когда судья уверен в своей беспристрастности, но предпочитает не допустить отмены процессуального решения по мотиву наличия конфликта интересов и удовлетворяет ходатайство о своем отводе (с. 26); *с вопросом*: почему замена судей не включена в систему выделяемых автором процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей?

В отзывах отмечается, что актуальность темы диссертационного исследования М. И. Казариной определяется потребностями судебной практики в обеспечении принципа независимости судей при производстве по уголовным делам в судах первой инстанции в общем порядке. М. И. Казарина в рассмотрении независимости судей отошла от традиционного его исследования в организационном, судеустройственном аспекте – как принципа правосудия (что характерно для большинства работ данного направления), раскрыв его содержание

как основополагающего начала в сфере уголовного судопроизводства, обеспечение которого напрямую влияет на реализацию назначения уголовного судопроизводства, уровень защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. В результате проведенного исследования на защиту вынесен ряд положений, заслуживающих поддержки.

Диссертационное исследование М.И. Казариной характеризуется достаточной разработанностью избранной темы, что позволило исследователю на высоком научном уровне выработать единый методологический подход к элементам системы уголовно-процессуальных гарантий, направленных на реализацию принципа независимости судей. Сформулированные автором предложения имеют как теоретическое значение, поскольку развивают науку уголовно-процессуального права, так и практическое, поскольку могут быть использованы в деятельности работников суда при осуществлении правосудия, а также в образовательном процессе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. А. Зайцев** и **А. В. Кудрявцева** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими в международных и во всероссийских конференциях; **Уральский государственный юридический университет** широко известен достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* на основе модусного подхода система процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке, достаточная для его эффективной реализации;

*предложена:* авторская классификация уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей через призму уголовно-процессуальной формы и процессуальных последствий их несоблюдения (неиспользования),

позволившая выявить эффективность каждой рассмотренной гарантии, и в совокупности их достаточность для реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке;

*обоснованы* критерии отграничения уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей от иных гарантий, каждая из которых исследована на предмет эффективности и в совокупности на предмет достаточности для обеспечения принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке;

*введено* в научный оборот авторское уточненное определение независимости судей;

*предложены* авторские редакции норм, закрепленных в ст. ст. 17, 61, 65, 298, 301, 310, 389.17 УПК РФ, предусматривающие: уточненную формулировку принципа свободы оценки доказательств, обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу, существенных нарушений уголовно-процессуального закона; уточняющие порядок рассмотрения заявления об отводе судьи, процессуальную форму совещания судей при коллегиальном рассмотрении дела, а также процедуру письменного изложения особого мнения судьи.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* необходимость отказа от подхода к рассмотрению независимости судей только как исключающей постороннее воздействие иных лиц на осуществление судьями правосудия по уголовным делам; предложено выделение внешней и внутренней независимости судей;

*применительно к проблематике диссертации впервые использован* модусный подход в качестве ключевого критерия отграничения уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке от иных гарантий;

*уточнены* терминологические единицы, определяющие уголовно-процессуальное содержание принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве: независимость судей, внешняя и внутренняя независимость

судей, беспристрастность судей; конкретизированы полномочия судьи и помощника судьи;

*предложена* система уголовно-процессуальных гарантий реализаций независимости судей в суде первой инстанции в общем порядке, включающая: обязанность непосредственного исследования судьей доказательств; свободу оценки доказательств; обязанность вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате и запрет нарушения тайны совещания судей; право судьи на особое мнение; право заявления отвода судьи и обязанность заявления судьей самоотвода;

*раскрыто* содержание и дана оценка эффективности процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей императивного, диспозитивного и смешанного характера с учетом их уголовно-процессуальной формы и процессуальных последствий их несоблюдения (неиспользования), что позволило рассмотреть каждый из элементов системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при осуществлении правосудия по уголовным делам в их взаимосвязи и в единстве их формы и содержания, предложить внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство по исследуемой проблематике;

*внесены предложения* по оптимизации уголовно-процессуального регулирования процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработанные соискателем положения *внедрены* в практическую деятельность Черемховского городского суда Иркутской области, в учебный процесс ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», Восточно-Сибирского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»;

*определены* перспективы использования результатов диссертационного исследования в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Полученные результаты могут быть использованы: в дальнейших научных исследованиях по избранной проблематике; в практической деятельности работников суда при осуществлении правосудия; в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Судебная система Российской Федерации», «Проблемы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве» в высших учебных заведениях, при реализации программ повышения квалификации работников суда, а также при совершенствовании учебно-методического обеспечения данных дисциплин.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

*идея базируется* на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях уголовно-процессуального законодательства, решениях Европейского Суда по правам человека, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решениях судов общей юрисдикции Российской Федерации;

*использован* широкий круг нормативных и научных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судебных актов (приговоров, постановлений, определений) судов всех уровней за период с 2011 по 2019 год;

*учтены* результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации; использован апробированный научно-методический аппарат;

*использованы* апробированный и достаточный научно-методологический аппарат и результаты исследований других ученых по теме диссертации;

*проведено* анкетирование 296 практических работников (судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов) 10 субъектов Российской Федерации в период с января 2019 года по декабрь 2019 года.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в разработке системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке, достаточной для его эффективной реализации; в предложении авторского уточненного определения независимости судей в уголовном судопроизводстве; в обосновании критериев отграничения уголовно-процессуальных гарантий принципа независимости судей от иных гарантий, каждая из которых исследована на предмет эффективности и в совокупности на предмет достаточности для обеспечения принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке.

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на эффективную реализацию принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве, изучении и анализе научной литературы, проведении анкетирования, обработке и интерпретации эмпирических данных, сборе и обобщении судебной практики, личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения при реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи – разработки системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке и комплексной оценки их достаточности и эффективности, имеющих значение для развития уголовного процесса научной задачи –

На заседании 26.06.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Казариной М.И.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

26.06.2020

