

В Диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**о диссертации Казариной Марины Игоревны: «Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (рукопись на 223 стр.)**

Судебная деятельность в том или ином виде давно известна человечеству: к суду, как к органу, который может разрешить возникшие разногласия, обращались в самых разнообразных ситуациях с надеждой на независимое принятие решения, основанного на справедливости. Среди конституционных принципов организации и деятельности судебной власти следует особо выделить важнейший, реализация которого в значительной степени способна обеспечить эффективность правосудия, исключая постороннее воздействие на судей при осуществлении ими возложенных процессуальных функций. Это принцип независимости судей и подчинение их только закону, несомненно определяющий статус суда в современном правовом государстве.

Надлежащее законодательное урегулирование данного принципа должно быть подтверждено соответствующим толкованием, учитывающим глубинный смысл рассматриваемой нормы, практику его применения. Между тем, понятие независимости судей, классификация гарантий, ее обеспечивающих, способы совершенствования их правовой регламентации и реализации в правоприменительной деятельности являются достаточно дискуссионными, без научного осмысления которых исследование проблем гарантированности судебской независимости в целом, и в уголовном процессе, в частности, не может быть полным.

В таких условиях задача науки заключается в разработке выверенных, соответствующих современным потребностям правоприменителей, ожиданиям общества рекомендаций, направленных на оптимизацию реализации принципа независимости судей посредством предложения достаточной и эффективной системы уголовно-процессуальных гарантий. В связи с этим диссертация М.И. Казариной, как отличающаяся объективным и системным подходом к рассматриваемым проблемам, безусловно, является **актуальной**, с учетом продолжающегося реформирования уголовно-процессуального законодательства России.

Значимость темы диссертационного исследования подтверждается своей преемственностью. В частности, 11 декабря 2019 г. в диссертационном совете Д.212.215.09, созданного на базе Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева была защищена диссертация И. А. Гизатуллина по теме «Процессуальные проблемы реализации независимости судей в судебном разбирательстве по уголовным делам», основной идеей которой является независимость судей в сложных процессуальных ситуациях, возникающих в уголовном судопроизводстве, а также подчеркивается важность процессуальных гарантий для реализации независимости судей. В свою очередь М. И. Казарина в своей диссертации, не повторяя основные выводы упомянутого исследования И. А. Гизатуллина, нашла крайне интересный подход к анализу поставленной проблемы. Соискатель, прежде всего, обращает внимание на принцип независимости судей в контексте его реализации через призму выбора адекватного критерия построения системы уголовно-процессуальных гарантий, предоставляемых УПК РФ, и их последующего анализа в целях повышения эффективности уголовно-процессуального регулирования.

Диссертация выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Автором успешно реализована поставленная цель диссертационного исследования, которая выражается в разработке системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке и комплексной оценке их достаточности и эффективности, что, безусловно, определяет **научную новизну** исследования.

Научной новизной исследования также являются разработанные М. И. Казариной новые научно обоснованные положения относительно определения независимости судей в уголовном судопроизводстве; обоснования критериев отграничения уголовно-процессуальных гарантий принципа независимости судей от иных гарантий. Каждая из них исследована соискателем на предмет эффективности, а в совокупности – их достаточности для обеспечения принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 10-13 диссертации).

Теоретические положения диссертации будут способствовать дальнейшему развитию уголовно-процессуальной науки в части исследования принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве и его уголовно-процессуальных гарантий (**теоретическая значимость** диссертации), в творческой деятельности; а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Судебная система Российской Федерации», «Проблемы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве», а также при совершенствовании учебно-методического обеспечения данных дисциплин, при реализации программ повышения квалификации работников суда (**практическое значение** диссертации).

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, библиографии и трех приложений. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и 11 публикаций автора (в том числе 4 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК), в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В ходе исследования автором проанкетировано 296 респондентов из различных субъектов Российской Федерации, изучено 405 актов судов общей юрисдикции первой, апелляционной и кассационной инстанции за период с 2011 года по 2019 год. Результаты исследования апробированы в выступлениях на 9 научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня. Исследуя поставленные цель и задачи, автор основывается также на широком круге научных источников.

**Вышеуказанное в совокупности позволяет говорить о степени обоснованности и достоверности авторских выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории уголовного процесса.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования.

Исследование независимости судей невозможно без анализа самого понятия независимости и его этимологического значения, а также отграничения независимости от смежных понятий (самостоятельность, беспристрастность). Именно поэтому логически верно акцентировано в работе внимание на данный вопрос (стр. 16–39 диссертации).



Автор рассматривает понятие независимости через призму математических наук, естественных наук, общественных наук (стр. 17–22 диссертации). Особо следует подчеркнуть, что соискатель провел всесторонний анализ понятия независимости и смежных с ним понятий в философии, социологии, психологии, политологии, юриспруденции (стр. 18–21 диссертации).

Соискатель вполне убедительно доказывает, что независимость, самостоятельность и беспристрастность судей не являются тождественными понятиями, а принцип независимости судей с момента появления его в УПК РФ занимает свое место среди иных принципов уголовного судопроизводства. Однако автор не останавливается на этом, а предлагает комплексное знание о реализации принципа независимости судей, раскрывая его через систему уголовно-процессуальных гарантий, направленных на его обеспечение, выделяя в системе уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей такие гарантии, как:

- обязанность непосредственного исследования судьей доказательств;
- свобода оценки доказательств;
- обязанность вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате и запрет нарушения тайны совещания судей;
- право судьи на особое мнение;
- право заявления отвода судьи и обязанность заявления судьей самоотвода (стр. 74 диссертации).

Вызывает интерес предложение соискателя о разделении процессуальных гарантий на гарантии императивного, диспозитивного и смешанного характера. К гарантиям императивного характера автором отнесены: обязанность непосредственного исследования судьей доказательств; свобода оценки доказательств; обязанность вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате и запрет нарушения тайны совещания судей. К гарантиям диспозитивного характера – право судьи на особое мнение. К гарантиям смешанного характера причисляется право заявления отвода судьи и обязанность

заявления судьей самоотвода (стр. 70-71 диссертации).

Заслуживает внимания вывод автора о том, что несоблюдение судьей обязанности непосредственного исследования доказательств, признающееся на практике в некоторых случаях допустимым, свидетельствует о явной неэффективности данной гарантии при реализации принципа независимости судей (стр. 90 диссертации).

Следует согласиться с позицией автора об обусловленности принципа свободы оценки доказательств обязанностью непосредственного исследования судьей доказательств. Доказательства могут быть исследованы только в судебном заседании, а принцип свободы оценки доказательств ставит необходимой оценку доказательств по внутреннему убеждению. Появление в приговоре не исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о несформированности у судьи своего внутреннего убеждения (стр. 93 диссертации).

Находит поддержку и мнение соискателя о реализации тайны совещания судей только при коллегиальном рассмотрении дела. При единоличном рассмотрении дела тайна совещания судей отсутствует, поскольку отсутствует совещание судей, наличествует лишь обязанность вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате (стр. 112 диссертации).

Новым представляется положение о фактическом наличии особого мнения в случае, когда судья голосовал за оправдание подсудимого и остался в меньшинстве (стр. 134 диссертации).

На основе анализа каждой из выделяемых в работе уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции в общем порядке М.И. Казарина отмечает, что в совокупности наличия уголовно-процессуальных средств реализации принципа независимости судей при эффективности функционирования каждой гарантии достаточно (стр. 166 диссертации).

Комплексный характер проведенного исследования детерминируется обращением автора к исследованию не только норм УПК РФ, но также АПК

РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, КАС РФ, где выделенные уголовно-процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей сравниваются с действием аналогичных гарантий в других видах судопроизводства (стр. 215 диссертации). Следует отметить, что многие выводы автора опираются на превалирующие доктринальные подходы не только в уголовно-процессуальном праве, но и иных отраслях права. Вместе с тем, следует указать на уместность такого сравнительного исследования и полученные соискателем выводы. Данное обстоятельство только подчеркивает соответствие проведенного анализа научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Есть в диссертации Казариной М.И. и другие новые теоретические выводы, оценки и положения, абсолютное большинство которых в достаточной степени обоснованы и подкреплены убедительной аргументацией.

Таким образом, научная **обоснованность** положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, определяется комплексным характером исследования и обеспечивается вполне достаточным эмпирическим материалом.

Представленные в работе выводы и предложения по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес. Теоретические положения, разработанные автором, могут служить основой для дальнейших исследований вопросов реализации принципа независимости судей, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней, что предопределяет теоретическую значимость диссертационного исследования.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Особо следует выделить стиль изложения материала, свободу в обращении с научным аппаратом.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. С концептуальной точки зрения крайне интересны суждения автора относительно вопроса об изготовлении проекта приговора не судьей, а его помощником, и не в совещательной комнате. Это обстоятельство ставит под сомнение, по мнению диссертанта, необходимость не только обязанности вынесения судьей процессуального решения в совещательной комнате и сохранения тайны совещания судей, но и другие процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей (стр. 122 диссертации).

Автор указывает, что в этом случае доказательства теряют свою «первичность» в результате даваемой помощником судьи их оценки. Доказательства оценены внутренним убеждением помощника судьи, сформированы таким образом, чтобы подтвердить правильность оценки, а момент передачи помощником проекта процессуального решения судье может нарушить тайну совещания судей, а также становится «лишним» право заявления отвода судьи и обязанность заявления самоотвода, поскольку фактически не судья выносит процессуальное решение (стр. 123 диссертации). Хотелось бы выяснить позицию соискателя о соотношении статуса помощника судьи и судьи, являются ли они конкурирующими или взаимодополняющими, а также авторское понимание проекта судебного решения.



2. Положение № 9, выносимое на защиту, касающееся предложений соискателя относительно сроков и порядка ознакомления с особым мнением судьи, недостаточно конкретизировано в тексте диссертации (стр. 139-141 диссертации), в связи с чем нуждается в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты диссертации.

3. Рассматривая беспристрастность как исключение личной заинтересованности в исходе дела и предубеждения по делу, диссертант утверждает, что УПК РФ не предусматривает возможности заявить отвод или самоотвод по обстоятельству наличия у судьи предубеждения, что вызывает, по мнению автора, необходимость законодательного изменения уголовно-процессуальной нормы, посвященной обстоятельствам для отвода судьи (стр. 166 диссертации). Вместе с тем, судебское предубеждение по делу допускает возможность заинтересованности его в исходе дела: судья не может оставаться беспристрастным и, исходя из имеющегося предубеждения, может вынести необъективное процессуальное решение. Это ставит резонный вопрос о необходимости внесения изменений в основания для отвода судьи в случае его пристрастности.

4. Трудно согласиться с суждением соискателя о разрешении заявления об отводе судьи, в отношении которого заявлен такой отвод (стр. 158 диссертации). Как указывает автор, удовлетворение ходатайства об отводе самим судьей или составом суда в некотором роде видится самому судье и сторонам согласием с тем, что он ангажирован. В то же время, далее автор все же настаивает на правильности вынесения судьей решения о своем отводе, обосновывая это тем, что только сам судья, рассматривающий дело, способен решить, является ли он беспристрастным или же имеет предубеждение или личную заинтересованность, что является недоступным для осознания третьими лицами. В этой связи хотелось бы, чтобы во время публичной защиты автор уточнил аргументы, подтверждающие данный тезис.

5. В качестве замечания и задела на будущие научные исследования следует отметить рассмотрение процессуальных гарантий применительно к судье

индивидуально лишь с момента принятия дела к своему производству до момента вынесения процессуального решения или особого мнения судьи. Работу бы обогатило рассмотрение гарантий реализации принципа независимости судей в процессе передачи дела в суд, а также при замене судей. Перспективы рассмотрения темы в данном ракурсе также могут заключаться в дальнейшем развитии подхода к системе уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей в досудебном производстве, особых порядках судебного разбирательства, а также при пересмотре процессуальных решений судами вышестоящих судебных инстанций.

Высказанные суждения вызваны дискуссионным характером проблем, рассмотренных в диссертации. По нашему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение вышеуказанных задач, в чем он еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические и творческие способности.

Отмеченные замечания не влияют на общую положительную и достаточно высокую оценку представленной на защиту работы. Соискателем подготовлено актуальное, самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных своих положений.

#### **Выводы:**

1. Диссертация М. И. Казариной на тему «Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

2. Диссертация на тему «Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168).

3. Соискатель Казарина Марина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

### Официальный оппонент:

и.о. заведующего отделом уголовного,  
уголовно-процессуального законодательства; судоустройства  
Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации

Зайцев Олег Александрович

Сведения об организации: федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д.34.; тел.: (495) 719-70-00, e-mail: office@izak.ru; <http://izak.ru>

