

В диссертационный совет Д 212.267.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Казариной Марины Игоревны
«Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей
при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Теоретический и практический аспекты актуальности темы, выбранной для исследования, не вызывают сомнения. Независимость судей является основой справедливого и законного правосудия, которая должна быть обеспечена действующей системой правовых средств как на конституционном уровне, так и в отраслевом законодательстве.

Российская юридическая действительность в вопросе реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве далека от идеала. Об этом, в частности, свидетельствует практика апелляционного, кассационного и надзорного судопроизводства, в которых процент отмен приговоров суда первой инстанции менее 1 %, что ниже естественной статистической погрешности. В свою очередь, сложившаяся практика Европейского суда по правам человека указывает на негативную характеристику уголовного судопроизводства Российской Федерации с точки зрения справедливости и независимости судов и судей, что обусловлено эффективно действующей системы уголовно-процессуальных гарантий реализации данного принципа на практике.

В автореферате диссертации определены объект и предмет исследования (с. 7), четко изложены цель и задачи (с. 7–8). Работа полностью соответствует заявленной теме исследования и выполнена посредством поэтапного решения задач, поставленных в начале работы. Проблемы, предполагаемые к рассмотрению темой работы, обозначены в исследовании и получили должное освещение.

Примененные методы позволили автору всесторонне проанализировать проблемы темы исследования, определить сущность независимости судей и предложить систему уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции (с. 9). Не вызывает сомнений научно-теоретическая, правовая и эмпирическая база исследования (с. 9–10).

Методология и методы, значительная теоретическая и нормативно-правовая база, объем эмпирического материала определяют достаточную степень достоверности результатов исследования.

Анализ диссертации М.И. Казариной свидетельствует о том, что ей удалось выстроить композиционную структуру работы, отвечающую требованиям системности, логике изложения, взаимосвязи и смыслового единства всех частей работы. Диссертация отличается полнотой раскрытия темы, освещения проблемных вопросов, решения поставленных задач. Материал на протяжении всей работы изложен ясно, последовательно, в соответствии с логикой решения поставленных диссертантом задач. При этом предлагаемые автором направления и варианты их решения обоснованы с правовой и эмпирической точек зрения, учтено современное состояние и тенденции изменения законодательства и правоприменительной практики. Критический подход позволил не только выявить проблемы, негативно влияющие на функционирование судебной системы, а также предложить необходимые пути по их устранению, изменения действующего уголовно-процессуального законодательства. Выводы и предложения автора диссертационного исследования могут служить основой для дальнейших научных дискуссий, совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции в общем порядке.

Основные положения, выносимые на защиту (с. 11–14), подтверждают выводы автора по научной новизне диссертационного исследования. Они выражают авторскую позицию по основным проблемам темы, обоснованы и соответствуют содержанию работы, изложенному в автореферате диссертации. Научная новизна исследования обеспечена применением модусного подхода к разработке системы процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке, а также авторским подходом к определению независимости судей в уголовном судопроизводстве, обоснованы критерии отграничения уголовно-процессуальных гарантий принципа независимости судей от иных гарантий, каждая из которых исследована на предмет эффективности и в совокупности их достаточности для обеспечения принципа независимости (с. 10–11).

Вместе с тем, некоторые положения, изложенные в автореферате, требуют дополнительного пояснения.

1. Процедура замены судьи при возникновении обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела, не рассмотрена как самостоятельная уголовно-процессуальная гарантия реализации принципа независимости судей. Между тем, наличие и регламентация порядка замены судьи при рассмотрении уголовного дела является важным условием при обеспечении независимости и беспристрастности судей, что подчеркивал Европейский суд по правам человека. Замена судьи лишь упомянута в автореферате диссертации (с. 21), соответственно, возникает вопрос, почему замена судей не включена в систему выделяемых автором процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей.

2. Из положений автореферата не ясно, подтверждаются ли статистическими данными выводы диссертанта о том, что в случаях, когда судья уверен в своей беспристрастности, но предпочитает не допустить отмены процессу-

ального решения по мотиву наличия конфликта интересов удовлетворяет ходатайство о своем отводе (с. 26). В этой связи хотелось бы, чтобы во время публичной защиты автор уточнил аргументы, подтверждающие данный тезис.

Вместе с тем, высказанные замечания снижают общую положительную оценку диссертационного исследования и не влияют на выводы.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Казариной Марины Игоревны как самостоятельное исследование, выполненное на должном теоретическом уровне и обладающее внутренним единством, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования судебной практики. Диссертационное исследование соответствует критериям п.п. 9,10,11,13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Казарина Марина Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

**Профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук**

Сергей Борисович Россинский

« 11 » марта 2020 г.

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

« 11 » 03 2020 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Тел.: +7 (499) 244-88-88, доб. 737

E-mail: s.rossinskiy@gmail.com

E-mail: msal@msal.ru, сайт: <http://www.msal.ru/>