

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора Гончарова Юрия Михайловича на диссертацию Литвиновой Ольги Геннадьевны по теме «Инженерно-технологические аспекты строительства водных коммуникаций России в XVIII – первой четверти XX в. (на примере Обь-Енисейской соединительной водной системы)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники

Диссертация Ольги Геннадьевны Литвиновой посвящена инженерно-технологическим аспектам строительства водных коммуникаций России в XVIII – первой четверти XX в. Актуальность и научная значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений. Они обусловлены историческими особенностями развития России, как страны, которая колонизировала огромные просторы, значительную часть из которых относится к Сибири, спецификой освоения нашего огромного региона, для которого развитие транспортной инфраструктуру всегда было жизненно важно, а также сложными экономическими и геополитическими реалиями наших дней, для осмысления которых небесполезно обратиться и историческому опыту.

Рукопись представляет собой оригинальное научное сочинение, комплексно рассматривающее инженерно-технические аспекты развития водных коммуникаций на примере значительного исторического периода.

Структуру диссертации можно признать удачной. Она состоит из введения, четырех глав (8 параграфов), заключения, списка источников и литературы, приложений (всего 340 с.).

Структура работы построена по проблемно-хронологическому принципу. Избранная автором структура диссертационного исследования позволила ей отразить основную проблематику темы, представить многоплановое и вместе с тем объединенное общим замыслом исследование.

Во введении автор диссертации обосновала научную значимость и актуальность темы исследования, дала характеристику степени изученности темы, обозначила объект и предмет исследования, сформулировала цель и задачи работы, обосновала хронологические и территориальные рамки, охарактеризовала методологическую основу исследования, его источниковую базу и научную новизну, сформулировала основные положения, выносимые на защиту, дала характеристику практической значимости исследования, привела информацию об апробации полученных результатов. Введение соответствует всем требованиям, предъявляемым к этому разделу.

Автор диссертации четко сформулировала объект исследования, которым является «гидротехническое строительство водных коммуникаций России в инженерно-технологическом аспекте» (с. 22).

В качестве предмета обстоятельного изучения автора выступает «процесс проектирования, строительства и модернизации Обь-Енисейской соединительной водной системы, как составной части водных коммуникаций России» (с. 22). Избранные объект и предмет исследования определили формулировку цели, которая состоит «в выявлении и систематизации закономерностей и особенностей организационных и инженерно-технологических аспектов гидротехнического строительства Обь-Енисейской соединительной водной системы» (с. 22), а также конкретных задач исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в диссертации впервые история водных коммуникаций России, в частности Обь-Енисейской соединительной водной системы, рассматривается с точки зрения инженерно-технологических особенностей предпроектных исследований, проектирования и строительства. Впервые анализируются типологические особенности инженерных сооружений относительно водных коммуникаций Европейской части России. В научный оборот введены новые материалы из архивов, музейных и частных коллекций, которые ранее не привлекались в качестве графических и текстовых исследовательских источников.

Проведенный анализ историографии позволил автору диссертации сделать обоснованный вывод о том, что заявленная в диссертации проблема не являлась предметом специальных исторических исследований. Ориентирование автора в литературе, посвященной истории изучаемого предмета, позволило ей сделать вывод о необходимости написания специальной работы по данной теме, и о возможности комплексного характера такого исследования.

Круг использованных источников достаточен для раскрытия темы, он включает пять выделенных автором групп: 1) законодательные акты, 2) делопроизводственная документация, 3) статистические и справочные издания, 4) периодическая печать, 5) источники личного происхождения. В диссертации использованы материалы 16 фондов 3 государственных архивных хранилищ – РГИА (всего 92 архивных единиц хранения).

Основное содержание диссертации позволяет ее автору ответить на поставленные во введении вопросы.

Первая глава «Строительство водных коммуникаций Европейской части России в XVIII–XIX в.» состоит из двух разделов. Общее содержание отражает историю развития гидротехнической строительной отрасли XVIII–

XIX в. В первом разделе «Начало инженерного подхода в деле улучшения судоходных качеств водных путей сообщения в первой четверти XVIII в.» выявлен процесс зарождения новой для России отрасли народного хозяйства.

Во втором разделе, – «Инженерно-технологический опыт строительства водных коммуникаций на территории Европейской части России в XVIII–XIX в.», – представлена эволюция инженерно-технологических процессов строительства водных коммуникаций.

Автор приходит к обоснованному выводу, что в течение двух столетий на территории Европейской части России сложилась организованная сеть водных коммуникаций, имеющих инженерно-технологические различия.

Во второй главе, – «История инженерных изысканий и проектирования Обь-Енисейского водного пути (конец XVIII – XIX в.)», – рассматриваются этапы и характер деятельности инженеров путей сообщения на реках Западной и Восточной Сибири.

В третьей главе, – «Строительство Обь-Енисейской соединительной водной системы: технология возведения, проблемы модернизации (конец XIX – первая четверть XX в.)», – изучены инженерно-технологические аспекты строительства гидротехнических сооружений и проблемы модернизации Обь-Енисейской соединительной водной системы в конце XIX – первой четверти XX в.

Логическим заключением работы выглядит четвертая глава «Современное техническое состояние Обь-Енисейской соединительной водной системы (по материалам полевых исследований 2011–2015 гг.)», где приведены результаты полевых исследований автора. Исследования выполнены непосредственно на местности с целью выявления сохранившихся элементов соединительной водной системы и определения их технического состояния.

В частности, большой интерес представляет первый параграф, – «Методика полевых исследований», – где сформулированы цели, задачи и предмет конкретных полевых исследований, проведенных автором, что, несомненно свидетельствует о ее профессиональном уровне. Представлено описание комплекса примененных методик в который вошли: методика предварительных исследований в реставрации памятников архитектуры, методика экспресс-анализа технического состояния функциональных элементов сооружений и методика определения историко-культурных ценностей объекта. Также в разделе приведена программа исследований и сам процесс ее формирования.

Во втором разделе, – «Современное техническое состояние и описание отдельных инженерных сооружений (по материалам полевых исследований

2011–2015 гг.)», – представлены материалы натурного обследования в виде краткого описания внешнего облика основных структурно-функциональных элементов Обь-Енисейской соединительной водной системы с оценкой их технического состояния.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы основные выводы. Заключение позволяет говорить об успешном достижении цели и задач исследования.

Отдельной положительной оценки заслуживает содержание приложений диссертации. Интересный графический и иллюстративный материал этого раздела, безусловно, обогащает исследование.

Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации, достаточно аргументированы, и вытекают из анализа источников. Диссертант провела значительную работу по сбору, систематизации и анализу документов и материалов, часть которых впервые вводится в научный оборот. В работе содержится ценный фактический материал, к которому могут обращаться специалисты различного технического и гуманитарного профиля.

Очевидна практическая значимость работы. Основные положения диссертации и выводы из нее во многом проясняют и уточняют устоявшиеся в научной литературе взгляды и представления. Они могут быть использованы при решении проблемы сохранения уникального объекта культурного наследия, являющегося материальным свидетельством российской инженерной науки конца XIX в. Восстановленная технологическая картина строительства и материалы натурного обследования можно использовать: в разработке проекта реставрации и реконструкции, составлении учетной документации на объект культурного наследия (памятника истории и культуры) федерального значения. Исследование позволяет сформулировать и обосновать несомненную экспозиционную ценность Обь-Енисейской соединительной водной системы для вовлечения данного объекта в туристический комплекс Томской области и Красноярского края.

Материалы диссертации могут быть использованы в трудах обобщающего (общероссийского и общесибирского) и, особенно, сравнительного характера. Фактические данные и материалы работы также найдут свое применение при чтении лекционных курсов и в конкретных исследованиях, посвященных отдельным проблемам истории региона.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства работы, можно сделать ряд замечаний.

При характеристике историографии автор иногда сбивается на библиографичность, то есть на упоминание названия работы и краткую информа-

цию о ее содержании. На наш взгляд, следовало бы более критично оценивать опыт предшественников, уделять внимание не только проблематике работ, но и используемым в них подходам и их результативности. Не использованы работы зарубежных исследователей.

Формулировка конкретных исследовательских задач (с. 22–23) не очень четко связана со структурой работы. Логика исследования выглядела бы более четко, если каждой из задач соответствовал определенный параграф основной части диссертации как отдельная структурно-логическая единица.

Характеристика методологической базы исследования, представленная автором (с. 23–24), выглядит довольно лапидарной и декларативной.

При описании источниковой базы исследования (с. 24–32) автор нередко ограничивается именно описанием источников и не проводит источниковедческий анализ (характеристика фондообразователей, информационного потенциала, оценка достоверности информации). Количество использованных архивных единиц хранения, – 92, – кажется достаточно скромным.

Обращает на себя внимание факт, что ни в методологии, ни в источниковедческом обзоре автор не сообщает об исследовательских процедурах, использовании конкретных исследовательских методик. Вследствие этого, из содержания следует вывод о доминировании описания при реконструкции темы.

Несмотря на то, что текст рукописи в целом написан грамотным языком, он не свободен от опечаток и описок (использование как прямого, так и инверсионного порядка инициалов и фамилий в основном тексте работы, как, например на с. 18). В работе отсутствует список сокращений, несмотря на то, что автор в тексте их употребляет.

Тем не менее, указанные недостатки не носят принципиального характера и не снижают общей высокой оценки работы. В целом нужно сказать, что диссертация О.Г. Литвиновой, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является логически законченным, оригинальным произведением, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное и политическое значение, соответствует избранной специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации, достаточно аргументированы, и вытекают из анализа источников. Диссертант провела значительную работу по сбору, систематизации и анализу документов и материалов, часть которых впервые вводится в научный оборот. В работе содержится ценный фактический материал, к которому могут обращаться специалисты различного гуманитарного и технического профиля.

Основные положения диссертации нашли отражение в 11 научных публикациях, в том числе 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, 1 монографии. Результаты исследования докладывались и обсуждались на региональных, всероссийских международных научных конференциях. Опубликованные работы и автореферат соискателя отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, – Литвинова Ольга Геннадьевна, – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Гончаров Юрий Михайлович,  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры отечественной истории  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Алтайский государственный университет»  
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61  
телефон: (3852) 66-75-84,  
E-mail: rector@asu.ru,  
Web-сайт: <http://www.asu.ru>



7 июня 2016 г.

**ПОДПИСЬ**  
ДОКУМЕНТОВЕД

**ЗАВЕР**  
ЧЕРВИНСКА

