

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Корниенко Михаила Анатольевича** «Слово и молчание как раскрытие опыта», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Язык, сложная, развивающаяся знаковая система, многоаспектная по своей природе и сути, всегда являлся предметом пристального исследовательского интереса, сам же процесс эволюции языковой реальности в горизонте философии представлен сегодня множеством исследовательских версий. Автор диссертационного исследования справедливо отмечает, что интерпретация предметного различия обозначенных версий позволяет определить парадигмальную специфику представленной к защите диссертации, – она выполнена в традиции, начало которой положено В. фон Гумбольдтом. Действительно, в горизонте этой традиции язык рассматривается как творческая процессуальность. Попытка отыскать ответ на вопрос о том, что лежит в основании языка – вечная, интереснейшая, актуальная и сегодня проблема. Решить ее невозможно, не обратившись к определению различия между природой раскрытия опыта в слове и вне слова, и именно в этом заключена доминирующая проблема исследования Корниенко М.А. В попытке решения обозначенной проблемы автор обоснованно обращается к потенциалу метода компаративного анализа, историко-культурного подхода, методологии комплексного анализа, равно как и потенциалу системно-интегративного анализа.

Несомненный интерес представляет §2.1 диссертационного исследования, в котором автор предпринимает попытку определить онтологический потенциал внутренней формы слова, справедливо полагая, что содержательно категорию «внутренняя форма слова» можно интерпретировать лишь в границах отношения слова и мира; сопоставление же исследовательских позиций В. фон Гумбольдта, А.А.Потебни, П.А.Флоренского, Г.Г.Шпета в вопросе о природе внутренней формы слова позволило автору диссертационного исследования сделать вывод о том, что под внутренней формой слова понимается внутренняя жизнь слова в пределах звука и понятия, через которую раскрывается опыт.

Эвристически плодотворной и принципиально новой в §2.2 диссертационного исследования является идея неполученного опыта. Мы полагаем, что в философской литературе подобная идея не была сформулирована ранее. Автор определяет конструкт «неполученный опыт» через сопоставление с полученным опытом и предлагает интересную логику рассуждений: природа опыта во многом обусловлена хронологией событий, опыт представляет собой последовательное накопление. Неполученный опыт – поле возможностей, событийный горизонт. Полученный опыт не может быть нераскрытым, т.е. неподверженным интерпретации (в противном случае хронологическая природа опыта будет нарушена). Однако интерпретатор не раскрывает полностью природу опыта, всегда остается зазор между опытом, представленным вне определенной точки зрения и опытом, подверженным интерпретации. Неполученный опыт выступает для полученного опыта в качестве смысловой перспективы и провоцирует его на раскрытие.

В числе несомненной теоретической удачи диссертационного исследования – интерпретация молчания (коррелята языка, *modus vivendi* невербального опыта, наконец, экзистенциального опыта) как приближения к границам возможного опыта, даваемая в §3.2. Автор раскрывает экзистенциальную значимость молчания как способа отношения к смыслу, и определяет экзистенциальную роль молчания как приближения к пределам возможного опыта, что выражается в радикальном отказе от дискурса. По справедливому и обоснованному мнению автора, молчание – невербальная внедискурсивная форма опыта, соседствующая с языком. Трансцендирующая энергия этой внедискурсивной формы опыта приближает к границам возможного опыта.

Автор диссертационного исследования свободно и убедительно пишет о символической природе молчания в §3.2, размышляя о символике креста: крест подводит нас к корням бытия через радикальный отказ – молчание и его предельную невыразимость. Апофатическая природа креста при этом создает глубину смысла данного символа, поскольку безгранично расширяет возможности его идеи благодаря отсутствию четких понятийных границ.

В качестве сильных сторон работы – добротное понимание автором основной проблематики, детально продуманная логика работы, обоснованное обращение автора к философским источникам, и, главное, оригинальная постановка и решение сложных онтологических проблем.

Еще раз особо подчеркнем актуальность и новизну представленной к защите диссертации: обращаясь к обширному корпусу философских источников, так или иначе относящихся к обозначенным в исследовании проблемам, автор грамотно использует их в роли концептуальной основы и методологической платформы в решении проблемы диссертационного исследования, – выяснение роли слова и молчания в раскрытии опыта.

В числе положительных моментов хочется отметить грамотное владение методом анализа, неплохое знание богословского корпуса работ (Григорий Палама, Симеон Новый Богослов); несомненный интерес вызывают такие блоки исследования, где автор излагает специфику апофатического метода, традицию исихазма в разнообразии и специфике его этапов, наконец, ставший методом «Иисусовой молитвы» исихастский созерцательный идеал.

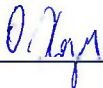
Можно согласиться с автором и в той части его рассуждений, где речь идет о потенциале синергетического подхода, в границах которого используется категориальная система, включающая такие конструкты, как точка бифуркации, аттрактор, странный аттрактор, фазовое пространство, фазовые траектории, катастрофическое множество, хаос. Поскольку же система языка обладает свойствами, присущими системам, изучаемым в границах синергетического мировидения, анализ языковой реальности в перспективе может быть выстроен в соответствии с той проблематикой, которая возможна в предметных границах синергетического подхода: язык – сложная, нелинейная, неустойчивая система, языку присущи неравновесные состояния в критических точках – точках бифуркации, языковая система постоянно подвержена влиянию флуктуаций. Автор справедливо полагает, что потенциал синергетического подхода позволит представить язык как живую, самоорганизующуюся систему, в контексте которой не прекращают работу процессы трансформации, в которой постоянно вырабатываются сложные адаптационные механизмы.

В плане замечаний, однако, хотелось бы обратить внимание на достаточную громоздкость §1.1, в котором автором анализируется эволюция исследовательских парадигм, сложившихся в философии языка. Автором они обозначены как специфические философские векторы изучения языковой реальности, сформировавшиеся в проблемном горизонте традиционной, классической, неклассической философии. По сути этот материал играет достаточно вспомогательную роль, изложение же языковой концепции В. фон Гумбольдта, необходимое автору диссертации, – как он сам замечает, – для того, чтобы определить специфику той традиции, в которой он работает (язык это «творческая процессуальность»), представлено как своего рода перечисление: наряду с другими концепциями, в ряду прочих концепций. В дальнейшем автору следует обратить внимание на более детальную проработку идеи преимущества концепции В. фон Гумбольдта. Однако, это замечание носит рекомендательный характер и не снижает степени научной ценности исследования.

В целом же широта, полнота, сложность и значимость проблематики представленного к защите исследования, уверенное владение методом, новизна и актуальность заявленных идей вызывают чувство поддержки.

Судя по автореферату, диссертационная работа М.А.Корниенко является завершенным, самостоятельным исследованием, соответствующим всем критериям, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тувинский государственный университет», доктор философских наук (09.00.13 — религиоведение, философская антропология, философия культуры)




Хомушку Ольга Матпаевна
E-mail: hom17@mail.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тувинский государственный университет»

Адрес: 667000 Российская Федерация, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д.36.
Тел/факс: 8(39422) 2-19-69; e-mail: tgu@tuvsu.ru; сайт: <http://www.tuvsu.ru/>

Я, Хомушку Ольга Матпаевна, даю согласие на включение моих персональных данных в работу диссертационного Совета, и их дальнейшую обработку.



Хомушку Ольга Матпаевна

«28» апреля 2017 г.

Подпись Хомушку О.М. удостоверяю.
Учёный секретарь
Тувинского государственного университета



Байкалова Елена Дмитриевна