

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 декабря 2017 года публичной защиты диссертации Гричина Сергея Владимировича «Авторизационная модель научного текста» по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание учёной степени доктора филологических наук.

Присутствовали 16 из 21 члена совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Киселев В. С., доктор филологических наук, доцент, заместитель председателя диссертационного совета, | 10.01.01. |
| 2. Юрина Е. А., доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, | 10.02.01. |
| 3. Филь Ю. В., кандидат филологических наук, доцент, учёный секретарь диссертационного совета, | 10.02.01. |
| 4. Болотнова Н. С., доктор филологических наук, профессор, | 10.02.01. |
| 5. Головчинер В. Е., доктор филологических наук, профессор, | 10.01.01. |
| 6. Демешкина Т. А., доктор филологических наук, профессор, | 10.01.01. |
| 7. Жиликова Э. М., доктор филологических наук, профессор, | 10.01.01. |
| 8. Иванцова Е. В., доктор филологических наук, профессор, | 10.02.01. |
| 9. Калиткина Г. В., доктор филологических наук, доцент, | 10.02.01. |
| 10. Климовская Г. И., доктор филологических наук, профессор, | 10.02.01. |
| 11. Лебедева О. Б., доктор филологических наук, профессор | 10.01.01. |
| 12. Мишанкина Н. А., доктор филологических наук, доцент | 10.02.01. |
| 13. Новикова Е. Г., доктор филологических наук, профессор | 10.01.01. |
| 14. Резанова З. И., доктор филологических наук, профессор, | 10.02.01. |
| 15. Суханов В. А., доктор филологических наук, доцент, | 10.01.01. |
| 16. Щитова О. Г., доктор филологических наук, доцент, | 10.02.01. |

В связи с кончиной председателя диссертационного совета доктора филологических наук, профессора Янушкевича Александра Сергеевича заседание провела заместитель председателя диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Юрина Елена Андреевна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить С. В. Гричину учёную степень доктора филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 27.12.2017 № 55

О присуждении **Гричину Сергею Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация **«Авторизационная модель научного текста»** по специальности **10.02.01 – Русский язык** принята к защите 25.09.2017 (протокол заседания № 43) диссертационным советом **Д 212.267.05**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Гричин Сергей Владимирович**, 1971 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Авторизация в научном стиле современного русского языка» по специальности 10.02.01 – Русский язык защитил в 2003 году в совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

С 01.09.2016 соискатель является докторантом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (плановая дата окончания действия договора о подготовке диссертации в докторантуре ТГУ – 31.08.2019).

Работает в должности заведующего кафедрой гуманитарного образования и иностранных языков Юргинского технологического института (филиала) в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор филологических наук, **Демешкина Татьяна Алексеевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», филологический факультет, декан; кафедра русского языка, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Баженова Елена Александровна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра русского языка и стилистики, заведующий кафедрой

Болотнов Алексей Владимирович, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», кафедра русского языка (на момент назначения официальным оппонентом – кафедра современного русского языка и стилистики), профессор

Ким Лидия Густовна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», институт филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, директор; по совместительству – кафедра русского языка, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук**, г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном **Аникиным Александром Евгеньевичем** (академик РАН, доктор филологических наук, сектор русского языка в Сибири, заведующий сектором) и **Кимом Игорем Ефимовичем** (доктор филологических наук, сектор русского языка в Сибири, главный научный

сотрудник), указала, что актуальность диссертации имеет не только лингвистический, но и общенаучный и общеметодологический характер и определяется важностью субъекта научной деятельности по отношению к научному тексту. Одна из ключевых проблем научной деятельности – коллизия между постулируемой объективностью научного знания и субъектным усилием, которым оно достигается, – отражается и в тексте, что обуславливает интерес лингвистики к проявлению субъектности и субъективности ученого в создаваемом им научном тексте. Наиболее явно указанная субъектность отражается в модусной категории авторизации. Новизна работы заключается в том, что к далеко не традиционной области семантического синтаксиса автор применил современные методы и подходы когнитивно-дискурсивного анализа, позволяющего ввести в описание не фигуру условного автора, а целый комплекс внутренних (психических) и внешних (социальных) условий для проявления и экспликации авторизации. С. В. Гричиным введено в научный оборот рабочее понятие авторизационного блока, представлена типология таких блоков. Исследование вносит вклад в развитие семантического синтаксиса, в частности в изучение организации модусных смыслов, прежде всего квалификативных. Теоретические положения об авторизационной категории модуса в научном тексте вносят вклад в стилистику и лингвистику текста. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании теоретического курса стилистики, в том числе стилистики научного текста, при проведении практикумов по формированию навыков письменной научной речи, при создании рекомендаций для редакций научных журналов и издательств, для авторов научных статей, монографий и научных текстов других жанров.

Соискатель имеет 71 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликована 31 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ (из них 1 статья в зарубежном научном журнале, индексируемом Web of Science, 2 статьи в российских научных журналах, индексируемых Web of Science), в научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 2 работы, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций опубликовано 12 работ. Общий объем работ – 18,06 п.л., авторский вклад – 15,89 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Гричин С. В. Авторизационные блоки как элементы содержательно-смысловой структуры научного текста / С. В. Гричин // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 2 (33). – С. 257–259. – 0,34 п.л.

2. Гричин С. В. Познавательные действия и авторизация в научном дискурсе / С. В. Гричин // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2013. – Вып. 1 (21). – С. 91–99. – 1,04 п.л.

3. Гричин С. В. Когнитивно-дискурсивная модель авторизации / С. В. Гричин // Вестник Омского университета. – 2014. – № 4 (74). – С. 175–179. – 0,58 п.л.

4. Гричин С. В. Многоаспектный анализ авторизации в научном дискурсе / С. В. Гричин // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2015. – Вып. 3 (31). – С. 13–22. – 1,16 п.л.

5. Гричин С. В. Категория определенности / неопределенности в аспекте авторизации / С. В. Гричин // Сибирский филологический журнал. – 2016. – № 2. – С. 144–156. – DOI : 10.17223/18137083/55/16. – 1,51 п.л.

Web of Science: Grichin S. V. The category of definiteness / indefiniteness in authorization aspect / S. V. Grichin // Sibirskii filologicheskii zhurnal. – 2016. – Vol. 2. – P. 144–156.

6. Гричин С. В. Авторизация в тексте научного произведения : когнитивно-дискурсивный аспект / С. В. Гричин, Т. А. Демешкина // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2016. – № 6 (44). – С. 5–19. – DOI: 10.17223/19986645/44/1. – 1,21 / 0,6 п.л.

Web of Science: Grichin S. V. Evidentiality in the text of a research work: a cognitive-discursive aspect / S. V. Grichin, T. A. Demeshkina // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. – 2016. – Vol. 44, is. 6. – P. 5–19.

На автореферат поступило 14 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Н. Ф. Алефиренко**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры филологии Белгородского государственного национального исследовательского университета, *с замечаниями*: необходимо уточнить вопрос о методах и методике исследования и авторскую интерпретацию третьего положения, выносимого на защиту.
2. **Д. Ю. Ильин**, д-р филол. наук, доц., заведующий кафедрой русской филологии Волгоградского государственного университета, *с вопросами*: насколько релевантным представляется феномен чужой речи как экстралингвистический фактор, определяющий экспликацию авторизационных показателей и закономерности их функционирования в научном дискурсе? каким образом задействован при выявлении специфики экспликации авторизационных показателей в научном тексте диалектный материал?
3. **В. В. Катермина**, д-р филол. наук, профессор кафедры английской филологии Кубанского государственного университета, г. Краснодар, *без замечаний*.
4. **П. А. Катышев**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, г. Москва, *без замечаний*.
5. **И. Ю. Колесов**, д-р филол. наук, доц., директор Лингвистического института, профессор кафедры английской филологии Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *с замечанием*: вряд ли можно утверждать, что при отсутствии грамматикализации эвиденциальность не находит выражения, и ее роль передается категории авторизации, и *с вопросами*: имеют ли авторизационные блоки в тексте исключительно функцию авторизации или способны реализовывать иные функции, например, функцию когезии? если да, то имеет ли данный факт значение для установления статуса авторизации как категории текста?
6. **С. Корычанкова**, Doc. PhDr., Associate professor, заведующий кафедрой русского языка и литературы, заместитель декана Педагогического факультета Университета им. Т. Г. Масарика, г. Брно (Чешская Республика), *без замечаний*.
7. **О. В. Ломакина**, д-р филол. наук, доцент кафедры современного русского языка Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, г. Москва, *с вопросом*: можно ли говорить о соотношении понятия *образ автора* в художественном тексте и категории *авторизации* в научном стиле?

8. **Г. М. Мандрикова**, д-р филол. наук, доц., заведующий кафедрой филологии Новосибирского государственного технического университета, *с вопросами*: имеются ли наблюдения над влиянием на элементы организации текста национально-культурных факторов? рассматривается ли указание источника информации, выраженного в авторизованной конструкции, в качестве средства выражения категории достоверности? каковы параметры разграничения выражений *как сказали ученые* и *как говорят в таких случаях ученые* как средств авторизации и метатекста соответственно?
9. **Н. В. Орлова**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русского языка, славянского и классического языкознания Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, *с вопросами*: выявлена ли специфика в функционировании «своей» и «чужой» авторизации (субъективированных и объективированных форм), и в чем она заключается? в каких логико-композиционных компонентах научного текста «плотность» эксплицированной авторизации наиболее высока? и *с замечанием* о чрезмерной лаконичности иллюстративного материала в тексте автореферата.
10. **Н. П. Перфильева**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросами*: можно ли говорить о полевом подходе к интерпретации авторизации? к лингвистическому или экстралингвистическому фактору относится диалогичность? что подразумевается автором под ментальной деятельностью субъекта? и *с замечаниями*: автореферат не дает ответа на вопрос о семантическом аспекте зоны взаимодействия авторизации и эвиденциальности, авторизации и метатекста; целесообразно систематизировать список представленных в работе экстралингвистических факторов в плане «общее – частное»; название третьей главы неточно отражает ее содержание.
11. **В. А. Салимовский**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций Пермского государственного национального исследовательского университета, *с замечанием*: представленная типология авторизационных блоков, несмотря на исчерпывающую текстовую выборку познавательного-коммуникативных единиц, не является полной.
12. **О. П. Фесенко**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры иностранных и русского

языков Омского автобронетанкового инженерного института – филиала Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулева, *с вопросами:* каковы критерии отбора первичных текстов, привлеченных в качестве материала исследования и есть ли различия в выражении субъективных модусных смыслов между текстами гуманитарной направленности и текстами точных наук? с какой целью для исследования категории авторизации в научном тексте привлекались диалектные материалы и материалы СМИ? какие основания позволили сделать вывод о достаточности привлечения 200 респондентов к проведению экспериментального исследования восприятия авторизации?

13. **В. Е. Чернявская**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры «Лингвистика и межкультурная коммуникация» Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, *с вопросами:* почему в работе операционализируется именно восприятие, а не понимание научного текста? на каком этапе для исследователя становится актуальной работа с понятиями и суждениями, что имманентно для научной коммуникации? 14. **И. В. Башкова**, канд. филол. наук, доц., доцент кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации Сибирского федерального университета, г. Красноярск, *с вопросами:* как соотносятся модус и диктум в примере «*И, наконец, **самостоятельность** образа носа **Гоголь подчеркивает**, уравнивая его с человеческим сознанием*»? что такое «компенсирующая прагматическая установка»? почему для обозначения чужой авторизации выбран термин «объективированная авторизация»?

В отзывах отмечается, что актуальность исследования обусловлена его включенностью в антропо- и текстоцентрическую парадигму исследования языка, направленностью в сторону исследования когнитивной обусловленности речевых явлений, связанных со структурированием научного знания в соответствии с его интертекстуальностью, авторской концепцией, его репрезентацией и восприятием адресатом, разработкой когнитивно-дискурсивной модели авторизации как категории текста и речемыслительной деятельности субъекта научного познания. Работа имеет широкий экстралингвистический контекст и опирается на междисциплинарный многофакторный подход. С. В. Гричиным впервые

представлена концепция когнитивно-дискурсивной модели авторизации, позволяющая по-новому осмыслить базовые проблемы лингвистической классики, такие как сущность языковой личности автора-учёного, особенности коммуникативно-дискурсивного мышления автора, выявить скрытые для текстологии механизмы авторизации; описан эвристический потенциал разработанной модели для изучения авторизации в текстах различных сфер общения; показаны реализующиеся в структуре научного текста в качестве обязательного ее элемента маркированные авторизационными показателями дискретные текстовые отрезки (авторизационные блоки), выражающие коммуникативно-информационное и прагматическое содержание текста; определен репертуар авторизационных блоков. Предложенные новаторские решения имеют существенные преимущества по сравнению с известными концепциями научного текста. Исследование вносит значительный вклад в теорию дискурса, коммуникативную и когнитивную лингвистику, функциональную стилистику. Результаты исследования могут быть использованы при описании авторизации в других дискурсивных формациях; в преподавании общих и специальных курсов по теории текста и речевой коммуникации, когнитивной лингвистике, филологическому анализу текста и русскому языку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Е. А. Баженова** является ведущим специалистом в области функциональной стилистики, стилистики научного текста, современной речевой коммуникации, речеведения, теории дискурса; научные интересы **А. В. Болотнова** связаны с коммуникативной и когнитивной лингвистикой, медиалингвистикой, коммуникативной стилистикой (в том числе интеллектуальным субстилем языковой личности), теорией дискурса; **Л. Г. Ким** – признанный специалист в области лингвоперсонологии, медиалингвистики, коммуникативных и когнитивных исследований языка (в том числе вопросов коммуникативных интенций, интерпретационных стратегий адресата речевого произведения), теоретико-экспериментальных исследований текста; **Институт филологии СО РАН** является известным центром изучения русского языка и русской языковой

культуры, проводящим комплексные фундаментальные исследования в области языкознания, включая когнитивно-дискурсивное изучение процесса коммуникации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена концепция многоаспектного описания категории авторизации в современном научном тексте;

определена категориальная специфика авторизации в соотношении с категориями эвиденциальности и метатекста;

выявлены экстралингвистические факторы (субъект научной деятельности, закономерности познавательной деятельности ученого, эпистемическая ситуация, факторы адресата и феномен чужой речи как отражение другой смысловой позиции, диалогичность мышления, тенденции и характерные черты науки) и собственно языковые факторы (особенности употребления конструкций, связанных с выражением субъективной модальности) использования авторизационных показателей в научном тексте;

авторизация *описана* как средство реализации автором замысла в тексте научного произведения;

раскрыта роль авторизации в реализации разных прагматических установок автора в научном тексте;

определен перечень смылосодержательных элементов текстовой структуры («определение термина», «прогнозирование», «апелляция к факту», «раскрытие сущности наличного знания», «обработка информации», «описание свойств объекта»), а также ряд мыслительных операций («выбор» («выделение»), «подтверждение», «аналогия», «противопоставление», «обобщение», «ограничение»), обращение к которым сопровождается экспликацией авторизационных показателей и образованием авторизационных блоков;

установлена корреляция источника информации, выраженного в авторизационной конструкции, со средствами выражения категории определенности / неопределенности в диктумной части предложения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

создана целостная концепция исследования феномена авторизации в научном тексте в когнитивно-дискурсивном аспекте, нацеленная на выявление замысла автора научного текста на основе системной организации использованных в нем авторизованных средств, их различных комбинаций и взаимосвязи в системе текста;

разработаны и введены в научный оборот понятия «авторизационный блок», «авторизационная модель», «типовая ситуация авторизации», релевантные для многоаспектного анализа функционирования категории авторизации;

доказана связь категории авторизации с отражением в тексте элементов когнитивно-дискурсивной деятельности автора-ученого, реализацией его творческого замысла;

описаны особенности текстового выражения авторизации в связи с закономерностями восприятия как конструктивной когнитивной деятельности человека;

определено влияние предметно-логического содержания текста и когнитивного опыта адресата на восприятие авторизационных смыслов;

разработана когнитивно-дискурсивная модель авторизации, позволяющая интерпретировать выраженные авторизационными конструкциями субъективные смыслы в тексте научного произведения, а также дающая возможность использовать ее аппликативный потенциал для описания авторизации в других дискурсивных формациях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и апробирована на значительном материале методика многоаспектного анализа авторизации в научном тексте, которая может быть использована при решении ряда прикладных задач лингвистики (в том числе исследования методами искусственного интеллекта системы когнитивных операций, реализуемых в научных текстах);

раскрыты механизмы реализации через авторизацию авторского замысла, которые могут учитываться при интерпретации авторских стратегий в текстах научных произведений;

выявлена связь когнитивного опыта адресата с особенностями восприятия им авторизационных смыслов, которая может учитываться при разработке учебных материалов.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы исследования могут быть использованы в практике преподавания курсов по функциональной стилистике, теории текста, когнитивной лингвистике, филологическому анализу текста, современному русскому языку, культуре речи, в том числе при проведении практикумов по формированию навыков письменной научной речи. Результаты работы могут быть востребованы в практике научного редактирования печатных изданий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Достоверность полученных результатов обеспечивается значительной теоретической базой исследования, включающей более 300 работ отечественных и зарубежных ученых по теории языка, дискурсологии, теории текста, когнитивной лингвистике, синтаксису, стилистике; привлечением для анализа репрезентативного объема эмпирического материала (около 2000 авторизационных высказываний из научных текстов, относящихся к 13 различным областям научного знания; по результатам проведенных экспериментов исследованы реакции 200 информантов); использованием обширной методологической базы, включающей функционально-семантический анализ, метод моделирования, метод сопоставительного анализа, дискурсивный анализ, проведение экспериментов разной направленности, а также различные приемы описательного метода.

Научная новизна результатов исследования заключается в моделировании категории авторизации как синкретичного, многоуровневого единства смыслов, основанных на коммуникативном намерении автора и отражающих лежащие за ним ментальные операции; в выявлении представленности в структуре научного текста в качестве ее обязательного элемента маркированных авторизованными показателями дискретных текстовых отрезков, выражающих коммуникативно-информационное и прагматическое содержание текста.

Личный вклад соискателя состоит в: определении цели и задач исследования, сборе и обработке материала, его анализе, систематизации и концептуализации, в проведении экспериментов и обобщении полученных данных, апробации результатов работы на конференциях, в подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения концепции авторизационной модели научного текста, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теории текста и дискурса, семантического синтаксиса, стилистики русского языка, когнитивной лингвистики.

На заседании 27.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Гричину С. В.** ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

27.12.2017



Юрина Елена Андреевна

Филь Юлия Вадимовна