

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**о диссертации Гричина Сергея Владимировича**  
**«Авторизационная модель научного текста»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**доктора филологических наук по специальности**  
**10.02.01 – Русский язык**

Диссертация Гричина Сергея Владимировича посвящена разработке авторизационной модели научного текста и ее верификации в текстах иных стилей и жанров.

Становление теории текста и активизация лингвистических исследований в этом направлении приходится на период смены научных парадигм. Выбор дискурса в качестве методологического основания научного анализа позволил учёным говорить о дискурсивном перевороте: изменились объекты исследования, система координат описания, текст стал рассматриваться во взаимосвязи с экстралингвистическими факторами, объектом исследования в большей степени стали механизмы и процессы порождения текста. Главной особенностью дискурсивной парадигмы в лингвистике стала, как отмечает Е.С. Кубрякова, «убеждённость в том, что ни синтаксис, ни грамматика языка не могут изучаться вне обращения к его использованию» (Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты. М., 2000, с.10).

В этой связи заявленное и реализованное С.В. Гричиным исследование массива текстов научного стиля и репрезентации в тексте категории авторизации позволяет значительно расширить теорию текста и выявить принципы авторизованной обусловленности текстопорождения.

**Объектом** научного исследования в диссертации является категория авторизации, которая рассматривается в аспекте экспликации авторизационных показателей в научном тексте. Такой подход и характер его воплощения

в исследовании позволили автору реализовать «консенсус между «системоцентризмом» и «антропоцентризмом», соотношение «лингвистического и нелингвистического аспекта в рассмотрении поведения» человека говорящего и человека слушающего.

**Актуальность** предпринятого автором диссертации исследования определяется его соотнесенностью с активно развивающимся когнитивным направлением языкознания, рассматривающим язык и языковые единицы, включая текст, как способ хранения, переработки и репрезентации научного знания, структурированного в соответствии с авторской концепцией. **Актуальность** работы также обусловлена востребованностью её результата при решении ряда важных проблем текстообразования: влияние коммуникативно-прагматической интенции автора научного дискурса на коммуникативный процесс, дискурс как «вербализованный идеологический посредник между индивидуальной речью и языком-кодом» (Л.О.Чернейко). **Актуальность** проведённого анализа видится также в обосновании особого лингвистического объекта – категории авторизации, ввиду сложности его природы требующего многоаспектного описания. **Актуальность** работы связана с его соотнесенностью с функциональным направлением современной лингвистики, предполагающим исследование сущностной природы текста как посредника в коммуникативном взаимодействии автора и адресата; подходом, позволяющим не только выявить коммуникативно-прагматические интенции автора, но и рецептивные ожидания и когнитивный опыт адресата.

**Новизна** полученных в ходе исследования результатов, на наш взгляд, состоит в следующем.

1. Разработана научная идея, в соответствии с которой определена категориальная специфика авторизации, выработаны критерии разноаспектного исследования категории авторизации научного текста, определена методологическая база, позволяющая соискателю провести исследование авторизованных конструкций в системноцентрическом, коммуникативно-прагматическом и когнитивном аспектах.

2. Разработана и верифицирована когнитивно-дискурсивная модель авторизации и предложена методика разноаспектного анализа авторизационных конструкций, позволившая выявить когнитивно- и коммуникативно-обусловленные закономерности экспликации авторизационных показателей в научном тексте и иных дискурсивных формациях.

3. Показаны психологические закономерности восприятия авторизационных смыслов в тексте и установлены факторы, детерминирующие рецептивную деятельность адресата.

*Выводы автора диссертации являются достоверными*, поскольку основываются на высоком уровне анализа эмпирического материала.

**Достоверность результатов исследования** обеспечена серьезной теоретической базой; глубокой проработкой проблематики, связанной, с одной стороны, с особенностями диктумно-модусной структуры научного текста, с другой – с теорией коммуникации и дискурса; использованием широкого массива (более 300 текстов) эмпирического материала, его справочной, теоретической и контекстологической верификацией.

**Результаты исследования считаем достоверными в силу того, что**

– предложенная автором концепция разработана на основе общей теории текста и дискурсологии, когнитивной лингвистики, функциональной стилистики, теории диктумно-модусной структуры высказывания;

– защищаемые автором положения базируются на обобщении результатов анализа большого массива авторизационных конструкций текстов научного стиля в аспекте реализации когнитивной деятельности автора и рецептивной деятельности адресата, а также на основе обобщения опыта исследования языковых категорий;

– научное исследование авторизационных блоков выполнено с применением комплексной методики, адекватной поставленной цели и позволяющей осуществить разноаспектный анализ авторизационных дискурсивных включений.

**Положения, выносимые на защиту в количестве 7, находят непосредственное обоснование** в диссертационной работе. Считаем необходимым прокомментировать некоторые наиболее существенные, с нашей точки зрения.

Положение 1, согласно которому экспликация авторизационных показателей и формирование их свойств в научном тексте обусловлены комплексом экстралингвистических и языковых факторов, доказывается в первой главе диссертации, где на основе обобщения теоретических положений о специфике научного процесса и деятельности ученого-исследователя устанавливается влияние экстралингвистических факторов (субъект научной деятельности, закономерности познавательного процесса, эпистемическая ситуация, факторы адресата и чужой речи, диалогичность текста и иные). Собственно языковые факторы устанавливаются на основе анализа различного рода авторизационных конструкций, репрезентированных в научных текстах.

Положение 2 постулирует важный, на наш взгляд, тезис о регулярной воспроизводимости в смылосодержательной и прагматической структуре научного текста авторизационных блоков. Этот тезис, получивший обоснование во 2 главе диссертации, позволяет автору выявить коммуникативно-информационное и прагматическое содержание текста. Посредством анализа эксплицированных авторских блоков С.В. Гричин осуществляет их описание и систематизацию, выявляет маркирующие их авторизационные показатели.

Коммуникативно-прагматический аспект, реализованный в диссертации С.В. Гричина, предполагает обращение к категории адресата, описание особенностей восприятия авторизационных смыслов. В главе 3 диссертант на основе использования метода лингвистического эксперимента получает ценный научный материал, доказывающий детерминированность восприятия авторизационных смыслов предметно-логическим содержанием текста, когнитивным опытом адресата и психологическими закономерностями восприятия.

Сказанное, бесспорно, доказывает обоснованность сформулированного С.В. Гричиным положения 5.

Важной частью исследования является развертывание положения б о корреляции определенности / неопределенности источника информации в модусе с кванторами определенности / неопределенности диктума. Доказательству этого положения посвящена третья глава. На основе сопоставления диктума и модуса авторизационных конструкций и контекста их употребления С.В. Гричин выявляет репертуар кванторов определенности / неопределенности и устанавливает модели, отражающие степень корреляции диктума и модуса в аспекте определенности / неопределенности информации.

Таким образом, *цель диссертационной работы*, состоящая в разработке когнитивно-дискурсивной модели категории авторизации (с. 5) *достигнута. Задачи*, связанные с разработкой теоретико-методологических оснований разноаспектного исследования категории авторизации в ее текстоцентричном, автороцентричном и адресатоцентричном описании (с. 6), *решены.*

Полученные С.В. Гричиным результаты исследования имеют теоретико-методологическую и практическую значимость для разных областей лингвистической науки, в том числе для разработки проблем теории русского языка и теории русского текста.

*Значимыми для науки являются следующие результаты, полученные автором диссертации:*

1) для *когнитивной лингвистики* существенным значением обладают выявленная и детально описанная категория авторизации, отражающая когнитивно-дискурсивную деятельность автора научного текста и позволяющая детализировать когнитивно-дискурсивные принципы репрезентации научного знания относительно описания речевых явлений;

2) для *теории речевой коммуникации* существенным является выявленный автором механизм восприятия авторизационных блоков адресатом научного текста, доказывающий активную деятельность реципиента, опирающуюся на собственный опыт и интенциональность;

3) для *дискурсологии* значимым является обогащение общей теории дискурс-анализа, а также методики описания одной из социальных речевых практик – научной коммуникации – как материала, обладающего возможностями изучения и моделирования дискурсивной картины мира;

4) для *функциональной стилистики* существенным является вклад в развитие теории текста, обусловленный описанием особенностей текстов научного стиля сквозь призму категории авторизации, а также введением и обоснованием понятия *авторизационный блок*.

По этой причине ***результаты, полученные автором диссертации, могут быть использованы*** в практике преподавания лингвистических и смежных дисциплин, предметом изучения которых является текст в лингвистическом освещении (текстология, когнитивная лингвистика лингвопрагматика, коммуникативистика). Кроме того, полученные автором результаты имеют прикладную значимость и могут быть использованы в различных социальных сферах, связанных с осуществлением коммуникации, в том числе научной коммуникации, в обществе, а также ее регулированием в разных сообществах.

При общей убедительности и явных достоинствах работы хотелось бы высказать ряд дополнительных замечаний и задать следующие вопросы, позволяющие открыть дискуссию по обсуждаемой проблематике.

1. Формулировка темы диссертации «Авторизационная модель научного текста» позволяет читателю ожидать, что в работе представлена модель научного текста в аспекте реализации в нем авторизационных показателей. Вместе с тем в положении 3 говорится о категории авторизации в научном тексте. Соответственно хотелось бы уточнить, как соотносятся понятия *авторизационная модель текста* и *категория авторизации*?

2. Формулировка темы диссертации направлена на исследование текста. Вместе с тем в работе минимальной единицей, подвергающейся описанию, являются авторизационные показатели в рамках предложения. В чем заключается различие (или отсутствие различия) реализации авторизацион-

ной модели текста и предложения? На каком уровне / в каком аспекте возможны / невозможны эти различия?

3. Автор определяет авторизацию как категорию, связанную с *дискурсивной* деятельностью субъекта (с. 25). Вместе с тем тема диссертации предполагает рассмотрение текста (а не дискурса). Как изменилось бы содержание работы, ее ключевые направления, если бы в название работы автор включил термин *дискурс* (а не *текст*)?

В качестве *замечаний* считаем необходимым указать следующее.

1. Формулировка выносимого на защиту положения 7 в модальности возможностей использования разработанной автором модели противоречит общему модусу этого научно-методологического раздела, в котором представлен полученный автором научный результат.

2. Многие фрагменты диссертации содержат, наш взгляд, неоправданно объемные реферативные блоки. Разумеется, автор работы стремится свои научные наблюдения и результаты ввести в научно-лингвистический контекст, опираться на разработанные ранее теоретические положения, однако объемные реферативные части «затемняют» собственно авторский научный результат. Такое же замечание можно отнести и к заключительной части диссертации, к ее диктуму и модусу. Довольно пространное заключение, изложенное на 8 страницах, зачастую повторяет содержательные части работы (например, второй абзац заключения (с. 272) изложен в следующей формулировке: «Авторизация была впервые представлена в качестве наименования одного из способов <...>. Интерес лингвистов к авторизации не ограничивается разработкой структурно-семантических аспектов ее проявления <...>). Что касается модуса заключения, то он, с нашей точки зрения, носит во многом «пересказательный», а не результирующий характер. Думается, что подобная диктумно-модусная форма заключения не способствует актуализации ключевых научных результатов, полученных автором в ходе разработки теоретической концепции и проработки эмпирического материала.

3. Вызывает некоторые сомнения формулировка объекта и предмета

диссертации (с. 5). Так, если исходить из антиномии онтологии и гносеологии, то объект научного исследования принадлежит онтологии, т.е. в нашем случае – авторизационные показатели текста, а предметом является мыслительный (гносеологический) конструкт, т.е. категория авторизации.

4. Формулировка задачи 7 («создать когнитивно-дискурсивную модель авторизации <...>») носит достаточно обобщенный характер и совпадает с формулировкой цели исследования («создание когнитивно-дискурсивной модели категории авторизации <...>»).

Высказанные вопросы и замечания не снижают общего высокого уровня научного исследования С.В. Гричина, а свидетельствуют о научных результатах диссертанта и процессе их получения, которые располагают к дискуссии. Диссертация являет собой зрелый, теоретически выверенный труд, аспекты и методы исследования материала могут быть использованы не только в собственно лингвистической практике, но и быть значимыми для представителей смежных гуманитарных дисциплин.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию на Международных и Всероссийских конференциях (с. 13). Всего по теме диссертации С. В. Гричина опубликована 31 статья, из которых 16 в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

**Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Авторизационная модель научного текста» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработана и апробирована когнитивно-дискурсивная модель категории авторизации научного текста, разработаны теоретические положения о факторах и механизмах экспликации авторизационных показателей в научном тексте, совокупность которых**

можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для филологии, в том числе для когнитивной и функциональной лингвистики, и соответствует требованиям, изложенным в пп. 9, 10, 11 действующего «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Гричин Сергей Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

08 декабря 2017 г.

Директор института филологии, иностранных языков  
и медиакоммуникаций,  
заведующий кафедрой русского языка  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кемеровский государственный университет»,  
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
доцент



Ким Лидия Густовна  
[kimli09@mail.ru](mailto:kimli09@mail.ru)

Адрес организации: 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6.  
Телефон: 8(3842)53-38-85  
Официальный сайт: <http://www.kemsu.ru>  
E-mail: [rector@kemsu.ru](mailto:rector@kemsu.ru); [labjurdoc@kemsu.ru](mailto:labjurdoc@kemsu.ru)



Подпись Л.Т. Желе заверяю:

Канцелярией Л.Т. Желе