

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора филологических наук, доцента
Баженовой Елены Александровны о диссертации Гричина Сергея
Владимировича на тему «*Авторизационная модель научного текста*»,
представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Актуальность темы исследования

Актуальность темы представленного к защите исследования определяется следующим:

– в **философском отношении** – необходимостью углубленного изучения когнитивной обусловленности научно-познавательной деятельности, связанной с получением, хранением и репрезентацией научного знания;

– в **теоретико-методологическом отношении** – необходимостью выявления когнитивно-дискурсивных механизмов порождения и восприятия научного текста посредством интегративного исследования категории авторизации;

– в **общелингвистическом отношении** – необходимостью расширения и совершенствования знаний по проблемам стилистики научного текста и научного дискурса путем разработки современной многофакторной модели авторизации как его важнейшей категории. Описание широкого спектра разноуровневых языковых единиц – лексических, грамматических, синтаксических и текстовых – делает комплексное изучение авторизации особенно актуальным, поскольку дает возможность системно рассмотреть этот феномен;

– в **междисциплинарном отношении** – особым статусом понятия *авторизация* в современной лингвистике, обуславливающим ее изучение в русле не только функциональной стилистики, но и когнитивной лингвистики, дискурсивного анализа, психологии, логики. С.В. Гричин убедительно доказывает, что «в авторизации находят отражение все когнитивные действия, формирующие научный континуум: актуализация старого знания., объективация его во вновь создаваемых текстах, сопровождающаяся описанием способов получения, развития и интерпретации нового знания» (с. 97).

Значимость полученных автором диссертации результатов

Для лингвистической науки, в частности ее речеведческого аспекта, концепция *категориальной сущности авторизации*, разработанная в представленном для защиты исследовании С.В. Гричина, имеет действительно важное значение. Анализ объемного материала, охватывающего свыше трехсот речевых произведений по 13 отраслям науки, содержащих почти 2000 авторизационных высказываний, а также проверка достоверности разработанной концепции на материале

диалектной и публицистической речи позволили автору определить авторизацию как универсальную категорию текста, связанную с его смылосодержательной структурой и прагматическими установками автора.

В плане общей положительной оценки представленного труда следует отметить, что С.В. Гричиным проделана большая и результативная научно-исследовательская работа: на основе бережной интерпретации лингвистического знания полно и четко сформулированы теоретико-методологические подходы к многоаспектному исследованию категории авторизации; глубоко разработана когнитивно-дискурсивная модель *авторизации* и дано обоснование предпочтения таких номинаций, как *авторизационный смысл*, *авторизационный блок*, *авторизационный ключ*, *авторизационные показатели* и др.; выявлены экстралингвистические и лингвистические факторы, влияющие на экспликацию средств авторизации в научном тексте; установлена корреляция категории авторизации с категорией определенности / неопределенности; описаны средства речевого выражения авторизации с учетом предметно-логического содержания научного текста; определены закономерности восприятия авторизационных смыслов адресатом текста.

Рецензируемое исследование демонстрирует «сильное мышление» (термин Г.С. Альтшуллера) С.В. Гричина, обладающее такими общеизвестными, но важными в своем единстве свойствами, как модельность, системность, диалектичность и векторность. Благодаря такому мышлению стало возможным изучение авторизации в ее целостности и в то же время вариативности и создание на этой основе «единой теоретической картины ее когнитивно-дискурсивной реализации» (с. 4). «Сильное мышление» исследователя проявилось в убедительной системе аргументов в пользу оригинальной концепции авторизации, в частности при решении **проблем** определения ее категориальной специфики в соотношении с категориями эвиденциальности, метатекста, оценки, чуждости, авторства, персуазивности, диалогичности; выявления экстралингвистических, прагматических и собственно лингвистических факторов, оказывающих закономерное влияние на экспликацию авторизационных показателей в научном тексте; создания обобщенной типологии авторизационных смыслов научного произведения; описания особенностей текстового выражения авторизации как, с одной стороны, когнитивной деятельности адресанта, с другой – психологии восприятия текста адресатом, а также определения потенциала разработанной когнитивно-дискурсивной модели авторизации для анализа других дискурсивных формаций.

Мы разделяем исследовательскую позицию С.В. Гричина в отношении того, что принципиально целостный подход к пониманию феномена авторизации возможен лишь при ее модельном представлении с включением в модель целого ряда факторов, позволяющих «высветить»

разные стороны ее проявления в научном дискурсе и рассмотреть авторизацию как «строевой элемент дискурса и инструмент его структурирования» (с. 93). Такая вполне убедительная когнитивно-дискурсивная модель авторизации обобщенно определена на стр. 182 и визуально представлена на рис. 3 (с. 183). Научная значимость этой модели обеспечивается тем, что авторизация предстает в ней не только как структурно-семантический план предложения, указывающий на источник чужой речи, субъекта восприятия, констатации или оценки явлений действительности, но и как дискурсивная и текстовая категория, маркирующая научно-познавательную и коммуникативную деятельность автора-ученого. К высказанной оценке добавим, что качественно новым является определение С.В. Гричиным импрессивного (аддитивного) смысла авторизации, который связан с рефлексивным началом познавательной деятельности и ценностной ориентацией ученого в содержании старого и нового знания.

Вместе с тем важно отметить, что актуальный не только для лингвистики, но и для современной науки в целом интегративный, синтезирующий подход к изучению авторизации был подготовлен зарубежными и отечественными предшественниками, в том числе пермскими исследователями, представляющими научную школу проф. М.Н. Кожинной. Применение и развитие результатов многих разысканий в области функциональной стилистики и методологическая гибкость в осмыслении этих результатов, несомненно свидетельствующая о системности и диалектичности интерпретации, явились необходимым условием, позволившим С.В. Гричину внести большой вклад в решение важной проблемы формирования и воплощения в тексте научного знания.

Особое внимание в работе уделено понятию *авторизационного ключа*, посредством которого исследуется динамика авторизованных и неавторизованных высказываний, обеспечивающая вербализацию научного знания (с. 150–171). Идея о смене авторизационного ключа, вначале выдвинутая как гипотеза и в дальнейшем подтвержденная анализом материала, безусловно углубляет и уточняет понимание не только механизмов текстообразования в научной сфере, но и механизмов восприятия научного текста, поскольку, как убедительно показывает С.В. Гричин, «смена АК в сознании реципиента не просто ассоциируется с переходом к новому источнику информации, но и параллельно имплицитно подразумевает дополнительные смыслы, ... что в известной степени сокращает когнитивные усилия, необходимые для восприятия» (с. 171).

Описанные соискателем типологии авторизационных блоков (*определение термина, прогнозирование, апелляция к факту, описание свойств объекта* и др.) и познавательных операций, маркируемых авторизационными показателями (*выделение, подтверждение, аналогия, противопоставление, обобщение, ограничение*) обогащают представления

об экстралингвистических факторах научной речи и вносят вклад в развитие стилистики научного текста.

Теоретическая проработанность диссертации определяет ее **практическую ценность**: результаты и выводы исследования несомненно найдут применение в преподавании вузовских курсов и спецкурсов по функциональной стилистике, теории текста, когнитивной лингвистике, филологическому анализу текста, современному русскому языку, а также культуре научной речи.

**Степень обоснованности научных положений и выводов,
сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

Диссертационное исследование С.В. Гричина характеризуется высокой степенью обоснованности и достоверности полученных результатов. Об этом свидетельствует следующее:

1) глубокая методологическая проработанность концепции, опирающейся на классические и современные труды в области дискурсологии, функциональной стилистики, грамматики и семантики;

2) целесообразное использование комплекса методов и приемов исследования в составе *метода функционально-семантического анализа*, позволившего выявить и описать языковые средства авторизации в их обусловленности экстралингвистическими факторами научной коммуникации; *метода моделирования*, лежащего в основе разработки когнитивно-дискурсивной модели авторизации; *метода дискурсивного анализа*, благодаря которому определена зависимость категории авторизации от логических, гносеологических и психологических факторов порождения и восприятия научного текста; *метода сопоставительного анализа*, использованного для выявления инвариантных и вариативных свойств авторизации в разных дискурсах; *экспериментальной методики дополнения речевого высказывания*, позволившей установить особенности восприятия авторизационных смыслов научного текста, наконец, разработанной самим диссертантом *методики анализа авторизации в аспекте авторского замысла*;

3) значительный эмпирический материал исследования – свыше 300 научных текстов, отражающих тенденции в современном научном дискурсе;

4) четкое обоснование категориального статуса авторизации с указанием ядерной и периферийной зон, дихотомической оппозиции *свое – чужое* и *экспликация – импликация*, наличия парадигмы семантических типов авторизации, а также разноуровневого характер авторизационных языковых средств.

Справедливо сказать, что благодаря теоретической оснащенности исследования, корректному использованию комплекса методов анализа значительного материала, а также аналитико-синтезирующему мышлению диссертанту удалось разработать новую оригинальную концепцию

авторизации как текстообразующей категории, обусловленной когнитивно-дискурсивной деятельностью ученого. В рамках этой концепции автором получены важные научные результаты, отвечающие требованиям новизны и достоверности. Обобщая, назовем положения, на наш взгляд наиболее значимые для современной лингвистической науки.

В состав экстралингвистических факторов научного текста впервые включен *феномен чужой речи*, определяющий реализацию авторизационной стратегии в акте текстообразования. Эта обоснованная идея диссертанта расширяет и конкретизирует представления об экстралингвистической обусловленности научного текста, развивая функциональную стилистику.

В научный оборот введены новые понятия: *авторизационный смысл, авторизационный блок, авторизационный ключ, авторизационные показатели*, – ориентированные на особое изучение смысловой структуры научного текста, раскрывающее механизмы его текстообразования.

Установлена корреляция особенностей восприятия человеком окружающего мира и принципов употребления в тексте авторизационных конструкций. С.В. Гричин экспериментально доказал взаимодействующую зависимость модальной и диктумной частей предложения в аспекте определенности / неопределенности информации. Представляется, что этот вывод имеет значение для психолингвистики и обогащает теорию восприятия речи.

Диссертантом разработана и апробирована на значительном материале новая методика описания авторизованных высказываний, имеющая универсальный характер – в силу антропоцентричной природы авторизации – и позволяющая анализировать категорию авторизации в текстах любой функциональной принадлежности. Анализ диалектной речи и дискурса СМИ подтверждает вывод автора об эвристическом аппликативном потенциале когнитивно-дискурсивной модели авторизации.

В целом, нельзя не согласиться с С.В. Гричиным, что разработанная им модель авторизации «аккумулирует в себе свойства исследований когнитивно-дискурсивной направленности» (с. 270).

В полемическую часть отзыва вынесем несколько вопросов и замечаний, которые, однако, не имеют принципиального характера и, как мы надеемся, будут разрешены в ходе защиты.

1. Хотелось бы услышать пояснение к перечню экстралингвистических факторов на с. 86 и в схеме модели авторизации на с. 183. На каком основании диссертант отделяет *эпистемическую ситуацию* от *субъекта научной деятельности и закономерностей познавательной деятельности*? В эпистемической ситуации, как нам представляется, центральным компонентом как раз и является субъект, получающий новое знание в рамках познавательной деятельности.

2. Называя экстралингвистические факторы, оказывающие влияние на формирование свойств авторизации в научном дискурсе, С.В. Гричин разделяет закономерности познавательной деятельности, конкретизируемые как этапы формирования научного знания, и собственно формирование знания (с. 65). Не вполне ясно, почему это не один, а два различных фактора и какой смысл в таком делении.

3. Нам представляются не вполне точными некоторые номинации авторизационных блоков и их текстовые иллюстрации. Так, выбивается из терминосистемы номинация «императив» (с. 140), вызывающая ассоциации с прагматикой официально-делового, а не научного стиля. Кроме того, семантика этого блока – проекция «на реализацию некоторого действия в будущем» (с. 140) не подтверждается теми приведенными примерами, в которых использованы формы прошедшего времени, например: «...для обеспечения высокой урожайности... был необходим постоянный и дорогостоящий уход» (с. 141). Для характеристики одного из авторизационных блоков С.В. Гричин использует номинацию «раскрытие сущности теории» (с. 136). При этом далеко не все текстовые иллюстрации этой функции репрезентируют именно теории: в примерах упоминаются *модели, гипотезы, взгляды, труды* и т.п. На наш взгляд, точнее было бы назвать этот блок «раскрытие сущности нового знания».

4. Среди примеров, иллюстрирующих речевую реализацию авторизационных показателей, встречаются фрагменты текстов, которые вряд ли можно отнести к научному дискурсу. Например, на стр. 139–141 в качестве примеров авторизационных блоков приведены фрагменты статей А. Фурсенко, Я. Кузьминова, Н. Кустовой и других авторов из журналов «Образование и наука» и «Экономика образования сегодня», которые, на наш взгляд, не могут быть отнесены к собственно научным публикациям.

5. Некоторые обобщающие положения диссертации могли бы быть сформулированы более точно. Так, на стр. 147 автор делает вывод, что «...смыслосодержательная структура текста научного произведения в аспекте авторизации характеризуется представленностью в ней особых авторизационных блоков, коррелирующих с типическими ситуациями авторизации». Для большей точности выражения мысли и снятия тавтологии здесь следовало бы говорить о корреляции с этапами научно-познавательной деятельности.

Результаты проведенного С.В. Гричиным исследования обсуждались на 8 международных и всероссийских конференциях и получили полное и адекватное отражение в автореферате диссертации и 31 публикации, в числе которых 16 статей в изданиях, включенных в утвержденный перечень ВАК Минобрнауки РФ (из них 1 статья в зарубежном научном журнале, индексируемом Web of Science, 2 статьи в российских научных журналах, индексируемых Web of Science), 1 статья в научном журнале, 2 статьи в сборниках научных трудов, 12 статей в сборниках материалов

международных и всероссийских научных и научно-практических конференций.

Обобщая, подчеркнем, что диссертация С.В.Гричина является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема категориального статуса авторизации и разработаны теоретические положения о реализации этой категории в научном тексте. Совокупность положений и выводов диссертации можно квалифицировать как научное достижение в области современной лингвистики, а именно функциональной стилистики, дискурсологии, когнитивной лингвистики, лингвистики текста. Вышесказанное позволяет заключить, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук, п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Сергей Владимирович Гричин, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент:

Баженова Елена Александровна, доктор филологических наук, доцент, зав. кафедрой русского языка и стилистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Телефон: (342)2396435

info@psu.ru, www.psu.ru

23.11.2017

Подпись заведующего кафедрой русского языка и стилистики заверяю.

Секретарь Ученого Совета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»



Антропова Елена Петровна