

Отзыв

официального оппонента

доктора философских наук, доцента Галкина Дмитрия Владимировича
на диссертацию Горбачевой Анна Геннадьевны
«Социально-философский анализ влияния конвергирующих
НБИКС-технологий на человека», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность представленного диссертационного исследования Горбачевой А.Г. связана с необходимостью анализа масштабных социальных и культурных изменений, вызванных разработкой и активным внедрением современных нано, биологических, информационных, когнитивных и социальных технологий (автор использует неологизм «НБИКС-технологий»). Автор подчеркивает, что именно НБИКС-технологии, отражающие тенденцию к междисциплинарности передовых разработок, являются ориентиром и источником идей для других отдельно взятых областей. Однако критическое осмысление и осознание масштабов техно-социальных трансформаций, по мнению автора, отстает от стремительного развития самих технологических систем. В работе отмечается дефицит философского и теоретико-методологического инструментария для анализа данных трансформаций. Актуальность темы и проблематики исследований отчасти подтверждается и работой А.Г. Горбачевой в рамках грантов ФЦП и РНФ.

Целью диссертационного исследования А.Г. Горбачевой является проведение социально-философского анализа конвергирующих НБИКС-технологий на человека на примере информационных технологий.

В диссертации представлен анализ степени разработанности проблемы, где приводится некоторая классификация существующих исследований, разделенных автором на несколько разделов. Среди рассмотренных результатов имеются работы как отечественных, так и зарубежных ученых.

Научную новизну диссертации составляют следующие тезисы.

1. С одной стороны, отказ человека от интеграции НБИКС-технологий в свою жизнь ограничивает его социальную активность в условиях информатизации общества. С другой стороны, при их интеграции человек вынужден подстраиваться под технологии в физическом и в интеллектуальном отношении.

2. Специфика коммуникативных практик в постиндустриальном обществе во многом характеризуется обменом визуальной информацией и короткими сообщениями, что обуславливает последствия участия человека в этих практиках.

3. Поведение и мышление человека в информационном обществе начинает подчиняться следующим принципам-шаблонам: «принципу защелкивания», «трансформации доверия в знание» и «принципу логической редукции».

4. Футурологический образ «человека кликающего», формирующийся в результате изменения шаблонов мышления и поведения человека под влиянием НБИКС-технологий,

вытекает из перечисленных выше принципов; деятельность человека согласно ним может «поместить» его в виртуальную «Китайскую комнату», являющуюся обобщением мысленного эксперимента Дж. Серля.

Автор настаивает, что его научный вклад наиболее ярко выражен в двух положениях, выносимых на защиту: уточнение и конкретизация образа «человека кликающего», предложенного В.В. Тарасенко, и расширение концепции «Китайской комнаты» Дж. Серля применительно к современному витку развития технологий.

Первое из этих положений демонстрирует, что А.Г. Горбачева пытается «уловить» общую тенденцию исследований в данной области, которая заключается в том, что многие специалисты отмечают отдельные изменения человека и социума под влиянием НБИКС-технологий, чувствуя, что те или иные аспекты важны, но в силу отсутствия достаточной теоретико-методологической базы (о чем диссертант тоже упоминает при обосновании актуальности темы своего исследования) далеко не все их наблюдения доводятся до должного философского осмысления. В частности, В.В. Тарасенко заметил характерные поведенческие особенности людей, активно пользующихся компьютерами и сетью Интернет. Базируясь на этих результатах, А.Г. Горбачевой пытается сформулировать более общие стратегии поведения и представить их в виде схем и конкретных примеров («принцип защелкивания», «принцип логической редукции» и «трансформация доверия в знание»).

Во втором положении, касающемся «Китайской комнаты», автор диссертации хочет показать, что эта концепция не просто служит аргументом в споре сторонников и противников возможности создания искусственного интеллекта, но и может характеризовать более широкий спектр ситуаций, в том числе связанных с НБИКС-технологиями.

Свои тезисы А.Г. Горбачева подкрепляет методологически использованием сравнительного анализа, исторического анализа, восхождения от конкретного к абстрактному, а также техники мысленного эксперимента и демонстрации предлагаемых принципов и концепций на конкретных ситуативных примерах.

Отметим ряд недостатков диссертационного исследования А.Г. Горбачевой:

1) Цель исследования «провести социально-философский анализ...» сформулирована недостаточно содержательно и не задает никакой гипотезы и/или проблемной точки отсчета. В результате непонятно, что автор стремится доказать и к чему прийти (или нет) в своей работе. Что подкрепляется, например, довольно тривиальным для философской работы суждением в положении, выносимом на защиту: «отказ человека от интеграции НБИКС-технологий в свою жизнь ограничивает его социальную активность в условиях информатизации общества. С другой стороны, при их интеграции человек вынужден подстраиваться под технологии в физическом и в интеллектуальном отношении». Кроме того, в постановке цели предполагается провести анализ влияния НБИКС-технологий на примере информационных технологий. По нашему мнению, здесь происходит некоторая подмена, поскольку примером влияния сложной конвергентной

структуры НБИКС становится один из ее элементов. Если вы хотите понять влияние хлебо-булочных изделий на здоровье, то не можете делать выводы только на основе муки или дрожжей.

2) Сам термин «конвергирующие технологии» введен не просто догматически (т.е. некритично), но и несколько некорректно, поскольку исходный термин «конвергентные технологии» не подразумевает никакого активного начала в самих технологиях (как это семантически задано в слове «конвергирующие» - как-будто они сами «конвергируют»). Более того, в работе не рассматривается все разнообразие и сложность конфигураций НБИКС-технологий и их практического применения в медицине, нейро-интерфейсах и разработках в области нейронет, анализе больших данных и системах искусственного интеллекта, нано-роботах и других направлениях. Однако, именно из такого анализа и можно было бы перейти основной проблематике исследования.

3) Главная теоретическая проблема диссертации – смешение социально-философских и антропологических вопросов. Тема заявлена как некая антропология отношений человека и технологий вообще. При этом не заданы рамки такой онтологии, а исследование переведено в русло социально-философского анализа. Но почему не философии техники или теории познания? Философии культуры? Напомним также, что в российском контексте существует серьезная дискуссия относительно научного статуса «конвергентных технологий» (см. Заявление Совета по науке при Министерства образования и науки РФ от 26.-01.2016). Один из вопросов как раз и заключается в том, что у нас пока нет достаточно материала не только для постановки вопроса о влиянии конвергентных технологий на человека, но и о развитии самих этих технологий.

4) В развитие предыдущего замечания. Данное исследование игнорирует одну из фундаментальных проблем в области исследований общества и технологий. Это проблема технологий как автономного фактора социальных изменений или так называемый техно-детерминизм. Могут ли технологии, созданные в данных исторических условиях данного общества, быть базовым и практически внешним фактором изменений? Особенно если мы говорим о человеке вообще или обществе вообще? Взаимодействие человека и НБИКС-гаджета (объект данного исследования) – это технологический рок или социо-культурный конструкт? В итоге работа некритично базируется на популярной «очевидной» предпосылке, что технологии что-то фатально меняют, формируя «человека кликающего» или другие умозрительные объекты.

С учетом сложной и дискуссионной проблематики, данная исследовательская работа прошла апробацию в рамках обсуждения на конференциях и в значительном количестве научных публикаций, среди которых восемь – в журналах из списка ВАК и одна – в зарубежном журнале, индексируемом в базе Scopus. Автореферат адекватно отражает содержание текста диссертации, основные тезисы которой свидетельствуют о работе с важной социально-философской проблематикой.

На основании сказанного выше считаю, что диссертация Горбачевой Анны Геннадьевны «Социально-философский анализ влияния конвергирующих НБИКС-

технологий на человека» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Горбачева Анна Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент
 профессор кафедры культурологии, теории и истории культуры
 федерального государственного автономного
 образовательного учреждения высшего образования
 «Национальный исследовательский Томский
 государственный университет»,
 доктор философских наук
 (24.00.01 – Теория и история культуры),
 доцент

Галкин Дмитрий Владимирович

05 декабря 2016 года

Подпись Д.В. Галкина удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета ТГУ

Сазонтова Наталья Анатольевна

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

тел.: (3822) 529-852, <http://www.tsu.ru>,

электронная почта: rector@tsu.ru

Федеральное государственное автономное
 образовательное учреждение
 высшего образования «Национальный
 исследовательский Томский государственный университет»

