

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.05 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 24 сентября 2014 года публичной защиты диссертации Николаенко Ольги Николаевны «Миромоделирующие структуры русско-итальянского травелога XVII-XX вв.» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Время начала заседания: 10.00

Время окончания заседания: 12.15

На заседании диссертационного совета присутствуют 17 из 21 членов совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Янушкевич А.С., председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
2. Киселев В.С., заместитель председателя совета, доктор филологических наук, доцент, 10.01.01
3. Юрина Е.А., заместитель председателя совета, доктор филологических наук, доцент, 10.02.01
4. Филь Ю.В., ученый секретарь диссертационного совета, канд. филол. наук, доцент, 10.02.01
5. Болотнова Н.С., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01
6. Головчинер В.Е., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
7. Дашевская О.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
8. Жилиякова Э.М., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
9. Иванцова Е.В., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01
10. Калиткина Г.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01
11. Климовская Г.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01
12. Лебедева О.Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
13. Мишанкина Н.А., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01
14. Новикова Е.Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
15. Резанова З.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01
16. Суханов В.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01
17. Хатямова М.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01

Заседание ведет председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Янушкевич Александр Сергеевич.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить О.Н. Николаенко учёную степень кандидата филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05 на базе
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский Томский
государственный университет»**

**Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.09.2014 г., № 20

О присуждении **Николаенко Ольге Николаевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «**Миромоделирующие структуры русско-итальянского травелога XVII-XX вв.**» по специальности **10.01.01** – Русская литература принята к защите 05.07.2014 г., протокол № 14, диссертационным советом Д 212.267.05 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 1634-949 от 20.07.2007 г.).

Соискатель **Николаенко Ольга Николаевна**, 1987 года рождения.

В 2011 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2014 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, **Лебедева Ольга Борисовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Гребнева Марина Павловна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет», кафедра русского языка, литературы и речевой коммуникации, профессор,

Астамирова Любовь Сергеевна, кандидат филологических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра лингвистики и переводоведения, доцент,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**», г. Москва, в своём положительном заключении, подписанном **Пенской Еленой Наумовной** (доктор филологических наук, декан факультета филологии, профессор), указала, что научная новизна и актуальность диссертации О.Н. Николаенко обусловлены стремлением не только выявить и провести анализ основных типов русско-итальянского травелога, но и проследить его генезис, наметить эволюцию, динамику и предложить принципы картографирования миромоделирующих структур, сложившихся за три века. Проблематика и методология работы органично вписываются в парадигму сегодняшней филологической науки. Теоретическая значимость исследования заключается в стремлении реконструировать документальный образ Италии и его частных топологических разновидностей через рецепцию географического пространства как результата взаимодействия четырех основных природных стихий. Практическая ценность работы связана с проблемами вузовского преподавания и эдиционными вопросами творчества русских классиков.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в научных журналах – 1, в сборнике научных трудов – 1, в сборнике материалов всероссийской конференции – 1 (общий объем работ 2,5 п.л., без соавторства).

Наиболее значительные работы:

1. Николаенко О.Н. К вопросу о становлении жанра травелога в литературе XVI–XVII вв. Субъективное начало в «статейных списках» Д. Лихачева // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 379. – С. 24–27. – 0,5 п.л.

2. Николаенко О.Н. Петербург и Венеция как природно-культурный синтез // European Social Science Journal. – 2014. – Т. 2, № 1. – С. 314–320. – 0,6 п.л.

3. Николаенко О.Н. Петербург и Венеция: к вопросу о театральности // European Social Science Journal. – 2014. – Т. 1, № 3. – С. 318–324. – 0,6 п.л.

На автореферат поступили 11 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Е.И. Анненкова**, д-р филол. наук, проф., зав. кафедрой русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург, *без замечаний*; 2. **В.Ш. Кривонос**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, г. Самара, *без замечаний*; 3. **С.А. Матяш**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской филологии и методики преподавания русского языка Оренбургского государственного университета, *с вопросом*: насколько целесообразно учитывать при анализе текстов жанровые разновидности травелога или они для данного исследования несущественны?; 4. **Е.А. Первушина**, д-р филол. наук, профессор кафедры русского языка как иностранного Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с вопросами*: соотносима ли тенденция к доместикации в восприятии итальянской действительности героем травелога с соответствующей переводческой стратегией в русской переводной литературе? какова конкретная лирическая окраска того «пейзажа души», в который преобразуется «ландшафтный пейзаж» в его восприятии путешественником; 5. **С.В. Савинков**, д-р филол. наук, профессор кафедры теории, истории и методики

преподавания русского языка и литературы Воронежского государственного педагогического университета, *без замечаний*; 6. **Л.А. Ходанен**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы и фольклора Кемеровского государственного университета, *без замечаний*; 7. **Э.М. Афанасьева**, канд. филол. наук, доц., зав. кафедрой русской литературы и фольклора Кемеровского государственного университета, *с вопросом*: что подразумевается под термином «элементы»? 8. **Т.Л. Владимирова**, канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка и литературы Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с вопросом*: Материалом исследования послужила книга «Путешествия русских послов XVI-XVII вв. Статейные списки», редактором которой является Д.С. Лихачев, или статейные списки В.Б. Лихачева 1659 г.?; 9. **С.Ю. Корниенко**, канд. филол. наук, доцент кафедры русской литературы и теории литературы Новосибирского государственного педагогического университета, *без замечаний*; 10. **Н.О. Ласкина**, канд. филол. наук, доцент кафедры зарубежной литературы и теории обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросом*: как автор оценивает степень зависимости документальных травелогов от современных им художественных текстов, в которых значима городская тема или сюжет путешествия?; 11. **Т.П. Шастина**, канд. филол. наук, доц., доцент кафедры русского языка и литературы Горно-Алтайского государственного университета, *с рекомендацией* включить «в перечень вдохновивших О.Н. Николаенко авторов имена исследователей метагеографической проблематики: Д.Н. Замятина, О.А. Лавренова и др.».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что М.П. Гребнева – известный специалист в области сравнительно-исторических и структурно-семиотических исследований локального текста; Л.С. Астамирова – специалист по изучению локального городского текста; филологическая школа Высшей школы экономики является одним из ведущих российских центров по изучению имагологических проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обобщены документальные свидетельства русских путешественников как репрезентативный источник представлений о главных особенностях неаполитанского и венецианского локусов;

впервые введены в научный оборот некоторые из текстов русских и зарубежных путешественников в период с XVII по XX вв.;

предложена структура субъектно-объектной организации итальянского текста русской литературы с точки зрения доминантных типов субъекта и специфики объекта описания, ее развитие от интроспективного типа восприятия действительности к экстравертному, и наоборот;

изложены общие мотивы, создающие концептосферу итальянского травелога русской литературы, формирующие принципы миромоделирования неаполитанского и венецианского локальных текстов;

разработана парадигма семантико-символических значений и миромоделирующей функции четырех природных стихий, доминанта одной из которых определяет метафорический потенциал итальянского текста русской словесности. При этом стихии воды и огня, являющиеся доминирующими элементами в венецианском и неаполитанском пространствах, реализуются совершенно противоположно в сознании русских путешественников разных веков;

изучен русский фон итальянского травелога (петербургский и московский урбанистические тексты национальной словесности, мотивирующие выбор объектов описания, доминантных для русского реципиента);

доказана функциональность национального фона восприятия иноментальной реальности, поскольку местонахождение в иноментальном пространстве обостряет восприятие как «своего», так и «чужого».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

раскрыты миромоделирующие структуры документального и документально-художественного травелога, определяющие типологию локальной дескрипции, тип субъекта описания; специфика объекта описания и ментальный фон межкультурной коммуникации. Это позволяет конкретизировать жанровые особенности не только русско-итальянского травелога, но и русской литературы путешествий в целом;

реконструирована универсальная система топологических мотивов или мифологем в русско-итальянском травелоге. Свойственная ей устойчивость и полная или частичная повторяемость в текстах писателей разных эпох подтверждены на примере сравнительного анализа путешествий XVII-XX вв., что позволяет говорить об интеркультурной концептосфере итальянского текста русской литературы;

сделан вывод о том, что концепт четырех стихий относится к ряду наиболее характерных мифопоэтических элементов итальянского текста русской литературы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана методика изучения миромоделирующих структур в русско-итальянском травелоге различных эпох;

определены перспективы изучения структурных элементов итальянского текста русской литературы, конструирующих концептосферу русско-итальянской документальной и документально-художественной литературы, предполагающие возможность дальнейшего исследования влияния эго-документов на творчество современных русских и европейских писателей;

создан краткий глоссарий венецианского и неаполитанского текстов русской литературы, основанный на частотных случаях словоупотребления в текстах травелогов Н.С. Всеволожского, Н.И. Греча, Ш.М. Дюпати, М.П. Погодина, П.А. Толстого, В.Д. Яковлева и др.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в научно-педагогической деятельности при чтении курсов по истории русской литературы, имагологии, культурологии; в эдичионной практике при переиздании текстов документальных травелогов русской литературы XIX века и составлении комментариев к ним.

Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила: достоверность результатов исследования подтверждается большим объемом привлеченного материала литературы путешествий, в том числе не

переиздававшихся с XIX века; совокупностью примеров реализации мотивов, свидетельствующих о наличии типологических связей в исследуемых произведениях; применением апробированных методов исследования (герменевтического, сравнительно-исторического, структурно-типологического); значительным количеством привлеченных работ отечественных и зарубежных литературоведов на русском и английском языках и доказательностью междисциплинарной теоретической базы исследования.

Полученные благодаря использованию указанных выше исследовательских стратегий результаты обладают **научной новизной**.

Личный вклад соискателя состоит в: сборе и обработке материала публицистических и эпистолярных текстов, их анализе и интерпретации, апробации результатов на конференциях и семинарах, в подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи определения миромоделирующих структур в русско-итальянском травелоге и формирования целостности восприятия документального образа Италии, имеющих значение для развития феноменологии, компаративистики, имагологии, теории литературы.

На заседании от 24.09.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить **Николаенко О.Н.** ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Янушкевич Александр Сергеевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Филь Юлия Вадимовна

24.09.2014 г.

