

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

**«Тихоокеанский государственный
университет»**



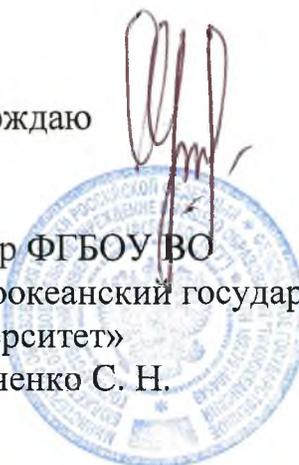
ул. Тихоокеанская, 136, Хабаровск, 680035
Тел. (4212) 37-51-86, факс: (4212) 72-06-84
Email: mail@pnu.edu.ru, http://pnu.edu.ru

19.10.2017 № 026/150

На № _____

Утверждаю

Ректор ФГБОУ ВО
«Тихоокеанский государственный
университет»
Иванченко С. Н.



Отзыв

о диссертации Е. В. Откидыч «Функционирование текстовых скреп «кстати» и «между прочим» в монологическом и диалогическом тексте», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Эпоха активного изучения полнозначительных лексем, отображенная в конечном итоге в традиционных толковых словарях, закономерно уступает свое место эпохе изучения языковых единиц, не в полной мере обладающих лексическими и грамматическими признаками, но также играющих немаловажную роль в системе русского языка в целом. Это направление в той или иной мере связано с деятельностью таких известных ученых, как Ю. Д. Апресян, И. М. Богуславский, А. Вежбицкая, Т. М. Николаева, Е. В. Падучева, А. Ф. Прияткина, Ю. З. Санников, Е. А. Стародумова, Е. В. Урысон и др., что само по себе свидетельствует о его важности для современного научного процесса.

К числу таких лексем относятся текстовые скрепы, чьи категориальные свойства проявляются прежде всего на уровне межпредложенческих связей, посредством чего передаются различные диктумные и модусные смыслы, выходящие за пределы отдельно взятого высказывания и актуализирующиеся на взаимонаправленной линии говорящий – слушающий.

Объектом настоящего исследования избраны скрепы «кстати» и «между прочим». Эти скрепы в некоторых отношениях являются синонимичными, поэтому рассмотрение их в пределах общего исследования является вполне оправданным как с методологической, так и с методической точек зрения. Они рассматриваются на материале монологических и диалогических текстов.

Цель исследования верно определена Соискателем с учетом языковой природы рассматриваемых скреп и их функциональных особенностей, что создает условия для их максимально полного описания. Особенно значимым нам видится целевое изучение данных скреп именно в монологических и диалогических текстах, ибо этими речевыми стихиями они, судя по всему, и порождены.

Актуальность данного исследования не вызывает сомнений как с точки зрения изучения вышеуказанных свойств подобных языковых единиц, не представленных в русистике в достаточной мере, так и в плане описания индивидуальных особенностей самих скреп «кстати» и «между прочим», которое до настоящей работы практически отсутствовало.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования также очевидны: широко употребляющиеся в устной и монологической речи скрепы «кстати» и «между прочим» впервые стали объектом всестороннего, многоаспектного исследования, раскрывающего их как языковую, так и речевую сущность, что может быть положено в основу, как пишет сам Соискатель, «дальнейшего изучения особенностей семантики и функционирования текстовых скреп» (с. 6). Мы согласны с этим утверждением, но хотим дополнить его указанием на то, что в основе исследования находятся строгие, научно обоснованные и апробированные в аналогичных исследованиях параметры описания, позволяющие представить его объект в максимальной степени объемно и содержательно. Данные параметры были созданы и внедрены в научную практику представителями широко известной Дальневосточной синтаксической школы, что придает ему дополнительную научную и теоретическую значимость, а также определяет достоверность полученных результатов.

Практическая значимость исследования напрямую связана как с различными аспектами преподавания современного русского языка, так и с лексикографическим представлением данных скреп. Последнее особенно значимо, так как в русистике имеет место активизация исследований, направленных на создание специальных словарей, посвященных незнаменательным лексемам, в число которых входят и указанные текстовые скрепы.

Положения, выносимые на защиту, прямо взаимосвязаны с целями и задачами исследования, представлены развернуто и четко.

Апробация исследования убедительна. Семь публикаций, в том числе три в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, отражают его содержание в полной мере.

Во Введении в соответствии с требованиями к диссертационным исследованиям четко и ясно указываются цели и задачи работы, ее актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена теоретическим основам изучения служебных слов в целом и текстовым скрепам в частности. Рассматриваются различные аспекты изучения незнаменательных лексем, определяется круг исследуемых единиц и их категориальные свойства. Большое внимание уделяется понятию текстовой связности, в организации которой участвуют и представленные в работе скрепы «кстати» и «между прочим». Так как данные единицы описываются Соискателем на материале монологических и диалогических текстов, то логичным и обоснованным является его внимание к онтологическим особенностям данных форм речи в плане их тождества и различия. Полагаем, что задачи, поставленные Соискателем в первой главе диссертации, решены успешно и под дальнейшую, основную часть исследования, подведена необходимая методологическая база.

Во второй главе рассматриваются различные аспекты функционирования скрепы «кстати» в монологическом и диалогическом тексте. Предваряет описание информация об этимологии данной скрепы. Мы считаем, что такое вступ-

ление является неотъемлемой частью описания незнаменательных лексем, так как их первичные семы являются определяющими для их семантики и функционирования, что убедительно продемонстрировали в своих работах многие исследователи, в том числе Г. М. Николаева.

Соискатель выделяет три контекстуально обусловленных варианта скрепы «кстати» и рассматривает их на достоверном фактическом материале с применением соответствующей методики анализа. Рассматриваются также контекстуально обусловленные варианты употребления скрепы «кстати» в монологе и диалоге, ее позиционное взаимодействие с союзами «и», «а», «но», а также ее функционирование в качестве скрепы-фразы. Задачи, поставленные Соискателем в этой главе, решены вполне успешно, хотя, на наш взгляд, параграф 2.4 (с. 86-92), посвященный взаимодействию скрепы «кстати» с союзами, представлен несколько схематично по сравнению с описанием ее контекстуально обусловленных вариантов. Это, может быть, и оправданно с точки зрения заявленных конкретных целей исследования, но в плане их последующего развития Соискателю, как мы полагаем, необходимо обратиться к этой проблеме снова и раскрыть ее более полно и объемно.

Третья глава посвящена скрепе «между прочим». Глава построена на основаниях «тождественности» / «нетождественности» ее употреблением скрепе «кстати», и для этого имеются все необходимые основания. Во-первых, как показывает анализ представленного в работе материала, скрепа «кстати» как в функциональном, так и в конструктивном плане более сложная, чем скрепа «между прочим», а во-вторых, среди синонимичных единиц, какие бы языковые уровни они ни представляли, как известно, не может быть полностью равнозначных, т. е. одна из них должна обязательно относиться к другой как доминантная. В нашем случае таковой является скрепа «кстати», и, следовательно, анализ скрепы «между прочим» целесообразно проводить с учетом ее сходств и различий со скрепой «кстати», что Соискатель успешно и продемонстрировал в рассматриваемой главе исследования. Вместе с тем для полноты картины и с точки зрения структуры работы следовало бы также рассмотреть скрепу «меж-

ду прочим» во взаимодействии с союзами «и», «а», «но». Однако, с другой стороны, этот аспект функционирования данных скреп является, как мы уже отмечали при характеристике второй главы исследования, сопутствующим, но отнюдь не определяющим для них, поэтому его можно рассматривать в плане дальнейшего развития и уточнения полученных научных результатов.

В Заключении подводятся подробные итоги исследования и намечаются дальнейшие перспективы изучения рассмотренных в нем вопросов. Очень важно, что Соискатель делает акцент на лексикографическую направленность полученных результатов и на то обстоятельство, что многие проблемы, связанные с описанием незнаменательных лексем, обусловлены не в последнюю очередь отсутствием «универсальных инструментов их исследования» (с. 150). И именно на оперирование такими инструментами в основе своей и направлено данное исследование.

В Приложении даны многопараметровые словарные статьи скреп «кстати» и «между прочим», что является важнейшим результатом проведенного исследования, так как словарное представление языковых единиц, как мы уже отмечали, является вершиной их изучения и описания.

Исследование имеет законченный характер, все положения, представленные во Введении, рассмотрены по существу, на хорошем иллюстративном материале, с привлечением всех необходимых для этого средств научного поиска и описания. Язык работы соответствует требованиям научного стиля речи.

Таким образом, можно сделать вывод, что все поставленные цели данного исследования достигнуты.

Вместе с тем мы хотели бы задать Соискателю ряд вопросов, ответы на которые должны способствовать уточнению и разъяснению ряда положений и выводов проведенного исследования, а также наметить перспективные линии его продолжения при реализации полученных результатов в научной и методической практике.

1. В первой главе исследования значительное место уделено проблеме метатекстовых свойств служебных слов, однако в главах, посвященных иссле-

дуемым скрепам, несмотря на отражение этой проблемы в их содержании, конкретных выводов о их метатекстовых особенностях все же нет, в связи с чем и возникает вопрос: каковы, собственно, функции скреп «кстати» и «между прочим» как метатекстовых операторов?

2. При рассмотрении функционирования скрепы «кстати» с союзами «и», «а», «но» мы увидели некоторую непоследовательность, заключающуюся в том, что при квалификации соединения «а кстати» неоднократно говорится о начинательной частице «а» (с. 90, 131), тогда как аналогичные соединения с другими начальными элементами («и кстати», «но кстати») в этом плане практически не характеризуются. Чем это продиктовано?

3. Использование в качестве материала записей устной речи носителей русского языка не всегда сопровождается указанием на их достоверные источники. Более того, подобные примеры настолько немногочисленны, что создается впечатление их «дежурности» в исследовании, тогда как основные задачи решаются Соискателем исключительно на материале кодифицированного русского литературного языка. Каково мнение Соискателя по этому поводу?

4. В исследовании местами не совсем четко разграничиваются понятия варианта и функции. Напр.: «В качестве основных контекстуально обусловленных вариантов употребления скрепы *кстати* в монологе мы выделяем присоединение...» (с.7). Может ли присоединение быть вариантом, или здесь все-таки имеет место функция?

Данные вопросы, разумеется, не влияют на итоговую положительную оценку проведенного исследования.

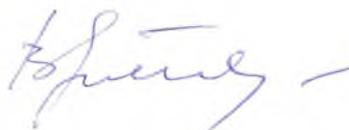
Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Функционирование текстовых скреп *кстати* и *между* прочим в монологическом и диалогическом тексте» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи – описания особенностей функционирования и семантики скреп «кстати» и «между прочим» в монологических и диалогических текстах, что имеет важное значение для развития функциональной лингвистики, конструктивного синтаксиса и лексикографического представления

не только данных скреп, но и текстовых скреп в целом и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Откидыч Елизавета Вадимовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, профессором кафедры русского языка и издательского дела Виктором Николаевичем Завьяловым. Заслушан и одобрен на заседании кафедры русского языка и издательского дела от 17.10.2017, протокол № 2.

17.10.2017

Завкафедрой русского языка и издательского дела
факультета филологии, переводоведения и межкультурной
коммуникации Педагогического института ФГБОУ ВО
«Тихоокеанский государственный университет»,
доктор филологических наук по специальности
10.02.01 – русский язык, профессор
Валентина Тарасовна Садченко



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»
680035, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.

тел.: (4212) 37-51-86

факс: (4212) 72-06-84

email: sni@mail.khstu.ru

Веб-сайт: <http://pnu.edu.ru>

