

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации **Откидыч Елизаветы Вадимовны**

«Функционирование текстовых скреп *кстати* и *между прочим* в монологическом и диалогическом тексте», (Томск, 2017),

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Рецензируемое диссертационное сочинение – законченное исследование, посвященное рассмотрению одной из актуальных проблем современной науки о языке.

Современный этап развития отечественной лингвистики характеризуется повышенным интересом к личности говорящего субъекта. Антропоцентрическое языкознание рассматривает языковые единицы разных уровней в аспекте функционирования в тексте. В этой связи проблемным и актуальным является вопрос определения статуса и роли особого функционального класса слов, смыслообразующая и конструктивная роль которых в формировании высказывания находится на стыке лексического и грамматического. Основной объект изучения автора диссертации – текстовые скрепы *кстати* и *между прочим* рассматривается с позиций функционирования в письменной и устной речи, при этом автор акцентирует внимание на способности данного класса слов являться средством выражения рефлексии говорящего и отражать его субъективное восприятие действительности. Однако этим актуальность исследования Е.В. Откидыч не исчерпывается. Работая с текстовыми скрепами, диссертантка обратилась к сложному и неоднозначному вопросу – текстовой связности и способам ее реализации.

Хочется отметить научную новизну исследования. Елизавета Вадимовна впервые проводит многоаспектное описание текстовых скреп *кстати*, *между прочим* не только в монологическом, но и в диалогическом тексте (с.4). Автор выявляет различные специфические и неспецифические контекстуально обусловленные типы употребления текстовых скреп, дает синтаксический анализ механизма присоединения комментария в тексте.

Очевидна теоретическая значимость работы. В работе уточнена семантика скреп *кстати*, *между прочим*, определены и классифицированы типы употребления данных скреп в монологическом и диалогическом тексте; установлены сходства и различия исследованных скреп; отражена роль прагматических факторов в функционировании скреп *кстати* и *между прочим* в разных типах текстов и стилях речи.

Несомненна значимость вынесенных Елизаветой Вадимовной Откидыч на защиту положений. Следует согласиться с автором в том, что, несмотря на тенденцию к синонимии, скрепы *кстати* и *между прочим* не являются абсолютными синонимами – они имеют различия в семантике, в стилистике, а также различаются частотностью использования (с.5), что на функционирование скреп *кстати* и *между прочим* существенное влияние оказывает форма речи – монологическая или диалогическая (с.5-6), что для функционирования скрепы *кстати* в диалоге «особенно важными оказываются коммуникативные установки говорящего, также релевантность приобретает невербальный контекст речевой ситуации» (с.5).

Достоверность полученных выводов обеспечена тщательным анализом материала, собранного автором из различных источников (порядка 650 фактов употребления слова *кстати* и 350 фактов употребления слова *между прочим*), и в достаточном объеме представленного в иллюстрациях для каждого высказываемого положения в тексте автореферата.

Теоретической и методологической базой исследования послужили отечественные и зарубежные лингвистические концепции А.Вежбицкой, А.Ф.Прияткиной, Е.А.Стародумовой, Е.Е.Анисимовой, Г.Г.Инфантовой, Н.М.Кожиной, М.В.Ляпон, М.А.Леоненко, П.М.Тюрина и др. Проанализировав в первой главе существующие научные концепции и проведя собственное исследование, Елизавета Вадимовна объясняет сложность классификации, анализа и лексикографического описания указанных скреп разнородностью единиц, входящих в данный класс (с.8). Елизавета Вадимовна, вслед за другими учеными, в качестве основного критерия описа-

ния текстовых скреп называет функциональный критерий. Заявленный в диссертационном исследовании комплексный подход базируется, в первую очередь, на анализе прагматического контекста высказывания, при этом автор утверждает, что «прагматика оказывается едва ли не единственным эффективным инструментом для исследования служебных слов и выявления их реальных текстовых функций и семантических аспектов» (с.9).

Структура второй и третьей глав диссертации, посвященных анализу функционирования текстовых скреп в монологическом и диалогическом тексте (скрепа *кстати* – вторая глава, скрепа *между прочим* – третья глава), представляется ясной, логичной и полностью оправдана содержанием. Автор последовательно анализирует варианты употребления скреп, описывает контексты.

Сильной стороной работы является попытка классифицировать типы высказываний с анализируемыми текстовыми скрепами. Елизавета Вадимовна выделяет 3 основные функции текстовой скрепы *кстати*: собственно факультативный комментарий, актуализирующий комментарий, псевдорезюмирующий комментарий (с.11-12). Для скрепы *кстати* в диалогическом тексте автор выделил функции присоединения вопросительных высказываний, употребление в функции сигнала новой темы, ассоциативно связанной с предтекстом, употребление в ситуации знакомства/представления (с.13).

Наибольший интерес, по нашему мнению, представляет третья глава диссертации, в которой автор описывает функции текстовой скрепы *между прочим*. В результате проведенного анализа, Елизавета Вадимовна представила «специфические» и «неспецифические» употребления скрепы *между прочим* в монологическом тексте, отличающие данную скрепу от текстовой скрепы *кстати* (с. 16). «Специфическими» употреблениями автор считает употребление скрепы для введения акцентирующего или оценочного комментария. Функции скрепы *между прочим* в диалоге, по мнению автора диссертации, – присоединение «неважной» информации, присоединение «важной» информации и назидательный комментарий.

Следует отметить, что выявление и описание большого количества функций двух исследуемых скреп – безусловное достоинство работы, поскольку показывает глубину и объем проделанной работы. В то же время остается некоторая неудовлетворенность, связанная с отсутствием единообразной формулировки функций скреп, о чем было сказано выше: очевидно, что в формулировке «присоединение важной/неважной информации» ключевым является слово «присоединение», а в формулировке «назидательный комментарий» - ключевое слово «комментарий». Возможно, речь идет также о *присоединении* или о *введении* в текст назидательного комментария. Из текста автореферата не совсем ясно, какие функции являются общими для двух скреп. Очевидно, что функция скрепы *кстати* «употребление в ситуации знакомства/представления» характерна и для скрепы *между прочим*: в приведенной автором иллюстрации на с.14 вполне допустима замена слова *кстати* скрепой *между прочим*. Есть ли специфика использования данных скреп в подобных ситуациях? Более того, нам представляется, что сама по себе функция «употребление в ситуации знакомства/представления» по сути является не функцией, а описанием *ситуации*, прагматического контекста, а собственно функция не описана. Ведь в подобной ситуации знакомства/представления скрепа может, например, сигнализировать о новой теме или вводить «важную» или «неважную» информацию.

Заслуживает одобрения попытка провести психолингвистический анализ использования текстовых скреп. В то же время, к сожалению, заявленное на с.4 автореферата исследование «спусковых механизмов (триггеров) порождения ассоциации» почти не представлено в автореферате.

Выводы, сделанные в заключении, коррелируют с поставленными задачами и однозначно показывают, что цель исследования – выявить особенности функционирования и значения текстовых скреп *кстати* и *между прочим* в монологических и диалогических текстах различной жанровой и стилевой принадлежности – достигнута.

При общей положительной оценке работы считаем необходимым высказать ряд замечаний. Описывая различные функции исследуемых скреп, автор не дает никакого статистического анализа, который позволил бы увидеть частотность употребления каждой скрепы в той или иной функции в разных типах текста и на этом основании сделать аргументированный вывод о том, какие функции наиболее/наименее характерны для текстовых скреп *кстати* и *между прочим*. Наиболее важное замечание касается механизма анализа текстовых скреп и выявления их функций. Текст автореферата не дает представления о методике выявления функциональных значений скреп в контекстах. Автор ссылается на методику, разработанную П.М.Тюриным (с.3), но при этом в процессе анализа не ясно, каковы критерии для отнесения различных употреблений скреп к той или иной функции.

Кроме того, считаем необходимым задать автору несколько вопросов:

1. Е.В.Откидыч заявляет, что для функционирования скрепы *кстати* в диалогическом тексте особую роль имеют разного рода прагматические факторы, в том числе коммуникативные установки говорящего и невербальные компоненты коммуникации (с.5). Если в тексте диссертации присутствует описание невербальных составляющих высказываний, каким образом был проведен анализ и какая обнаружена связь между функционированием скреп и выбором невербальных компонентов коммуникации?

2. Заявленная автором диссертационного исследования цель – описать функционирование текстовых скреп «в текстах различной жанровой и стилевой принадлежности». В ходе анализа текстовых скреп автор акцентирует внимание на художественном тексте. Обнаружена ли специфика функционирования скреп в публицистическом, научном или официально-деловом стиле?

3. Каковы универсальные функции для текстовых скреп *кстати* и *между прочим*?

Очевидно то, что предложенные замечания не оспаривают основных положений диссертации; они намечают перспективы для дальнейшего изучения рассматриваемого языкового феномена.

Диссертационное исследование Откидыч Елизаветы Вадимовны на тему «Функционирование текстовых скреп *кстати* и *между прочим* в монологическом и диалогическом тексте», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Откидыч Елизавета Вадимовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Отзыв составил:

директор Института иностранных языков, доцент кафедры русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцент по кафедре русского языка Коновалова Юлия Олеговна

Почтовый адрес организации:

690014, г.Владивосток, ул.Гоголя, 41,

Тел. 8 (423) 240-42-89

Электронная почта: rector@vvsu.ru

www.vvsu.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

17.10.2017



Подпись Коноваловой Ю.О.
заверяю

17 ОКТ 2017

Специалист ОК

Ю. Коновалова