

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Сергеевны Афонасиной
«ПСЕВДОПИФАГОРИКА: ТИМЕЙ ЛОКРСКИЙ О ПРИРОДЕ КОСМОСА И ДУШИ»,
представленной на соискание степени кандидата философских наук по специальности
09.00.03 – история философии

Данная диссертация выполнена в классическом жанре историко-философских исследований, и сочетает в себе авторский перевод текста и подробное исследование периода в истории античной философии, выполненное с опорой на этот текст. Автореферат данной диссертации обращает на себя внимание желанием автора не просто раскрыть перед читателем ход своего исследования, но и ввести его в содержательные подробности исследуемых автором проблем.

Актуальность исследования сформулирована сдержанно и, надо заметить, не совсем чётко: «работа представляет собой первое в отечественной науке специальное исследование данной «страницы» истории античной философии» (с. 4), а под «страницей» подразумевается, по-видимому, период с III в. до н.э. по II в. н. э., когда в эллинистическом мире получают распространение тексты неизвестных авторов, приписываемые Пифагору либо его родственникам и ученикам. Анна Сергеевна Афонасина избрала предметом своего исследования один из этих трактатов, а именно, сочинение «О природе космоса и души», приписываемый пифагорейцу Тимею, гражданину Локр Итальянских. Эти трактаты имели решающее значение для появления в конце I в. неопифагорейцев. Таким образом, их исследование очень важно как минимум для историко-философской реконструкции всего тысячелетнего развития античной философии. Остаётся только удивляться тому, что современный исследователь может с полным правом заявить, что «настоящая работа представляет собой первое в отечественной науке специальное исследование данной «страницы» истории античной философии» (с.4.). Такая историко-философская лакуна сама по себе может стать предметом интересного специального исследования. По-видимому дело не в последнюю очередь состоит в унаследованной отечественной историей философии от классических авторов первой половины XX века концентрацией прежде всего на философских достижениях классического афинского периода. Хотя в последние десятилетия отечественными авторами были проведены содержательные исследования поздней античной философии (что связано с общим ростом интереса к этому периоду античной философии среди современных историков философии), и наши представления об этом периоде стали заметно богаче и сложнее, многие проблемы остаются ещё не раскрытыми. И в этом смысле, актуальность данного диссертационного исследования просто очевидна. Говоря о степени изученности темы, точнее показывая что псевдопифагорейские трактаты указанного периода фактически почти не изучены, Анна Сергеевна аккуратно подчёркивает своё первенство как исследователя и по праву первопроходца вводит для обозначения объекта своего интереса периодизационную единицу «средний пифагореизм» (в первой главе, с. 14-16), вместо уже используемой в литературе, но менее точной категории «средние пифагорейцы».

Отметим, что по-видимому, именно «средний пифагореизм» и следовало бы более точно определить в качестве *объекта* данного исследования. Автор указывает что её предметом является «собрание псевдопифагорейских сочинений... с III в. до н. э. по II в.» (с. 4), однако фактически в тексте автореферата эти трактаты выступают лишь в качестве одной из групп источников наряду с другим историко-философским материалом, в том числе текстами неопифагорейцев более позднего времени.

В первой главе автор рассматривает общие вопросы исторического исследования псевдопифагорейской литературы. Здесь обосновывается использование понятия «средний пифагореизм» и показана значимость того периода. Стоит отметить, что Анна Сергеевна откровенно полагает его переходным периодом для «нового платонико-пифагорейского синтеза» (с. 16), вершиной которого является Ямвлих. В связи с этим возникает вопрос, представляет ли собой творчество таких людей как Тимей Локрский, самостоятельную

ценность для историка философской мысли, или же внимание к нему обосновано прежде всего интересом к источниковедению философской традиции. Текст Анны Сергеевны оставляет этот вопрос открытым.

Во второй главе автор обращается непосредственно к трактату Тимея из Локр Итальянских. Обсуждаются имеющиеся возможности идентификации места и времени написания этого произведения. Показано значение этого трактата для формирования мифа о великом Пифагоре в позднеантичный период. В конце второй главы уделяется подробное внимание разбору понятий и концепций трактата Тимея. Показана как зависимость автора от Платона так и его осознанное или неосознанное стремление к «творческому развитию» идей Платона. Отдельный философский интерес, выходящий далеко за рамки исследований философии эпохи эллинизма, представляет собой гипотеза Анны Сергеевны о том, что именно Тимей Локрский способствовал распространению термина $\mu\eta\tau\epsilon\phi\upsilon\sigma\iota\kappa\acute{\alpha}$ в качестве обозначения материи у Платона. В диссертации утверждается что он использовал этот термин независимо от Аристотеля, чьи тексты в его время были фактически неизвестны, и именно благодаря Тимею Локрскому этот термин входит в стандартный набор интерпретаций Платона поздними платониками. Эта гипотеза позволяет по-новому представить себе развитие античной метафизики и в частности влияние самого процесса комментирования с фактически неизбежными упрощениями и допущениями на позднейшие интерпретации классических текстов ранних эпох. Роль анонимных малозначительных авторов разнообразных «средних» периодов оказывается более существенной чем представляется в обычных «нормальных» курсах истории философии, ориентированных на выдающиеся персоналии.

В заключении хочется ещё раз отметить продуманную структуру изложения диссертационного исследования и его литературное качество. Существенных недостатков автореферат не имеет. Он представляет собой изложение интересного, завершённого самостоятельного исследования, соответствующего требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук. Афонасина Анна Сергеевна полностью заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Кандидат философских наук,
доцент Новосибирского государственного университета
экономики и управления
Немцев Михаил Юрьевич

06.04.2014



630099 Новосибирск, ул. Каменская 56
Новосибирский госуниверситет экономики и управления
Кафедра философии
nemtsev mikhail <nemtsev.m@gmail.com>

