

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Набеева Надия Галлимуловна

РАЗВИТИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ДИАГНОСТИКИ
И НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор
Гринкевич Лариса Сергеевна

Томск – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические основы финансовой диагностики преднамеренного банкротства и формы его проявления в российском бизнесе	13
1.1 Сущность преднамеренного банкротства и формы его проявления	13
1.2 Преднамеренное банкротство в процессе банкротства организаций и граждан.....	22
1.3 Систематизация причин преднамеренного банкротства и оценка финансово-налоговых последствий для российского бизнеса и экономики	33
Выводы по главе 1.....	53
2 Формирование балансо-моделирующей методики финансовой диагностики преднамеренного банкротства хозяйствующих субъектов с учетом зарубежного опыта	56
2.1 Систематизация методических подходов диагностики банкротства в развитых зарубежных странах.....	56
2.2 Методические подходы диагностики преднамеренного банкротства в современных российских исследованиях	66
2.3 Балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства хозяйствующих субъектов в Российской Федерации расчетно-редукционным способом	79
2.4 Моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства граждан.....	91
Выводы по главе 2.....	99
3 Разработка методов нейтрализации преднамеренного банкротства	101
3.1 Зарубежный опыт нейтрализации банкротств	101
3.2 Методы нейтрализации преднамеренных банкротств в российской экономике.....	115

3.3 Практическое применение балансо-моделирующей методики диагностики преднамеренного банкротства расчетно-редукционным способом	126
Выводы по главе 3.....	147
Заключение	149
Список использованных источников и литературы	153
Приложение А Зарубежные методики диагностики вероятности банкротства	182
Приложение Б Российские методики диагностики вероятности банкротства	187
Приложение В Показатели структуры актива бухгалтерского баланса ОАО «Контур».....	191
Приложение Г Показатели структуры пассива бухгалтерского баланса ОАО «Контур».....	192
Приложение Д Сравнительная таблица коэффициентов, рассчитанных в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства и в соответствии с авторской балансо-моделирующей методикой	193

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Количество дел о банкротстве, рассмотренных Арбитражными судами РФ за период с 2008 по 2015 годы, ежегодно возрастает: с 34367 заявлений в 2008 году¹ до 50779 в 2015 году². При этом недоимка организаций, находящихся в процедуре банкротства, в бюджетную систему РФ также увеличивается: на 1 января 2008 года она составляла 27010,70 млн. рублей, а на 1 января 2015 года уже 77307,54 млн. рублей³, т.е. за последние 7 лет недоимка организаций в процедурах банкротства по налогам и взносам во внебюджетные фонды возросла в 3 раза. Таким образом, сохраняется тенденция банкротства организаций, вызванная как объективными, так и субъективными факторами. При этом банкротство в Российской Федерации зачастую является инструментом передела собственности и ухода от долговых обязательств, а не повышения конкурентоспособности. В этой связи является актуальным своевременное выявление преднамеренных банкротств, пресечение различных схем умышленных уклонений от выполнения обязательств перед кредиторами, приводящих к разорению процветающих предприятий.

Предлагаемые в современной литературе научные и нормативные методические подходы к диагностике банкротства обладают рядом недостатков. Так, часто не проводится экономический и управленческий анализ; не учитываются особенности анализа на различных стадиях и процедурах банкротства; не учитывается отраслевая специфика организаций и другие. Кроме того, действующий механизм банкротства допускает манипулирование показателями и методиками диагностики, что активно

¹ Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

² Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. Электрон. дан. М., 2009-2017. URL: <http://cdep.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

³ Федеральная налоговая служба. [Томская область] [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Томск, 2005-2017. URL: <https://www.nalog.ru/rn70/> (дата обращения: 25.12.2016).

используется арбитражными управляющими, в результате чего искажается реальное финансовое состояние организаций.

В этой связи особенно актуальной становится разработка новых методов диагностики преднамеренного банкротства, позволяющих предопределить цель банкротства, установить влияние совершенных сделок собственником либо руководством организации на финансовое положение организаций, находящихся в процедуре банкротства, осуществить последующий контроль деятельности кредиторов и арбитражных управляющих.

Таким образом, требуется развитие теоретико-методических подходов диагностики преднамеренного банкротства организаций и граждан, обеспечивающих своевременное выявление причин и условий преднамеренного банкротства и направленных на его предотвращение.

Состояние научной проработанности проблемы. Исследования вопросов банкротства в начале прошлого столетия проводились в работах П.П. Цитовича, А.Х. Гольмстена, А.Н. Трайнина, Г.Ф. Шершеневича и других. В настоящее время также высок интерес экономистов к проблемам криминального банкротства, изучением которого занимались такие авторы, как Е.А. Васильев, М.И. Кулагин, А.Г. Лордкипанидзе, Е.В. Смирнова, М.В. Телюкина, Ле Хоа, Б.И. Колб, В.Н. Ткачев, А.В. Бойкова, А.С. Бочкарев, Р.Н. Крутиков, В. Диденко, В.Д. Ларичев, Е.А. Павлова, О. Ю. Дягель, П.С. Яни, С.П. Голубятников, О.В. Ефимова, Е.В. Негашев, Р.С. Сайфулин, Г.В. Давыдова и А.Ю. Беликов, О.П. Зайцева, А.Д. Шеремет., В.В. Ковалев и О.Н. Волкова, Г.В. Савицкая, В.И. Бариленко, Н.В. Фадейкина, Л.С. Гринкевич, Т.Л. Ищук, А.А. Чесноков, Н.В. Львова, К.И. Нестерова и другие. Антикризисной диагностикой с целью своевременного выявления вероятности формирования кризиса активно занимались и зарубежные авторы. Широко известны модели Э. Альтмана, Р. Тафлера, Р. Лиса, Фулмера, Г. Тишоу, Ж. Лего, Чессера и других. Выявлению причин образования преднамеренного банкротства посвящены работы Л.В. Волкова, Д.А. Ендовицкого, М.Г. Нечай, Т.А. Рудаковой, А.Н. Ряховской, А.А. Чеснокова, В.В. Витрянского,

Д.И. Дождева, С.А. Карелиной, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, В.А. Химичева, Ю.В. Свириденко и других авторов.

Однако до сих пор остаются проблемными вопросы финансовой диагностики организаций, отсутствует методика диагностики преднамеренного банкротства граждан, не разрабатываются предложения по нейтрализации преднамеренных банкротств.

Область исследования. Тема диссертационной работы соответствует пунктам 3.11. (Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций), 3.12.(Структура и взаимосвязь механизма финансового взаимодействия государства и корпоративных финансов в рыночных условиях) паспорта специальности 08.00.10.

Гипотеза исследования. Банкротство в России должно быть методом рыночного регулирования конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, а не способом для передела собственности и ухода от долговых обязательств перед кредиторами и бюджетом. С этой целью необходима разработка научно-методического обеспечения диагностики преднамеренных банкротств, алгоритма действий контролирующих органов и методов нейтрализации данного явления.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются диагностика и нейтрализация преднамеренных банкротств организаций и граждан.

Предмет исследования – методические подходы и инструменты диагностики и нейтрализации преднамеренных банкротств организаций и граждан.

Цель и задачи работы

Целью представленного исследования является развитие теоретико-методических подходов диагностики преднамеренного банкротства организаций и граждан, обеспечивающих своевременное выявление причин и условий преднамеренного банкротства и направленных на его предотвращение.

В соответствии с заявленной целью поставлены следующие **задачи**:

- исследовать сущность преднамеренного банкротства с точки зрения его специфических особенностей;
- исследовать и классифицировать отличительные черты преднамеренного банкротства в сравнении с другими видами банкротств;
- рассмотреть существующие финансовые схемы преднамеренного банкротства, классифицировать их в соответствии с целями;
- выявить особенности методик финансовой диагностики банкротств в российской и зарубежной практике;
- разработать универсальную моделирующую методику диагностики преднамеренного банкротства для организаций;
- разработать методику диагностики для установления признаков преднамеренного банкротства граждан;
- рассмотреть методы нейтрализации банкротств, применяемые в развитых зарубежных странах, и разработать предложения по совершенствованию методов нейтрализации банкротств в Российской Федерации.

Методологические и теоретические основы исследования.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания: исторический, диалектический, научной абстракции, анализ и синтез, редукции; общеэкономические методы: сравнение, арифметических разниц, группировка, моделирование, специальные методы финансового анализа: методы прогнозирования, временной, структурный, факторный анализ, расчет отдельных финансовых показателей; методы теории управления: графики, табличный метод.

Информационная и эмпирическая база исследования.

В процессе исследования по теме использовались законодательные и нормативные акты, специальная литература в области финансово-экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов, моделирования и прогнозирования процессов, судебно-экономического анализа, энциклопедическая литература,

публикации в периодической печати, материалы научных конференций, диссертации экономистов и юристов, материалы, полученные автором в процессе практической деятельности. Эмпирическая база диссертационного исследования в основном представлена материалами исследований УМВД России по Томской области и финансовых анализов арбитражных управляющих.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по диагностике преднамеренных банкротств организаций и граждан, что позволило, в отличие от известных работ предшествующих исследователей, сформировать авторский подход к выявлению преднамеренных банкротств.

К положениям диссертации, выносимыми на защиту и обладающими научной новизной, можно отнести следующие

1. Систематизированы и дополнены сущностные характеристики преднамеренных банкротств:

- выявлены факторы, вызывающие преднамеренные банкротства, и предложена их классификация (факторы, способствующие возникновению преднамеренного банкротства, и факторы, способствующие реализации схем преднамеренного банкротства).

- установлены отличительные характеристики преднамеренных банкротств и предложена авторская классификация преднамеренных банкротств по цели банкротства, по времени возникновения умысла, по видам ответственности за преднамеренное банкротство и другие;

- предложено авторское определение преднамеренного банкротства, отличительной особенностью которого является расширение совокупности деяний, находящих отражение в финансовой деятельности и в экономическом состоянии должника, в расширении круга исполнителей процесса банкротства (кредиторов, рейдеров и других).

2. Введены в оборот новые понятия: *банкротный иммунитет* и *сублимационно-управленческий фактор*:

- банкротный иммунитет – способность хозяйствующего субъекта или гражданина преодолевать меры, предпринимаемые недобросовестными руководителями, собственниками или третьими лицами, направленные против интересов кредиторов (или) и влияющих на способность погашения кредиторской задолженности;

- сублимационно-управленческий фактор – действия заинтересованных лиц из числа руководителей, собственников либо третьих лиц, направленные на умышленное развитие факторов банкротства, имеющие мультипликативный характер;

- уточнено понятие «схема преднамеренного банкротства», под которым понимается совокупность экономически нецелесообразных сделок, направленных на банкротство должника, которые характеризуются повторяемостью, направленностью действий на вывод капитала, ростом кредиторской задолженности с привлечением определенного круга взаимозависимых лиц, использованием фирм - «однодневок» и т.д.

3. Предложена авторская *балансо-моделирующая методика* диагностики преднамеренного банкротства организаций, основанная на моделировании баланса исходя из экономического содержания сделок и необходимости установления схемы преднамеренного банкротств.

Авторская методика диагностики преднамеренного банкротства организаций апробирована с точки зрения ее результативности на примере крупнейших организаций Томской области. По результатам апробации подтверждена практическая значимость методики, доказана универсальность ее применения, возможность количественной оценки влияния отдельных сделок на финансовое состояние организации, способность устанавливать признаки преднамеренного банкротства, что подтверждает целесообразность использования данной методики..

4. Разработана авторская методика диагностики преднамеренного банкротства граждан, позволяющая установить наличие финансовой схемы преднамеренного банкротства, количественно оценить возможности

гражданина в погашении долговых обязательств, а также определить регламент действий арбитражного управляющего и контролирующих органов по установлению признаков преднамеренного банкротства.

5. Предложены методы нейтрализации преднамеренных банкротств организаций и граждан общесоциального, экономического и законодательно-административного характера, позволяющие сформировать эффективный институт банкротства и снизить количество преднамеренных банкротств в экономике.

Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшем развитии теоретических понятий, сущностных характеристик и классификации преднамеренных банкротств, систематизации факторов, вызывающих преднамеренное банкротство организаций и граждан,

Практическая значимость исследования. Аргументирована необходимость использования балансо-моделирующей методики диагностики преднамеренного банкротства с учетом конкретной анализируемой ситуации посредством моделирования баланса, что существенно расширяет исследовательское поле, обогащает применяемые методики исследования вопросов банкротства. Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования методики арбитражными управляющими для проведения финансового анализа деятельности организаций и граждан, а также при проведении экспертизы преднамеренного банкротства правоохранительными органами для выявления экономических преступлений в сфере банкротства.

Достоверность и обоснованность результатов исследования. Полученные автором результаты являются достоверными и обоснованными, что обеспечивается использованием законодательных актов и нормативных документов Российской Федерации в области банкротства организаций и граждан, официальной статистической информацией; обобщением значительного объема отечественных и зарубежных исследований по заявленной проблеме; расчетами и результатами, полученными лично автором

в процессе анализа типичных финансовых схем преднамеренного банкротства и существующих методических подходов финансовой диагностики банкротства, достоверной эмпирической базой исследования (проанализированы отчеты арбитражных управляющих по финансовому анализу деятельности организаций-банкротов и отчеты граждан-банкротов). Основные результаты исследования в виде разработанной балансо-моделирующей методики апробированы автором на примере 11 организаций Томской области и успешно используются в деятельности Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Томской области, Управления ФНС России по Томской области.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Наука вчера, сегодня, завтра» (Новосибирск, 2013), Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития науки» (Уфа, 2014), V Заочной научно-практической конференция «Экономическая мысль современной России. Пути развития» (Челябинск, 2014), Международной научно-практической конференции «Научный взгляд: вопросы экономики и управления» (Таганрог, 2014), Всероссийской конференции «Актуальные вопросы социально-экономического развития регионов» (Великий Новгород, 2014), Всероссийской научно-практической конференции (Нижняя Тура, 2014), Международной научно-практической конференции «Новая наука: от идеи к результату» (Стерлитамак, 2015), Международной научно-практической конференции «Экономика. Теория и практика» (Саратов, 2015), Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие современных социально-экономических систем» (Комсомольск-на-Амуре, 2015).

В настоящее время балансо-моделирующая методика расчетно-редукционным способом активно применяется в деятельности правоохранительных органов при выявлении преступлений экономической направленности в сфере банкротства, что подтверждается справками и актами о

внедрении Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления министерства внутренних дел России по Томской области, Управления ФНС России по Томской области.

Публикации. По теме диссертационного исследования Н.Г. Набеевой опубликовано 16 работ, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 статьи в научных журналах, 9 публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций. Общий объем публикаций 6,23 п.л, авторский вклад – 5,62 п.л. В опубликованных работах достаточно полно отражены материалы диссертационного исследования.

Структура и краткое содержание работы. Цель и задачи диссертационного исследования определили его структуру и содержание. Диссертация состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, содержащего 236 наименований, и 5 приложений. Полный объем диссертации составляет 203 страницы, включая 30 рисунков и 38 таблицы.

1 Теоретические основы финансовой диагностики преднамеренного банкротства и формы его проявления в российском бизнесе

1.1 Сущность преднамеренного банкротства и формы его проявления

В процессе деятельности хозяйствующие субъекты могут быть подвержены кризисным явлениям, которые в конечном итоге могут привести к банкротству. Основной целью процедуры банкротства является: восстановление условий жизнедеятельности организации; защита интересов кредиторов и рабочего коллектива; справедливое распределение имеющего имущества.

Процедура банкротства в экономической литературе начинается с момента подачи заявления в арбитражный суд. Анализируя статистические данные Арбитражных судов, можно сделать вывод, что с 2013 года существует тенденция к увеличению количества заявлений о банкротстве, представленных в арбитражные суды российскими организациями⁴, при этом доля банкротов в процедуре конкурсного производства составляет не менее 30%.

Финансовый кризис 2008 г. негативно повлиял на состояние российских организаций, что привело к росту убыточных компаний. По данным Росстата, в 2009 г. было принято более 13 тысяч решений о признании должников банкротами, что на 11 % выше результатов 2008 г. В 2010–2011 гг. ситуация несколько стабилизировалась, т.к. увеличилось количество мировых соглашений, процедур финансового оздоровления организаций.⁵

⁴ Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

⁵ Шапова А., Рушицкий И. Е., Воронина А. Б. Анализ процедур банкротства во Франции, Германии, Англии и России [Электронный ресурс] // Молодежь и наука. 2014. № 2. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://min.usaca.ru/issues/8/articles/145> (дата обращения: 15.05.2016).

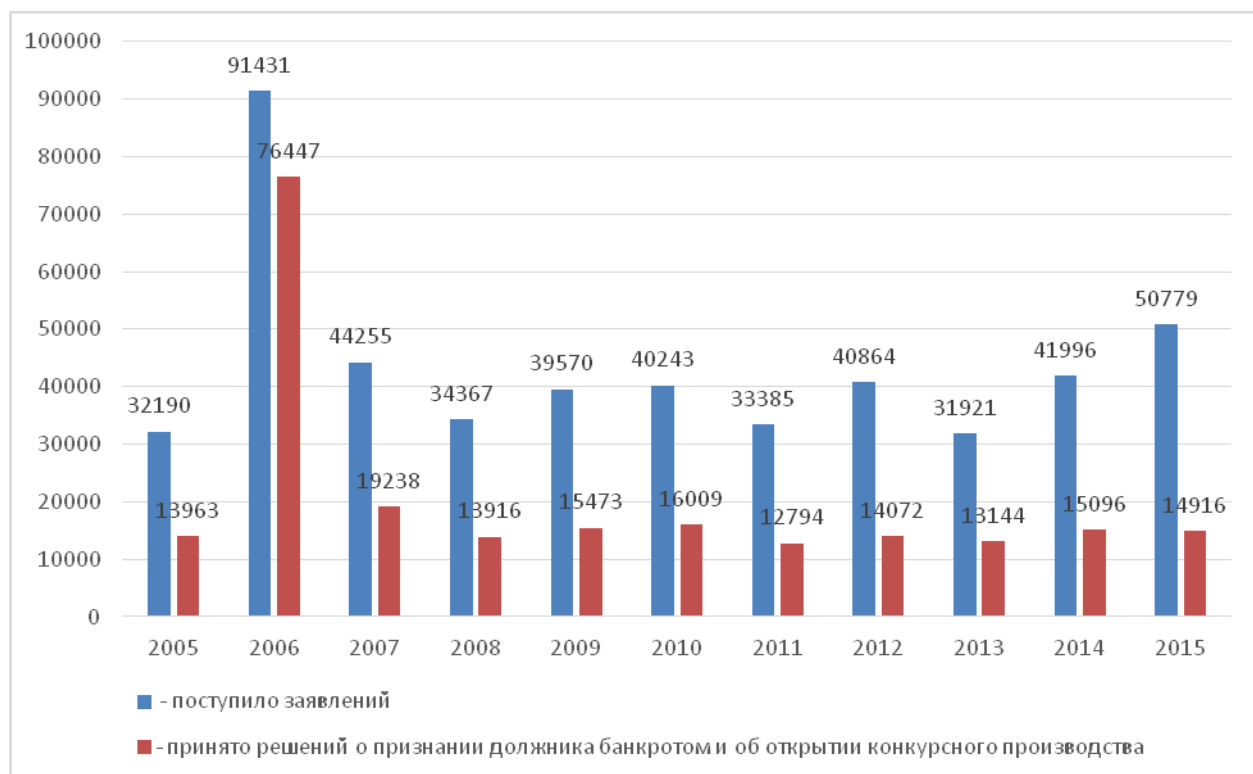


Рисунок 1 – Рассмотрение Арбитражными судами дел о банкротстве

Однако начиная с 2013 года число представленных заявлений в Арбитражные суды неуклонно растет, так же как и число принятых решений о введении конкурсного производства. В целом по экономике за период январь-август 2016 г. просроченная задолженность по полученным кредитам и займам крупных и средних организаций оказалась почти на 14% выше, чем в аналогичный период 2015 г., и на 70% выше, чем в 2014. Почти две трети всех банкротов сосредоточены в трёх отраслях: оптовая и розничная торговля, строительство и операции с недвижимостью.⁶

Как отмечают исследователи, основная роль в банкротстве организации и граждан отводится именно финансовым причинам.

Известный ученый-экономист Фадейкина Н.В. определяет банкротство как финансовый крах, разорение, указывает на необходимость документального подтверждения неспособности оплачивать долги, а также финансировать текущую деятельность. В юридическом смысле банкротство рассматривается

⁶ Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [Электронный ресурс]. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://www.forecast.ru/default.aspx> (дата обращения: 15.12.2016).

как результат юридической квалификации акта несостоятельности, осуществляемой в законодательно установленном порядке.

Под термином «банкротство» Карелина С.А. рассматривает процедуру по отношению к должнику, которая направлена на оценку финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае невозможности таких мер – на наиболее справедливое распределение имущества между кредиторами.

Ряд экономистов выделяет 3 вида банкротств:

1. банкротство бизнеса, связанное с неэффективным управлением фирмы;
2. банкротство собственника, вызванное, в первую очередь, недостатком у собственника инвестиционных ресурсов,
3. банкротство производства в случае производства неконкурентоспособной продукции.

По мнению экономиста Тихомирова Е.Ф., банкротство – воплощение в действие катастрофических рисков организации, результатом которого является неспособность удовлетворить требования кредиторов и бюджета.

Г.В. Савицкая в качестве основного критерия банкротства указывает финансовый крах, необходимость признания судом неспособности удовлетворять требования кредиторов и оплачивать обязательные платежи. О.В. Ефимова указывает на неплатежеспособность как состояние, близкое к банкротству.

Процедуры банкротства включают три ступени кризисного состояния организации: неплатежеспособность, несостоятельность, банкротство.

В экономической литературе неплатежеспособность определена как неспособность своевременно выполнять свои финансовые обязательства по причине нехватки свободных денежных средств. По мнению Е.В. Вавилина, термин «неплатежеспособность» шире по значению, чем термин «несостоятельность». Неплатежеспособность может быть вызвана временными обстоятельствами, условиями финансово-хозяйственной деятельности

организации. В законодательствах некоторых государств такое состояние называют «практической неплатежеспособностью». Проблема ее разрешения, как правило, – вопрос времени, а для принудительного исполнения должником своих обязательств применяются нормы законодательства, регулирующие вопросы ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств. Ряд авторов считает, что создание неплатежеспособности можно расценивать как действия (бездействия), направленные на создание такого соотношения имущества и обязательств организации, в результате которого не имеется возможности гасить долги в установленные сроки.

Известный экономист Шершеневич Г.Ф. указывал, что для установления несостоятельности необходимо наличие судебного решения. Банкротом организация может считаться только в условиях конкурсного производства.

Н.В. Фадейкина и А.В. Бойкова выделяют два типа несостоятельности – юридическую (как установленный судом факт) и экономическую (неспособность организации восстановить свою платежеспособность). В случае введения судом процедур банкротства организация имеет возможность восстановить платежеспособность в ходе процедуры финансового оздоровления. Ликвидация бизнеса происходит только тогда, когда организация не способна генерировать доход, достаточный для удовлетворения претензий всех кредиторов. Таким образом, экономическую несостоятельность определяют как неспособность бизнеса генерировать доход, достаточный для осуществления текущей деятельности, в том числе для выполнения текущих обязательств и удовлетворения требований всех заинтересованных лиц. Экономически несостоятельный бизнес подлежит ликвидации. Экономически несостоятельным бизнес может стать задолго до его официального признания, и наоборот – должник может восстановить свою платежеспособность в ходе последующих процедур (процедура финансового оздоровления), если он экономически состоятелен.

Анализ работ ученых-экономистов показал, что в целях диагностики банкротства необходимо выделить основные характеристики этого явления.

Таблица 1 – Сущностные характеристики банкротства

характеристика	авторы
банкротство – реализованный катастрофический риск организации, из-за чего теряет способность удовлетворять требования по долгам	Тихомирова Е.Ф
банкротство – процедура, применяемая по отношению к должнику, которая включает оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, направленное на справедливое удовлетворение интересов кредиторов;	Карелина С.А. Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанов И.Г
банкротство – финансовый крах, неспособность платить по долгам, финансировать основную деятельность; обязательное наличие судебного решения;	Фадеекина Н.В., Шершеневич Г.Ф., Савицкая Г.В., Капитула П.А.
Банкротство – одна из форм несостоятельности, которая может быть уголовно-наказуемым деянием	Свириденко О.М., Васильев Е.А., Клейман А.Ф., Михневич Т.Н., Смирнова Е.В., Диденко В.
Банкротство – признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность удовлетворить требования кредиторов и исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей в рамках конкурсного производства	Колб Б.И. Васильев А.
Банкротство и несостоятельность – тождественные понятия	Баренбойм П.Д.
Банкротство – возможный правовой результат экономической несостоятельности	Бойкова А.В.

Таким образом, систематизируя мнения экономистов, представляется возможным выделить основные характеристики банкротства в виде 1) реализации рискованных мероприятий; 2) необходимости оценки финансового состояния; 3) состоявшегося результата – финансового краха.

Банкротства российских организаций можно подразделить на естественные и криминальные, к которым можно отнести, прежде всего, банкротства процветающих фирм.

Шешуковой Т.Г. и Пащенко Т.В. предложено понятие криминальное банкротство, которое определяют как неправомерные действия при банкротстве либо преднамеренное банкротство. Некоторые экономисты характеризуют криминальное банкротство как совокупность нескольких составов преступления, которые связаны с несостоятельностью организации.

Понятия «искусственное», «недобросовестное», «заказное» банкротство употребляются учеными Т. Бурмистровой и А. Карелиной. А.С. Зверева

обозначает искусственное банкротство в случае создания ситуации для передела собственности.

Автором не только изучены мнения специалистов по данному вопросу, но и проанализирован собственный опыт – практические ситуации, возникающие в ходе проверочных мероприятий в отношении организаций-банкротов, что позволило дать сравнительную характеристику форм банкротств.

Таблица 2 – Сравнительная таблица естественных и преднамеренных банкротств по ряду признаков

Признак	Естественное банкротство	Преднамеренное банкротство
1. Субъекты банкротства	- юридические лица; - физические лица;	- юридические лица; - физические лица;
2. Инициаторы банкротства	- кредиторы; - собственники; - руководители;	- кредиторы; - собственники; - руководители; - сторонние лица;
3. Причины возникновения банкротства	Объективные: - внешние; - внутренние.	Криминальные: - субъективно-внешние; - субъективно-внутренние;
4. Цель банкротства	- выявление убыточных видов деятельности хозяйствующих субъектов; - устранение ошибок менеджмента; - финансовое оздоровление бизнеса и организации и/или банкротство части бизнеса.	- вывод имущества; - ликвидация организации.
5. Методики диагностики	Предкризисные (авторские)	Кризисные (нормативные)
6. Факторы, способствующие банкротству	- форс-мажорные условия; - неэффективные управленческие решения; - внешняя экономическая политика при экспортно-импортных операциях и другие	- умышленно неэффективные управленческие решения (собственников, руководителей или третьих лиц).
7. Этапы состояния организации, ведущие к банкротству	- экономически целесообразная деятельность; - неплатежеспособность; - несостоятельность; - банкротство.	- прибыльная деятельность; - несостоятельность; - банкротство.
8. Последствия банкротства	- дальнейшее развитие организации и бизнеса; - ликвидация убыточного организации или направлений бизнеса.	- ликвидация организации; - вывод бизнеса в другой хозяйствующий субъект.

Окончание таблицы 2

9. Способы нейтрализации банкротства на уровне организации	- ранняя диагностика финансового и управленческого состояния организации; - принятие экономически обоснованных мер;	- ранняя диагностика состояния организации; - восстановление активов; - оспаривание сделок; - передача дел в правоохранительные органы;
10. Наступление ответственности у субъекта банкротства	не возникает	привлечение к уголовной или административной ответственности лиц

В экономической литературе до сих пор остро стоит вопрос определения понятия преднамеренного банкротства, его места в системе экономических отношений.

Так, Львова Н.А. определяет преднамеренное банкротство как незаконную финансовую деятельность лиц, нацеленную на банкротство должника.

По мнению Григорьевой Н.В., преднамеренным банкротством является создание или увеличение неплатежеспособности организации-должника (осуществления убыточных сделок), результатом которого является признание его банкротом. Азизов М.М. определяет преднамеренное банкротство как способ уклонения недобросовестных предпринимателей от уплаты долгов посредством внесения фиктивных сведений в отчетность.

Анализ работ ученых-экономистов показал, что в целях диагностики преднамеренного банкротства необходимо выделить основные характеристики этого явления.

Таблица 3 – Характеристики преднамеренного банкротства

определение	авторы
преднамеренное банкротство – неправомерные действия, в результате которых осуществляется присвоение активов по заниженным ценам, получение контроля, уклонение от погашения долгов.	Шешукова Т.Г., Пашенко Т.В., Чернова М.В.

Окончание таблицы 3

преднамеренное банкротство – создание или увеличение неплатежеспособности организации, результатом которого является банкротство из-за совершения руководителем или собственником организации убыточных сделок в личных интересах или интересах иных лиц; наличие ущерба кредиторам или собственникам организации-должника.	Григорьева Н.В.
Преднамеренное банкротство – способ уклонения от уплаты долгов путём внесения фиктивных сведений в бухгалтерские документы.	Азизов М.М.
Преднамеренное банкротство – совершение руководителем или учредителем либо гражданином <u>действий</u> (бездействия), влекущих неспособность удовлетворить требования кредиторов; наличие ущерба	Уголовный кодекс

Таким образом, экономисты выделяют основные черты преднамеренного банкротства в виде: 1) неправомерных действий; 2) умышленного создания неплатежеспособности; 3) способа уклонения от обязательств.

По мнению автора, преднамеренное банкротство – этапный целенаправленный процесс, возникающий в результате совокупности умышленных действий заинтересованных лиц, направленных на совершение мероприятий вопреки экономическим и финансовым, юридическим интересам организации или гражданина, результатом которого является невозможность полного погашения кредиторской задолженности.

Преднамеренное банкротство констатируется только после введения процедуры конкурсного производства Арбитражным судом, т.е. когда уже невозможно восстановить нормальную жизнедеятельность лица.

Принципиальное отличие авторского определения заключается в следующем:

1. преднамеренное банкротство определяется как процесс, т.е. целенаправленная совокупность взаимосвязанных действий на запланированный результат; процесс может занимать длительный период времени либо быть осуществлен в короткие сроки, предполагает этапность действий лиц;

2. расширен круг привлекаемых лиц, так как преднамеренные банкротства могут быть организованы и другими заинтересованными лицами, неслучайно в экономической литературе преднамеренные банкротства классифицируются как банкротства в своих интересах и заказные банкротства;

3. действия лиц должны носить противоправный характер по отношению к экономическому, финансовому, юридическому состоянию должника, их результат выражается в невозможности погасить образовавшиеся долги, что не отражено в других определениях;

4. интересы любого коммерческой организации и гражданина заключаются в получении прибыли или, как минимум, в безубыточной деятельности, в возможности расплатиться со всеми долгами, сохранении рабочего коллектива и т.д.; мероприятия, направленные вопреки этим интересам, и образуют цепочку умышленных действий при банкротстве;

5. отсутствует указание на суммовые показатели ущерба контрагентам должника, поскольку ущерб может иметь не только денежное выражение, но и нематериальное, а также присутствовать в виде упущенной выгоды; главным признаком, по мнению автора, является невозможность гашения кредиторской задолженности.

Исходя из анализа данных по организациям-банкротам Томской области, возможно провести классификацию преднамеренных банкротств по разным признакам.

Таблица 4 – Классификация преднамеренных банкротств

Признак	Характеристика
1. В зависимости от заинтересованного лица	- собственник; - руководитель; - третье лицо;
2. По времени возникновения умысла на преднамеренное банкротство	- в период прибыльной деятельности; - в период резкого роста кредиторской задолженности;
3. По способам реализации преднамеренного банкротства	- вывод имущества; - необоснованное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности; - подделка документов; - кадровая политика (увольнение и перевод сотрудников);

Окончание таблицы 4

	-ценовая политика;
4. По цели преднамеренного банкротства	- неисполнение долговых обязательств; - перевод имущества в собственность иных лиц; - хищение имущества;
5. Перед кем возникает ущерб в результате преднамеренного банкротства	- перед государственными органами и внебюджетными фондами; - перед поставщиками работ, услуг, товаров; - перед кредитными организациями и займодавцами; - перед учредителями и акционерами; - перед работниками организации;
6. По видам ответственности за преднамеренное банкротство	- административная; - уголовная.

Таким образом, автором дано определение преднамеренного банкротства как целенаправленного процесса, что является более широким понятием по совокупности действий, находящих отражение как в финансовом, так и в экономическом и юридическом состоянии; предполагает комплексность и этапность взаимосвязанных действий на запланированный результат, т.е. реализации схемы целенаправленного процесса; расширен круг организаторов преднамеренного банкротства в виде «третьих лиц» – сторонних заинтересованных лиц, не являющихся руководителями или собственниками юридического лица; вместо указания на причиненный ущерб кредиторам определена невозможность погашения кредиторской задолженности.

Нормативное регулирование процесса банкротства в России, пути реализации будут рассмотрены в следующем параграфе.

1.2 Преднамеренное банкротство в процессе банкротства организаций и граждан

Проблема несостоятельности претерпела на различных этапах развития российского государства существенные изменения, которые определялись экономическим укладом и политической ситуацией в стране. Это находило отражение в ее различном нормативном регулировании.

В настоящее время проведение процедур банкротства в РФ регулируется Федеральным законом N 127-ФЗ от 26 октября 2002 года, который предусматривает следующие процедуры банкротства:

– наблюдение; – финансовое оздоровление; – внешнее управление; – конкурсное производство; – мировое соглашение.

Завершающей стадией процедуры банкротства является конкурсное производство. С момента введения этой процедуры должник считается банкротом. Цель данной процедуры – ликвидация должника и соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет реализации имущества компании-банкрота.

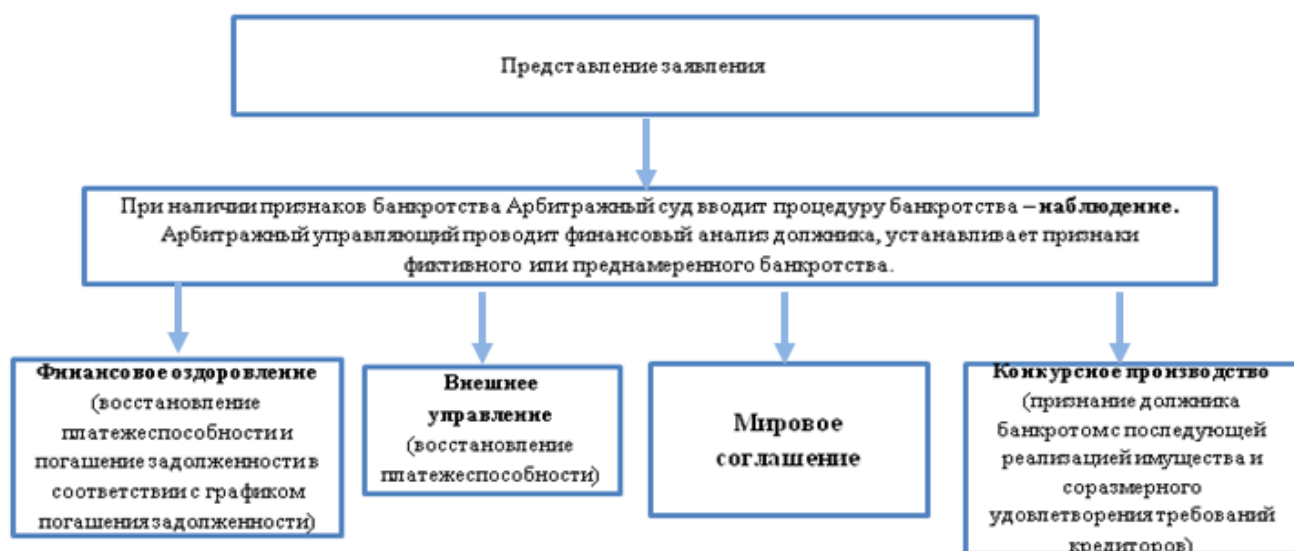


Рисунок 2 – Банкротство юридических лиц

Таким образом, законодательством предусмотрено несколько вариантов развития процедуры банкротства должника: от полной финансовой «реабилитации» до ликвидации бизнеса, в отдельных случаях даже с привлечением к уголовной ответственности руководителей.

За время существования института банкротства в России долгое время была не исследована деятельность по финансовой несостоятельности граждан. С 1 октября 2015 года вступили в силу поправки к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», которые определяют особенности, условия, процедуру и порядок банкротства гражданина, а также его последствия. За

последние годы наблюдался рост объема списаний долгов банками: в 2009 году было списано 36,1 млрд рублей долгов, в 2010-м – 67,8 млрд, в 2011-м – 74,1 млрд, а в 2012-м – 126,6 млрд. В 2013 году объем списаний вырос на 57%, до 199 млрд. рублей. Всего за 2014 год банки списали долгов уже на сумму 265,5 млрд. рублей.⁷ Таким образом, введение нормативного регулирования банкротства граждан в России сможет снизить риск невозвратов кредитов. Объем просроченной гражданами РФ задолженности в 2015 году вырос на 48% и составил 1,15 триллиона рублей⁸.

В случае признания судом гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, все имущество гражданина составляет конкурсную массу. Таким образом, основное преимущество, которое предоставляет закон банкротам – это способ наложить на три года мораторий на реестровые требования, а возможно, и вообще от них отказаться.

Установление признаков как фиктивного, так и преднамеренного банкротства имеет существенное значение для разрешения дела о банкротстве. Результат экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства, безусловно, может повлиять на права кредиторов в деле о банкротстве. Проведение экспертизы обусловлено необходимостью установления существенных для дела обстоятельств, и разрешение соответствующих вопросов требует специальных познаний.

⁷ Алферов В. Н., Петижев А. Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы [Электронный ресурс] // Стратегии бизнеса. 2015. № 4. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.strategybusiness.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

⁸ Объем просроченных кредитов за 2015 год в РФ вырос на 48% [Электронный ресурс] // Прайм : агентство экон. информации. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.1prime.ru/finance/20160128/823267366.html> (дата обращения: 23.12.2016).

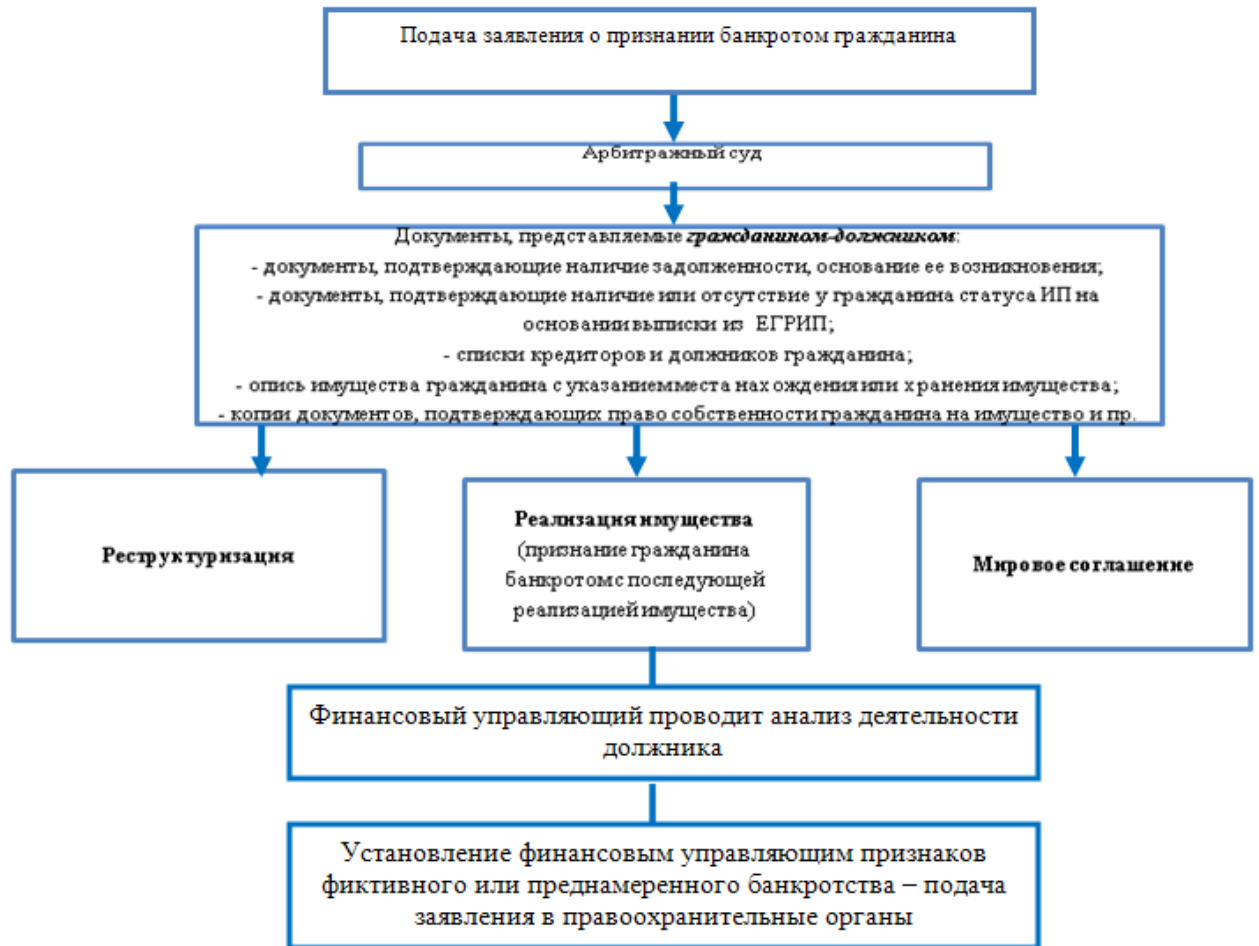


Рисунок 3 – Банкротство граждан

При совершении преднамеренных банкротств используется значительное количество способов искажения учетной информации, требующей активной аналитической проработки и проведения дополнительных проверочных мероприятий. Определение достоверности учетной информации при раскрытии экономических преступлений – это сложная задача, входящая в компетенцию специалистов и экспертов.

Можно выделить три направления в формулировании задач для проведения финансового анализа специалистами и экспертами:

1. Установление экономического содержания хозяйственных операций, обязательств и имущества.
2. Сопоставление данных, отраженных в первичных документах и бухгалтерском учете организации с фактическим экономическим содержанием сделок, совершенных руководством организации-банкрота.

3. Определение соответствия порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств организаций-банкротов требованиям законодательства.

В ходе проведения финансового анализа можно выделить следующие этапы:

1. Анализ достаточности объектов исследования, заявление ходатайства о предоставлении недостающих документов.
2. Установление динамики финансового состояния исследуемого организации.
3. Определение тенденции возрастания или падения показателей и числовых значений коэффициентов, характеризующих финансовое состояние.
4. Экономическая смысловая интерпретация полученных числовых результатов.
5. Оценка влияния на финансовое состояние организации определенных финансово-хозяйственных операций.

С целью определения эффективных методов нейтрализации преднамеренных банкротств необходимо проанализировать наиболее распространенные способы реализации.



Рисунок 4 – Типичные способы реализации преднамеренных банкротств

Каждый из отмеченных способов состоит из множества более конкретных мероприятий.

Таблица 5 – Основные способы реализации преднамеренного банкротства хозяйствующего субъекта РФ

Способ	Пути реализации
1. Вывод любого вида имущества	- продажа основных средств в адрес взаимозависимых фирм и дальнейшая эксплуатация этих средств на основе договора аренды; - передача активов в уставные капиталы взаимозависимых организаций; - передача основных средств для погашения фиктивной кредиторской задолженности с составлением протоколов взаимозачета; - передача основных средств в аренду на экономически невыгодных условиях; - продажа в адрес «фирм-однодневок»; - фиктивное образование задолженности под залог имущества; - списание имущества; - фиктивное приобретение неликвидных векселей, акций; - перечисление денежных средств в адрес «фирм-однодневок» под видом оплаты за услуги и товары; - оформление займов «своим» контрагентам и др.
2. Необоснованное увеличение любого вида задолженности	- образование фиктивных долгов; - увеличение обязательств перед «дружественными» организациями; - привлечение кредитных и заемных средств банков, а также «фирм-однодневок»; - формирование фиктивной дебиторской задолженности; - неотражение реального дохода в бухгалтерском учете; - предоплата по бестоварным операциям; - беспроцентные займы другим организациям; - зачисление денежных средств на счета третьих лиц и др.
3. Ценовая политика	- приобретение сырья по необоснованным ценам; - реализация по явно сниженным ценам и др.
4. Кадровая политика	массовый перевод работников в другие организации.
5. Подделка документов, искажение отчетности	- предоставление в суд фиктивных решений собраний либо фиктивных документов по договоренности сторон; - внесение неверных данных в бухгалтерский учет и отчетность; - незаконные изменения реестра акционеров и др.
6. Нарушение законного порядка реализации имущества в условиях конкурсного производства	- несоблюдение сроков при проведении торгов; - занижение цены реализации; - продажа имущества исключительно взаимозависимым лицам.

Исследуя сведения арбитражных судов, можно сделать вывод об основных целях умышленных действий руководителей организации при создании ситуации преднамеренного банкротства, а именно: — уход от выполнения обязательств; — передача имущества в собственность других лиц; — хищение имущества, в том числе денежных средств .

В случае преднамеренного банкротства эти цели могут объединяются, способствуя возможности неправомерного обогащения за счет негашения кредиторской задолженности и получения имущественных прав. Для осуществления преступных интересов используются финансовые схемы преднамеренного банкротства.

Схемы преднамеренного банкротства определены автором как совокупность экономически нецелесообразных сделок, направленных на банкротство должника, которые характеризуются повторяемостью, наличием определенного круга взаимозависимых лиц, присутствием среди кредиторов органов ФНС, использованием фирм - «однодневок» и т.д.

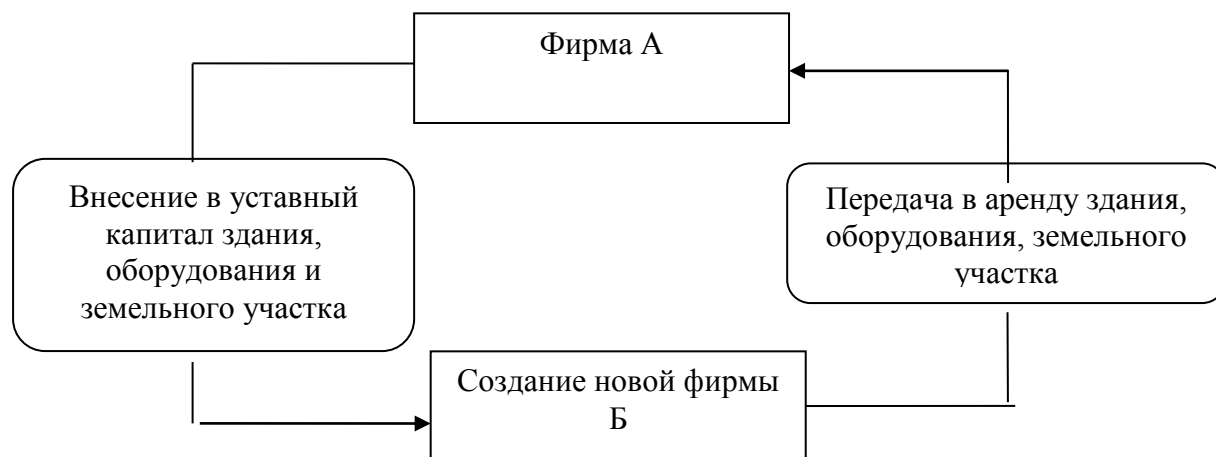


Рисунок 5 – Схема преднамеренного банкротства посредством передачи имущества взаимозависимой организации

Схемы с использованием собственных векселей, а также векселей третьих лиц, получили широкое распространение среди хозяйствующих субъектов РФ. Это связано с тем, что в балансе организации вместо ликвидных активов появляется другой актив, истинную цену которого установить крайне сложно.

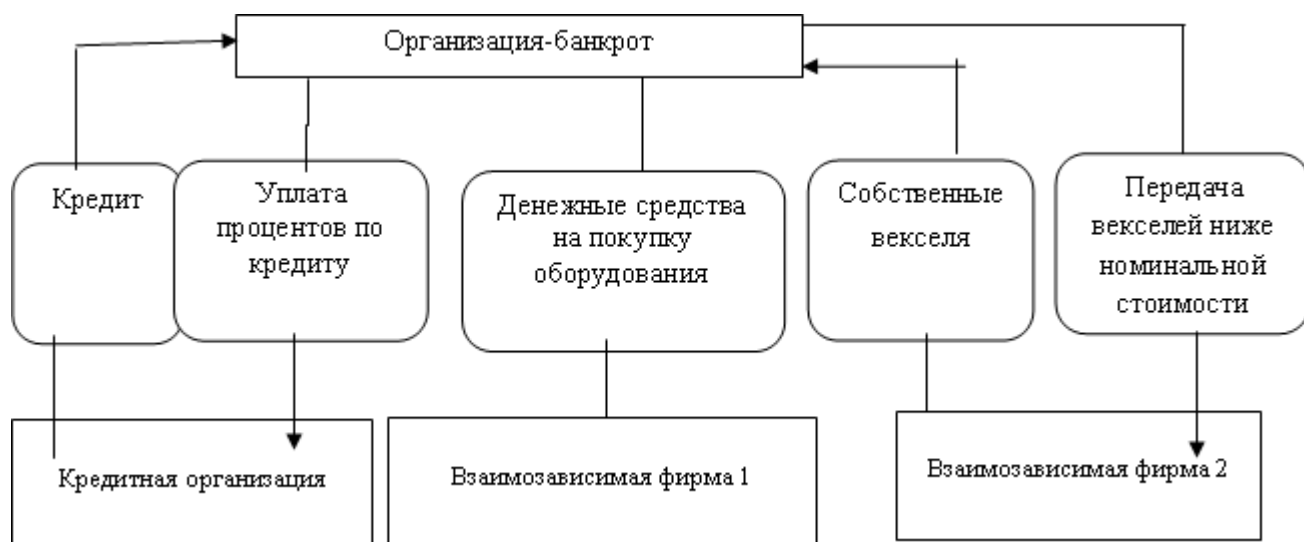


Рисунок 6 – Схема преднамеренного банкротства организации с использованием векселей

Достаточно распространенной является схема реализации большей части имущества (транспортные средств, оборудование), без которого невозможна основная деятельность организации в адрес «своих» фирм, таким образом организация лишается возможности дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности и получения дохода.

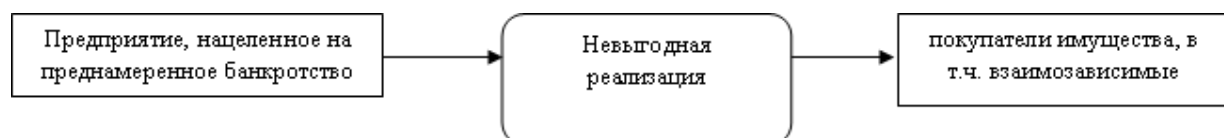


Рисунок 7 – Схема преднамеренного банкротства организации посредством реализации имущества

Манипуляции с имуществом, направленные на смену собственника, по существу, являются главным мотивом при создании ситуации преднамеренного банкротства. На практике встречаются различные варианты вывода активов.

В качестве примера можно привести сокрытие имущества, принадлежащее лицу на праве собственности (если умышленную ситуацию создает собственник коммерческой организации или гражданин).

Созданию видимости неплатежеспособности должника перед кредиторами способствует также получение кредитов под неоправданно высокий процент,

освобождение взаимозависимых лиц от исполнения обязательств перед должником, а также безвозмездные сделки по передаче имущества, принадлежащего организации-банкроту. В настоящее время часто используемым способом является переоформление имущества организации-должника на доверенных лиц или близких родственников с целью ухода от включения его в конкурсную массу.

В настоящее время получила широкое распространение схема с использованием фиктивной кредиторской задолженности, которая, якобы, возникла перед одним из кредиторов и была узаконена в ходе разбирательств в Арбитражном суде. В качестве примера можно привести предъявление к оплате поддельных векселей и другое.

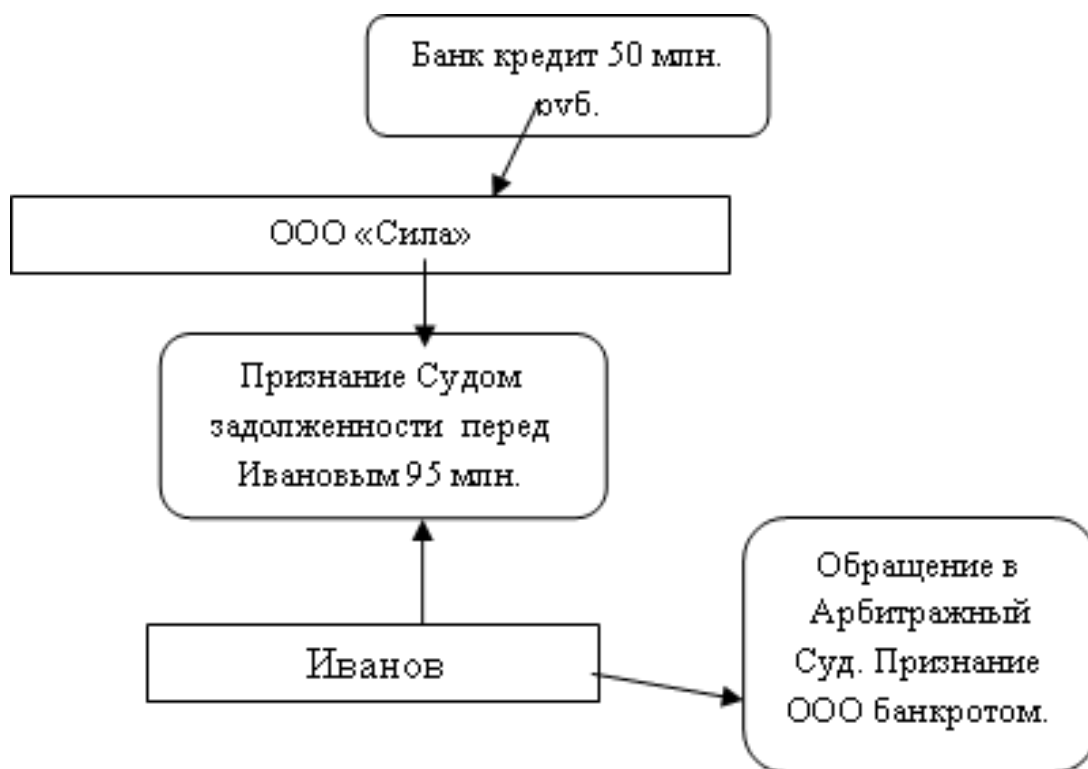


Рисунок 8 – Схема преднамеренного банкротства посредством создания фиктивной кредиторской задолженности

Также одной из схем криминального банкротства является передача имущества, материалов в организации, имеющие признаки фирм-«однодневок», которые спустя некоторое время ликвидируются, создавая

невозможную к взысканию дебиторскую задолженность.



Рисунок 9 – Схема преднамеренного банкротства с использованием фирм-однодневок

В настоящее время достаточно широко используются схемы по реализации имущества должника через несколько подконтрольных фирм в адрес так называемого «добросовестного приобретателя».

В качестве примера приведем схему преднамеренного банкротства организации

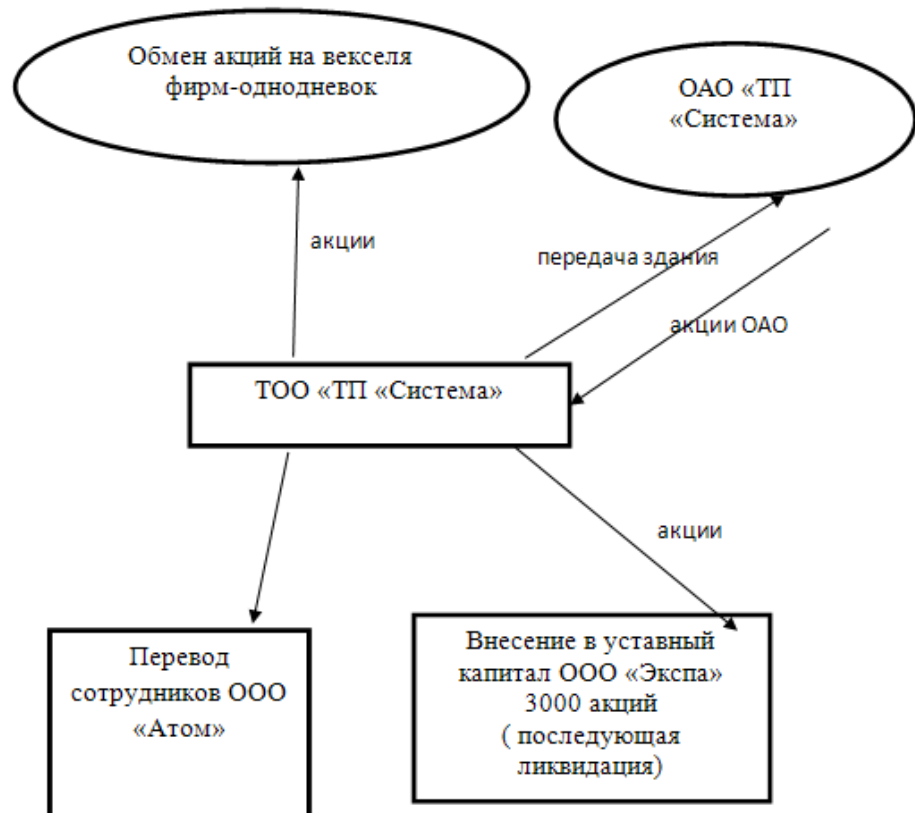


Рисунок 10 – Преднамеренное банкротство ТОО «ТП «Система»

С целью приведения организации к банкротству используется схема с участием лизинговых компаний. Оплатив лизинговые платежи в размере до 99,9 %, заключаются договоры перенайма. В результате заключения договоров перенайма организация лишается права выкупа данных транспортных средств и спецтехники у лизинговых организаций и возможности увеличить активы организации.

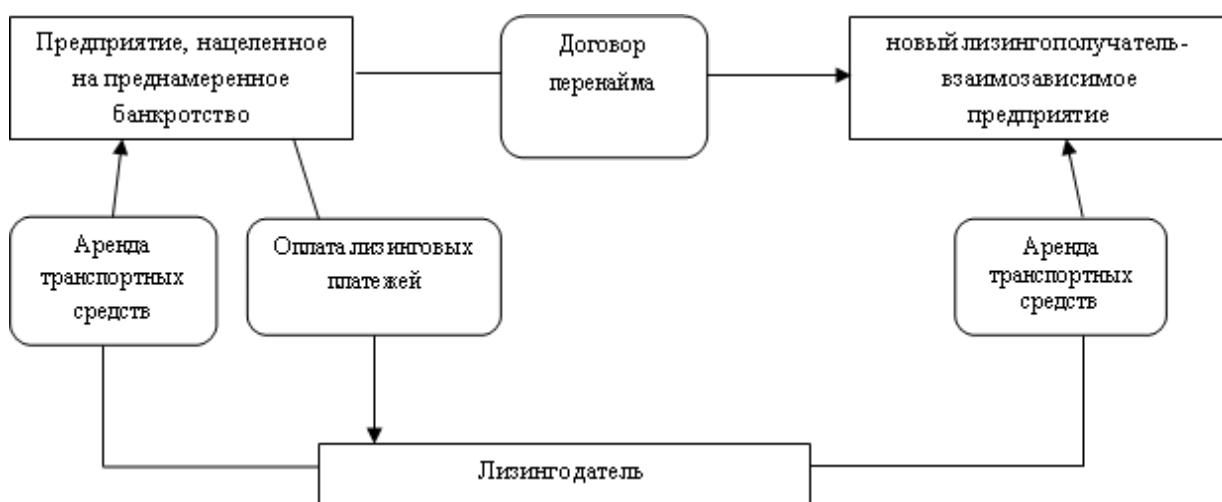


Рисунок 11 – Схема преднамеренного банкротства организации с использованием лизинговых платежей

Таким образом, для реализации преступных замыслов используются различные вариации схем преднамеренных банкротств. Автором проанализированы наиболее типичные финансовые схемы, проведена их классификация по видам:

- 1) в зависимости от цели преднамеренного банкротства: нацеленные на смену собственника имущества; на уход от долговых обязательств; на хищение активов;
- 2) в зависимости от временного промежутка: долговременные и краткосрочные;
- 3) в зависимости от периода реализации; во время процедур банкротства и до введения процедур банкротства;

4) в зависимости от количества заинтересованных сторон (например: только собственник или руководитель и кредиторы, или собственник и кредитная организация и другие вариации).

Данная классификация способствует установлению более подробной детализации финансовых схем и выявлению их на ранней стадии. Для установления возможности реализации этих схем необходимо проанализировать причины возникновения преднамеренных банкротств, которые будут рассмотрены в следующем параграфе.

1.3 Систематизация причин преднамеренного банкротства и оценка финансово-налоговых последствий для российского бизнеса и экономики

По утверждению профессора М.В. Телюкиной, мировая практика показала, что финансовая нестабильность компаний зависит в среднем на 25-30% от внешних факторов, на 70-75% – от внутренних⁹. Однако О.Н. Якубова утверждает, что в России, в отличие от зарубежных стран, неблагоприятные внешние условия деятельности становятся главными причинами кризисного состояния компаний.

В своих исследованиях Р.В. Протасевич доказывает, что в российских условиях внутренние причины формирования финансовой неустойчивости встречаются несколько чаще, чем внешние – 76% против 66% соответственно. При этом в 43% случаев финансовая неустойчивость была одновременно вызвана как неблагоприятным внешним воздействием на бизнес, так и просчетами в управлении¹⁰.

Е. Файншмидт выделяет три группы причин, приводящих к банкротству: первая группа связана с недобросовестностью руководителей организации, вторая группа – с непрофессионализмом руководства, третья группа – с неблагоприятной экономической ситуацией. Г.В. Савицкая определяет 3 вида

⁹ Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М. : Юрайт, 2003. С. 142.

¹⁰Протасевич Р. В. Стратегии инвесторов в условиях финансовой неустойчивости компании : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008. С. 18.

несостоятельности и соответственно присущие им причины возникновения: несчастная несостоятельность, т.е. не по собственной вине; неосторожная – из-за неэффективной работы команды, и ложная – в результате умышленного сокрытия имущества.

Необходимо отметить, что явление криминальных банкротств российских организации определено не какой-то одной причиной, а является следствием действия целого механизма обусловленностей. Анализируя исследования экономистов о причинах возникновения кризисных ситуаций, можно сделать вывод, что важную роль играет законодательство в области банкротства. На сегодняшний день в число причин возникновения преднамеренного банкротства необходимо включить правоприменительную практику на уровне государства, т.е. отсутствие адекватной ответственности на законодательном уровне за мошеннические действия в сфере экономики, за умышленные действия доведения до банкротства хозяйствующих субъектов.

В современной России законодатель не ставит перед собой цель сохранить работоспособную организацию. И, как следствие, отсутствует механизм, отделяющий эффективно функционирующую структуру от несостоятельного должника. В итоге действующая процедура банкротства превратилась в экономически выгодную процедуру. Именно в этом и заключается основная причина роста криминальных банкротств в стране.

Однако не всегда преднамеренное банкротство фирм является изначально самоцелью. Следует рассматривать факторы, создающие условия для реализации преступных замыслов. Только на основе системного осмысления всех факторов, выявления первостепенных причин возникновения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов можно выработать эффективную государственную политику в области банкротства. Изучение же причин банкротства является основой анализа несостоятельности как на микро-, так и на макроуровне.

Анализ ряда работ по данной тематике, в частности А.В. Бойковой, Л.В. Волкова, Д.А. Ендовицкого, М.Г. Нечай, Т.А. Рудаковой, А.Н. Ряховской, А.А.

Честнокова и др., позволил определить следующую классификацию факторов:

1. Внешние факторы:

- имеющие глобальный социально-политический характер:
 - мировые политические изменения, политическая нестабильность;
 - рост взаимозависимости национальных экономик между государствами;
 - изменения в приоритетах развития страны, что влияет на законодательство (в т.ч. и налоговое);
 - изменения правоприменительной практики высших судов и другие;
- экономические факторы:
 - кризисное состояние экономики страны в целом;
 - несовершенство и нестабильность финансово-кредитной политики;
 - усиление конкуренции на внутреннем и валютном рынке;
 - рост предложения товаров-субститутов;
 - наличие инфляции, её уровень, тенденции изменения;
 - рост тарифов на услуги естественных монополий;
 - пересмотр долговых и арендных отношений и другие;
- прочие внешние факторы:
 - стихийные бедствия, заморозки, пожары;
 - ухудшение криминогенной ситуации и другие;

2. Внутренние факторы:

- организационный фактор:
 - противоречие интересов контролирующих лиц, собственников и менеджеров;
 - неэффективная организационно-правовая форма управления;
 - низкая квалификация кадров, неэффективный менеджмент;
 - отсутствие системности и комплексности в управлении;
 - недостаточное знание конъюнктуры рынка; отказ от использования современных форм, методов и механизмов управления организацией;
 - мультипликативный эффект от реализации единичного риска;
 - мошеннические и иные противоправные действия и другие;
- имеющие финансовый характер:

- ошибки в организации бухгалтерского, налогового учёта;
- диспропорция денежных потоков, долговых обязательств, структуры капитала;
- неоправданная финансовая экономия по ряду затрат, что провоцирует управленческие, финансовые и прочие риски и другие;
 - материально-технические факторы:
 - низкая рентабельность;
 - неправильный выбор контрагентов;
 - необеспеченность единства организации как имущественного комплекса;
 - инертность сложившейся структуры производства;
 - физический и (или) моральный износ основных фондов;
 - неконкурентная себестоимость товаров (работ, услуг);
 - высокий уровень коммерческого риска;
 - зависимость от ограниченного круга поставщиков и покупателей и другие.

Перечисленные факторы в определенный период времени могут привести нормально функционирующие, прибыльные организация к банкротству, т.е. причины, объективно развивающиеся в совокупности (либо раздельно) и не зависящие от желания руководителей. Однако в определенных условиях эти же факторы возможно рассматривать и в качестве условий для преднамеренного банкротства. Это происходит, когда у определенного круга лиц возникает желание намеренно развить и усилить негативное влияние любого фактора для доведения организации к абсолютной неплатежеспособности по долгам, при этом преследуется личная выгода. В связи с этим представляется необходимым ввести понятие сублимационно-управленческого фактора. Сублимационно-управленческий фактор – это действия заинтересованных лиц из числа руководителей, собственников либо третьих лиц, направленные на умышленное развитие факторов банкротства, имеющие мультипликативный характер.

Автор, учитывая многообразие причин преднамеренных банкротств, приведет их классификацию в зависимости от 1) уровня воздействия: внешние

и внутренние факторы, 2) степени включения в процесс банкротства (это группа факторов, способствующих возникновению преднамеренных банкротств, и группа факторов, способствующая реализации схем преднамеренных банкротств).

В группу факторов, способствующих возникновению преднамеренных банкротств, включены:

- организационные (экономические связи между организациями; кризисное состояние экономики страны в целом; невыполнение условий реструктуризации; недостаточная обоснованность решений, принимаемых в делах о банкротстве, снижающая их эффективность),

- общесоциальные (снижение уровня жизни населения, низкий уровень культуры участников отечественного рынка; низкая инвестиционная активность, недостаточный опыт инвестиционной деятельности; неэффективная кадровая политика, несоблюдение профессиональной этики арбитражными управляющими, бухгалтерами, оценщиками, аудиторами и др.)

- экономические (несовершенство и нестабильность финансово-кредитной политики, низкий уровень конкурентоспособности отечественной продукции, низкий уровень использования научно-технического потенциала организаций и граждан; высокий уровень инфляции; выгодность банкротства для заинтересованных лиц;

- законодательно-административные (акцент государственной политики на фискальной функции; несовершенство уголовного законодательства, неадекватный уровень ответственности виновных за преднамеренные банкротства; отсутствие правового регулирования трансграничной несостоятельности, отсутствие критерия международной подсудности при трансграничном банкротстве; отсутствие информации о консультационных услугах по предотвращению банкротства и другие).

Группа факторов, способствующая реализации схем преднамеренных банкротств, имеет аналогичную структуру, но более конкретное практическое значение на уровне организации:

- организационные (наличие рынка исполнителей заказных банкротств; недоступность источников информации о деятельности организации; неконтролируемый процесс заключения экономически невыгодных сделок; возможность «заказной» оценки стоимости имущества организации и его последующей продажи; возможность легализации мнимой задолженности через суды; возможность уничтожения документов и другие);

- общесоциальные (финансовая неграмотность; отсутствие инициативы у кредиторов, профсоюзов, сотрудников по защите своих прав и другие);

- экономические (отсутствие контроля за расходами организаций и граждан; отсутствие действенного обеспечения прав граждан по выплатам задолженности по зарплате и выходным пособиям; искажения в бухгалтерском, налоговом, управленческом учете; высокая стоимость банкротства для граждан и другие);

- законодательно-административные (несовершенство методической базы финансовой диагностики организаций и граждан-банкротов; малоэффективная деятельность правоохранительных органов в вопросах банкротства и другие).

Арбитражный суд занимает ведущее положение при решении вопроса в доработке недостатков и ликвидации злоупотреблений, образованных в ходе процедур банкротства. Главным условием является независимость суда. В современных условиях (из-за территориальной отдаленности и недостаточного финансирования из федерального бюджета) арбитражные суды в достаточно высокой мере становятся зависимыми от местных властей. И, как следствие, главный орган при рассмотрении материалов о несостоятельности не всегда может быть гарантом законности в делах по криминальным банкротствам.

Общественная опасность преднамеренного банкротства заключается в создании угроз экономической безопасности личности, обществу, государству. Банкротство затрагивает имущественные интересы практически всех субъектов хозяйствования: государства в целом, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, поставщиков, кредитных организаций и самой

организации-должника.

Социальные последствия банкротств создают острые проблемы для каждого работника организации: потеря рабочих мест; рост безработицы; создается угроза нарастания социальных конфликтов. Социально-экономические последствия банкротства на уровне организации заключаются в следующем:

- организация-банкрот подлежит ликвидации, как следствие — ликвидация рабочих мест; что порождает социальную напряженность в стране;
- банкротство одной организации имеет мультипликативный эффект: влияет на образование финансовых рисков и для других фирм;
- организация-банкрот не может своевременно перечислять налоги и сборы, что осложняет развитие экономики и выполнение государственных социальных обязательств;
- банкротство крупных организации, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, формирует негативный имидж страны, способствует ухудшению инвестиционного климата, что приводит к уменьшению объема инвестиций в национальную экономику.

Преднамеренные банкротства наносят колоссальный ущерб представителям российского бизнеса, конкретным кредиторам, поскольку банкротство лишь одной организации может привести к цепочке неплатежей, что влечет за собой серию банкротств поставщиков, торговых организаций и прочих субъектов рынка, связанных с ней тесными финансово-хозяйственными связями, а в конечном итоге к «парализации» соответствующей отрасли.

Важной темой для анализа следует считать вопрос взаимоотношений между кредиторами при разделе имущества организации-должника. Поскольку активов должника недостаточно в такой ситуации, возникают конфликтные отношения между кредиторами. При этом для достижения результата используются как законные, так и незаконные методы в виде подделки документов для внесения изменений в реестр кредиторов с целью замены арбитражного управляющего на подконтрольное лицо и другие.

Государство несет значительный материальный ущерб от преднамеренных банкротств, поскольку процедуры банкротства предоставляют доступную законную возможность ликвидировать компанию с долгами перед бюджетом и внебюджетными фондами. По окончании процедуры банкротства все долги списываются, а юридическое лицо ликвидируется с внесением соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Налоговая инспекция имеет право обратиться в суд с заявлением о принудительном банкротстве должника после вступления решения о взыскании недоимки. ИФНС как кредитор в процедуре банкротства не имеет никаких особых преимуществ, требования удовлетворяются в порядке очередности, установленном законом.

Согласно официальным сведениям количество поступивших заявлений о признании должника банкротом составляло: 40, 9 тыс. в 2012г.; 31, 9 тыс. в 2013г.; 42 тыс. в 2014г. При этом Федеральная Налоговая Служба выступила инициатором банкротства: 12, 9 тыс. в 2012г.; 4 тыс. в 2013г.; 8, 8 тыс. в 2014г.¹¹. Анализируя данные Росстата, можно сделать вывод, что организации осуществляют гашение долгов преимущественно перед бюджетом, нежели перед поставщиками. Причиной, видимо, является невозможность «договориться» с ФНС о реструктуризации или отсрочке от уплаты долга, в результате чего последняя инициирует процедуру банкротства. При этом кредиторы в 3 раза чаще подают заявления на должников о признании банкротом.

¹¹ Финансы [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. М., 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения: 23.12.2016).

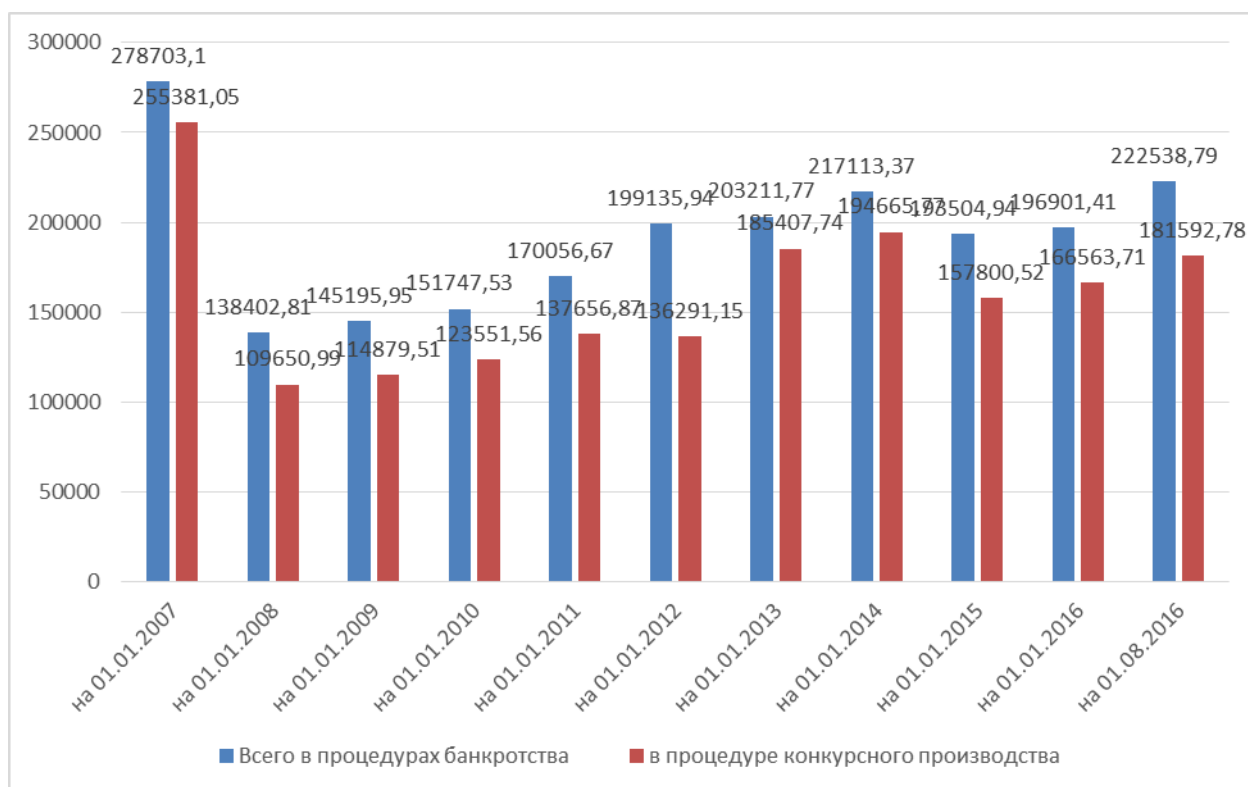


Рисунок 12 – Приостановленная к взысканию задолженность, млн. руб.¹²

Как видно из представленных данных, долг перед бюджетом возрастает, имеется лишь незначительное снижение в 2015 году. Следует отметить, что самый высокий показатель такой задолженности за последние 8 лет зафиксирован в 2016 году. Основной объем долговых обязательств приходится на организации, находящиеся в конкурсном производстве. При этом основная сумма долга организаций-банкротов приходится на долю поставщиков (более половины суммы), долг перед бюджетом составляет около 5%.

¹² Федеральная налоговая служба. [Томская область] [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Томск, 2005-2017. URL: <https://www.nalog.ru/rn70/> (дата обращения: 25.12.2016).

Таблица 6 – Динамика кредиторской задолженности организаций (без субъектов малого предпринимательства) Российской Федерации на конец периода, млрд. рублей¹³

годы	Кредиторская задолженность всего	Задолженность поставщикам и подрядчикам	Задолженность по платежам в бюджет	Задолженность во внебюджетные фонды
1998	2297	1180	320	317
1999	2901	1523	406	386
2000	3515	1803	509	418
2001	4231	2113	535	402
2002	4832	2407	556	329
2003	5283	2604	536	291
2004	5944	2908	560	241
2005	6389	3194	590	196
2006	7697	3949	544	151
2007	10653	5500	686	129
2008	13353	7131	778	124
2009	14882	7432	900	126
2010	17683	8791	1022	134
2011	20954	10667	1187	184
2012	23632	12511	1312	200
2013	27532	14974	1458	225
2014	33174	16745	1798	271
2015	38925	18045	1762	333

Таким образом, последствия преднамеренных банкротств заключаются не только в криминальном переделе собственности, но и в нанесении ущерба кредиторам, в том числе в лице государства в связи с долговыми обязательствами по налоговым платежам, а также во внебюджетные фонды.

Одним из наиболее ярких примеров является схема реализации действий руководителей ООО «Марс». В 2008 г. ООО «Марс» по заключенным договорам с кредитными организациями были получены денежные средства в размере более 60 млн. руб., из которых 55 млн. руб. были перечислены по договорам поручения на покупку техники в ООО «ТК» и ООО «Т-Авто». Однако договоры поручения в части поставки техники выполнены не были. Взамен перечисленных денежных средств в конце следующего года в ООО «Марс» от данных организаций поступили незначительные денежные средства, векселя на общую сумму около 5 млн. руб. со сроком платежа по векселям по

¹³ Финансы [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. М., 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения: 23.12.2016).

предъявлению, но не ранее 01.12.09 г.. Сумма оставшейся задолженности в размере 5 млн. руб. договором о новации переведена в заемное обязательство.

Таким образом, ООО «Марс», перечислив в ООО «ТК» и ООО «Т-Авто» наиболее ликвидные активы (денежные средства), получило взамен менее ликвидные активы, тем самым ухудшило платежеспособность организации, а также понесло необоснованные затраты в виде уплаченных процентов по кредитам в размере 6 млн. руб. и страховой премии по страхованию залогового имущества в размере 0,5 млн. руб.

Далее в 2008 году были реализованы основные средства ООО «Марс» в адрес юридических и физических лиц. Согласно расчету прибыли и убытка от реализации основных средств ООО «Марс» за 2008г., общий убыток от реализации основных средств составил более 5 млн. руб., что связано с реализацией по цене ниже остаточной стоимости, в том числе от реализации имущества в адрес ООО «СТС» убыток составил более 2 млн. руб.;

По состоянию на 30.06.08г. на балансе ООО «Марс» числились основные средства стоимостью 52 млн. руб. По состоянию на конец года стоимость основных средств составила 3 млн. руб.

Таким образом, в период 3-4 кв. 2008г. была реализована большая часть имущества, без которого невозможна основная деятельность ООО «Марс», тем самым организация лишилась возможности дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности и получения дохода. Данные действия руководителя ООО «Марс» значительно ухудшили показатели платежеспособности организации в конце 2008 года.

Кроме того, в период 3-4 кв. 2008г. были заключены договоры перенайма (перевода долга) между ООО «Марс» (Прежний Лизингополучатель) и ООО «СТС» (Новый Лизингополучатель) по взятым в аренду по договорам финансовой аренды (лизинга) транспортным средствам и спецтехники.

В результате заключения договоров перенайма ООО «Марс», оплатив лизинговые платежи в размере от 50 до 99 %, лишилось права выкупа данных транспортных средств и спецтехники у лизинговых организаций и возможности

увеличить активы организации. Основная часть работников ООО «Марс» была уволена и трудоустроена в ООО «СТС».

Таким образом, ООО «Марс» уволило всех основных работников, оставив организацию без трудовых ресурсов.

Организация обратилась в Арбитражный суд о признании банкротом и введении процедуры банкротства. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, составляли 61млн. руб., в том числе: ООО «СТС» – 47 млн. рублей, ИФНС по г. Томску – около 10 млн. рублей и др.

В случае недостаточности поступивших средств для погашения всех требований кредиторов, требования погашаются пропорционально реестру требования кредиторов. Так как основным кредитором ООО «Марс» является ООО «СТС», то это общество должно получить основную сумму денежных средств в ходе конкурсного производства при взыскании задолженностей с дебиторов ООО «Марс».

Таким образом, действия руководства ООО «Марс» привели фирму к преднамеренному банкротству с целью ухода от погашения задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами.

Вывод имущества с целью смены собственника является одним из главных мотивов при создании преднамеренного банкротства. В данном случае участники схемы обладают хорошим знанием нормативной базы. Так, заинтересованные лица имеют возможность получить нужные сведения с помощью правоохранительных органов при обращении с заявлением о якобы совершенном преступлении организацией-должником.

Рассмотрим схему, используемую гражданином с целью ухода от уплаты долгов контрагенту путем передачи своего имущества близкому родственнику, а также выводу денежных средств с валютных и расчетных счетов.

В Арбитражный суд поступило заявление ООО «Варт» о признании гражданина Лех несостоятельным (банкротом). Арбитражным судом возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве). В

отношении гражданина Лех С.В. введена процедура реструктуризации его долгов. В составе третьей очереди в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Варт» в размере более 18 млн. руб.

Финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния Лех С.В., по результатам проведения которого был сделан вывод о целесообразности введения в отношении Лех С.В. процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

В реестр требований кредиторов гражданина Лех С.В. включено одно требование ООО «Варт» в размере более 18 млн. руб. Требования кредиторов первой и второй очередей отсутствуют.

В процессе проведения проверки в отношении гражданина установлено, что в период до введения процедуры банкротства им реализована значительная часть имущества. Анализ сделок по реализации имущества показал, что за несколько месяцев до обращения в Арбитражный суд Лех С.В. продал имущество (земельный участок, квартира, гараж, машина) на сумму более 10 млн. руб. своей дочери Лех Н.С. Также установлено, что в июле 2015 года между Лех С.В. и Поповым Н.Н. заключено соглашение об отступном, согласно которому Лех С.В., имея задолженность по займу перед Поповым Н.Н. в сумме более 12 млн. руб., передает в собственность кредитору ценные бумаги на сумму 12,5 млн. руб.

Таким образом, в период до введения процедуры банкротства гражданином реализовано имущество на сумму 24 млн. руб. В ходе анализа счетов Лех установлено, что в период 2014-2015 гг. были списаны (выданы по договору и перечислены на другие счета) денежные средства в сумме около 18 млн. руб.

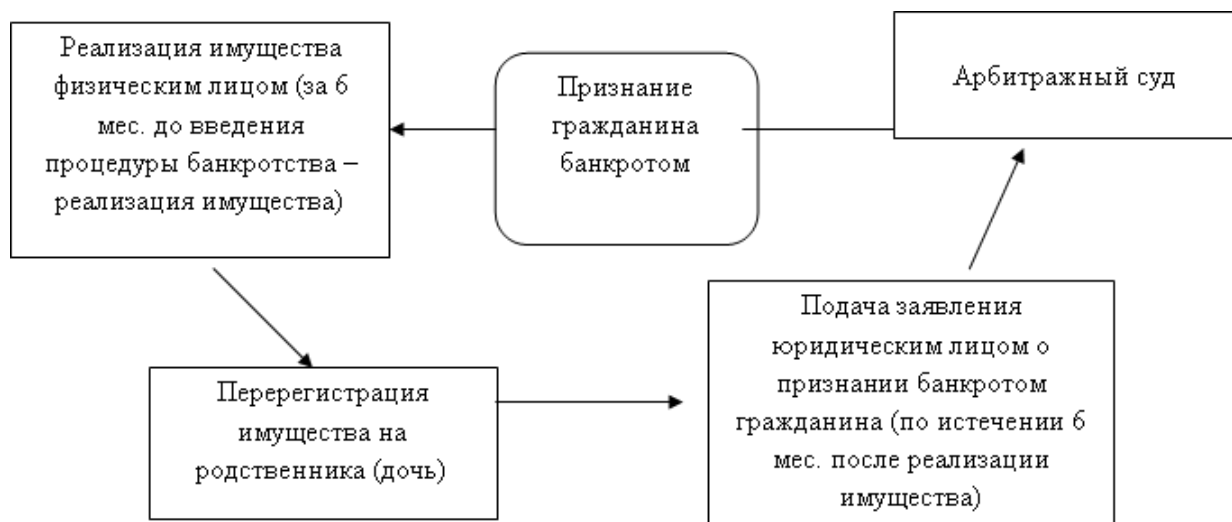


Рисунок 13 – Схема преднамеренного банкротства гражданина

Из вышеизложенного следует, что за счет реализации указанного имущества могла быть погашена кредиторская задолженность Лех С.В. перед ООО «Варт» в полном объеме.

С целью смены собственника имущества и ухода от долговых обязательств в последние годы получила распространение схема, при которой создается фиктивная кредиторская задолженность перед аффилированными организациями и индивидуальными предпринимателями.

Так, в качестве примера возможно привести схему преднамеренного банкротства ООО «Крансота».

Задолженности по кредитным обязательствам ООО «Крансота» перед банком по договорам кредита составила более 70 млн. руб. Залогодателем имущества в обеспечение кредитных обязательств ООО «Крансота» является общество с ограниченной ответственностью «Мирс».

Используя подконтрольную организацию ООО «Восток», были подготовлены фиктивные документы и подано исковое заявление в Арбитражный суд Томской области в отношении ООО «Мирс». В данном исковом заявлении предъявлены требования об оплате фиктивной кредиторской задолженности по ремонту объектов капитального строительства на сумму 95 млн. руб. Арбитражный суд в апреле 2015 года принял решение о взыскании с ООО «Мирс» в пользу ООО «Восток» 95 млн. руб.

В этот же период времени по аналогичной схеме получено судебное решение суда о признании кредиторской задолженности ООО «Крансота» перед Илько А.В. в сумме более 95 млн. руб. за поставку ягод и фруктов. На основании обращения гражданина в Арбитражный суд в отношении ООО «Крансота» в июле 2015 года введена процедура банкротства.

В ходе проверки было установлено, что фактически Илько А.В. поставку ягод и фруктов в адрес ООО «Крансота» не осуществлял и задолженность перед ним фиктивная. Долговые обязательства перед физическим лицом были сформированы для банкротства организации с целью невыплаты полученного кредита на сумму более 70 млн. руб.

По результатам проверки установлено, что включение в бухгалтерскую отчетность за 2014 год задолженности перед Илько А.В. за поставку продукции в сумме 95 млн. руб. привело к неспособности погасить все имеющиеся долговые обязательства перед кредиторами и исполнять обязанности по уплате обязательных платежей.

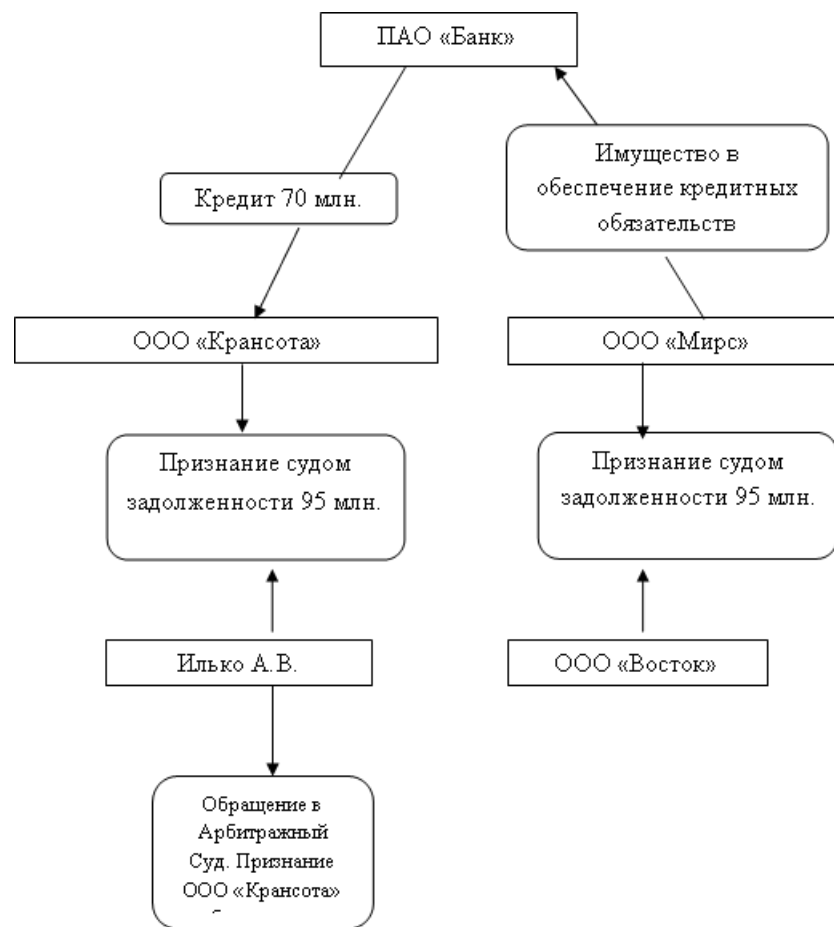


Рисунок 14 – Финансовая схема преднамеренного банкротства ООО «Крансота»

Таким образом, действия ООО «Крансота» по включению задолженности перед Ильченко А.В. привели к банкротству организации. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов ООО «Крансота», составили 170 млн. руб., из которых:

- задолженность перед ПАО «Банк» – 70 млн. руб.;
- задолженность перед ИФНС – более 5 млн. руб.
- фиктивная задолженность перед Илько А.В. – 95 млн. (более 50% всей задолженности ООО «Крансота»).

В соответствии с законодательством расчет с кредиторами производится пропорционально суммам их требований. Таким образом, требования Илько

А.В. распространяются на 50 % стоимости имеющегося имущества ООО «Крансота».

Согласно сведениям, предоставленным в Арбитражный суд, общество располагает имуществом в виде дебиторской задолженности в сумме 34 млн. рублей. Соответственно при расчете с кредиторами требования Лех А.В. будут удовлетворены исходя из 50% суммы дебиторской задолженности, т. е в размере более 17 млн. руб., в ущерб другим кредиторам. Таким образом, собственниками ООО «Крансота» реализована финансовая схема преднамеренного банкротства.

Также одной из финансовых схем преднамеренного банкротства является схема, совершенная путем передачи имущества в организации, имеющие признаки фирм «однодневок».

Так, в 2011 году ООО «ТоП» заключает договор купли-продажи на поставку нефти через посредника – ООО «Альянс», которое имеет признаки фирмы-«однодневки». Фактически нефть была поставлена другими организациями напрямую в адрес ООО «ТоП». Завышение стоимости нефти, приобретенной организацией с использованием организации-«однодневки», составила более 250 млн. руб.

Таким образом из оборота ООО «ТНП» выведены денежные средства в сумме более 250 млн. руб. путем их перечисления в адрес фирмы-«однодневки» ООО «Альянс».

В тот же период времени ООО «ТоП» заключает договор строительного подряда с ООО «Строитель» на выполнение строительно-монтажных работ и перечисляет на расчетный счет этой организации денежные средства в сумме более 300 млн. руб. Однако в процессе проведения проверки установлено, что работы по указанному договору не выполнялись.

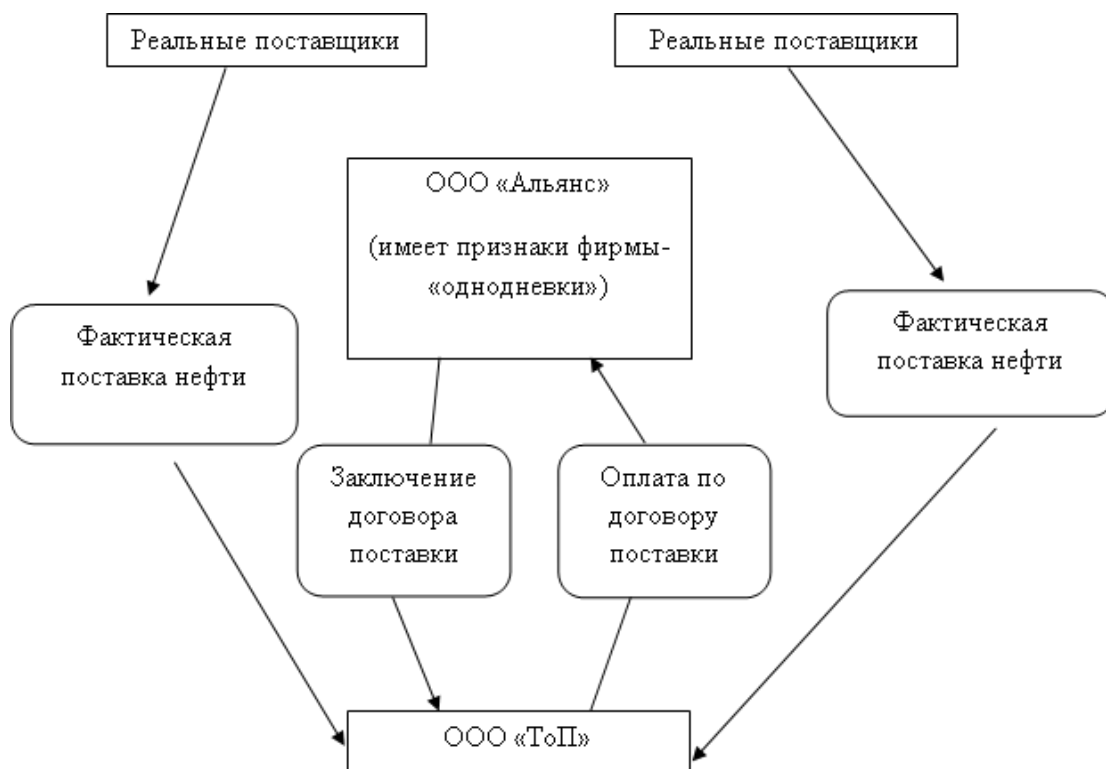


Рисунок 15 – Финансовая схема преднамеренного банкротства ООО «ТоП»

Таким образом, из ООО «ТоП» в 2013 году были выведены денежные средства в сумме более 308,5 млн. руб. путем заключения фиктивного договора с ООО «Строитель».

В этот же период времени ООО «ТоП», получив в банке по кредитному договору денежные средства в сумме **973 млн.руб.**, перечисляет его в адрес взаимозависимой организации ООО «Пирс» (по договору поставки, соглашение о новации). ООО «Пирс» возвращены денежные средства в адрес ООО «ТоП» в полном объеме.

Однако следует отметить, что за пользование денежными средствами ООО «Пирс» перечислило в адрес ООО «ТоП» 44 млн. руб. , в то время как фактическая оплата процентов за пользование кредитом составила более 196 млн. руб.

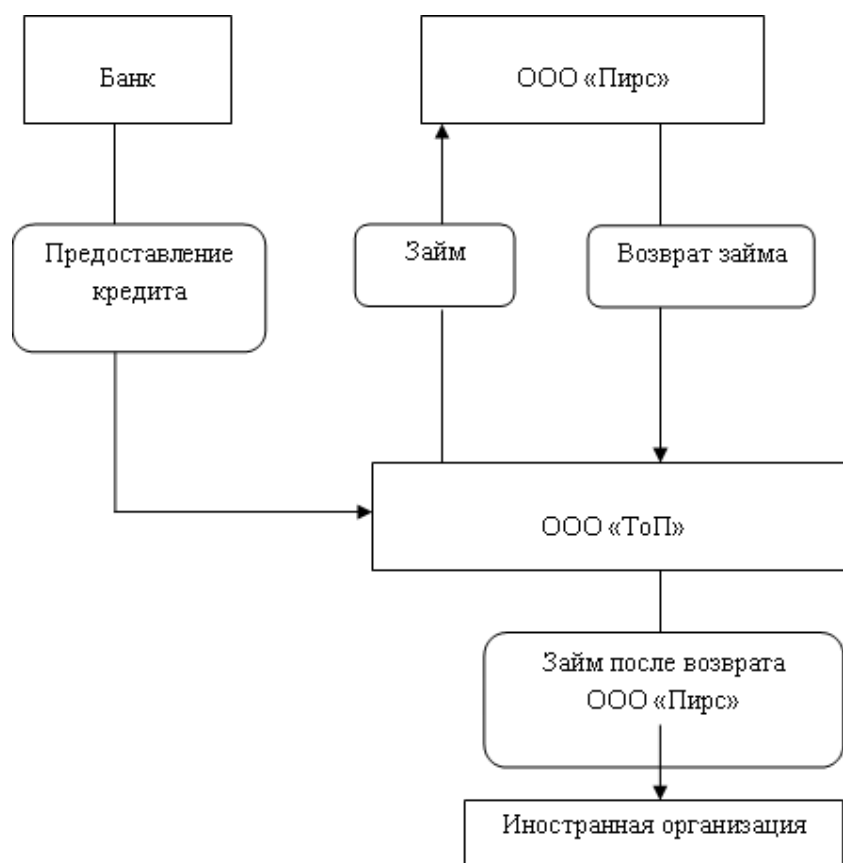


Рисунок 16 – Финансовая схема преднамеренного банкротства ООО «ТоП»

Далее ООО «ТоП» направляет 760 млн. руб. на приобретение валютных денежных средств (долларов США), которые в последующем перечисляются в адрес иностранной организации по договору займа и по договору поставки оборудования. Однако фактически поступления оборудования не происходит, займ не возвращается.

После проведенных мероприятий руководством ООО «ТоП» направлено заявление в Арбитражный суд о признании его банкротом. Таким образом, вышеуказанные сделки привели к преднамеренному банкротству ООО «ТоП».

Определением Арбитражного суда Томской области по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «Э-кабель» введена процедура банкротства – конкурсное производство. В ходе проверочных мероприятий установлено, что ООО «Э-кабель» был получен кредит в банке на сумму 155 млн. руб. Собственник ООО являлся также учредителем еще в 6 организациях. Перечисление денежных средств, полученных в качестве кредита

банка, происходило во взаимозависимые фирмы под видом гашения кредиторской задолженности.

Также установлено, что согласно реестру требований кредиторов, требования кредиторов второй очереди составили 4 млн. руб., в том числе долг перед учредителем составил более 3 млн. руб.

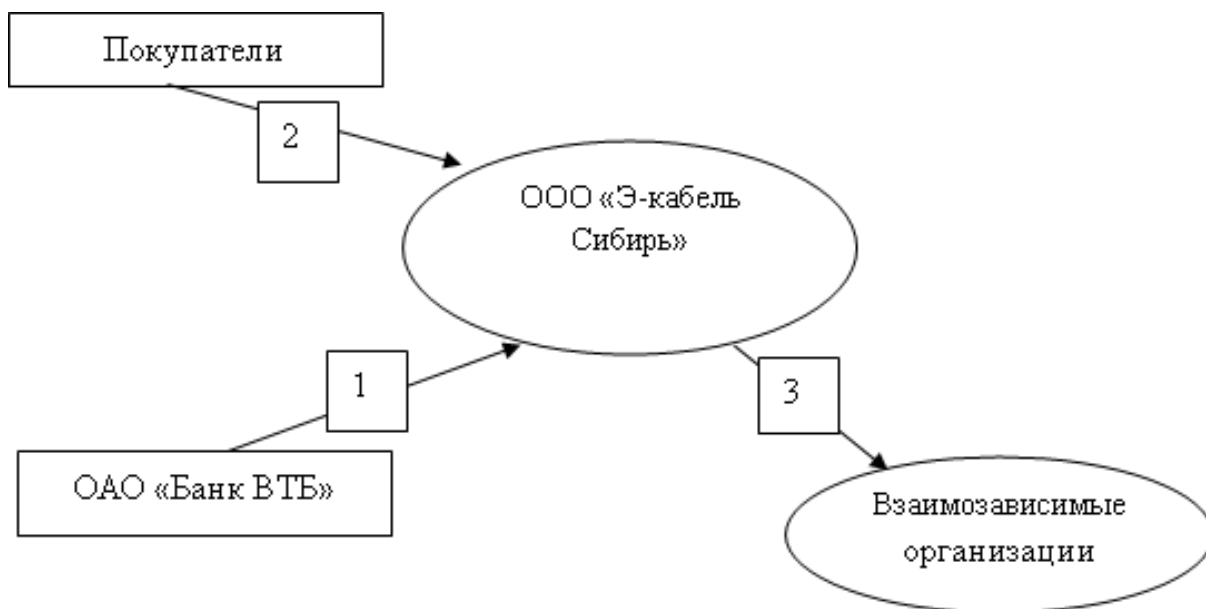


Рисунок 17 – Преднамеренное банкротство ООО «Э-кабель»

Примечание – 1-получение кредита в Банке; 2-образование дебиторской задолженности; 3-перечисление в качестве гашения долга.

Законодательство о банкротстве прописывает инструменты для формирования арбитражным управляющим конкурсной массы должника, признания недействительными сделок, а также сделок внеочередного предпочтения кого-то из кредиторов. Однако при совершении криминальных банкротств используется значительное количество способов искажения бухгалтерской и финансовой информации, установление которой требует проведения дополнительных проверочных мероприятий.

Как негативное последствие преднамеренных банкротств организации необходимо рассматривать и проблему перевода активов в теневую экономику. Управление делами должника возлагается на арбитражного управляющего, который может защищать интересы группы лиц вопреки закону.

Зачастую при спорах за активы хозяйствующих субъектов задействуются и правоохранительные органы. При наличии противоправных действий руководители организаций привлекается к уголовной ответственности, но иногда ответственность перекладывается не на те лица, которые фактически совершили противозаконные действия.

Таким образом, последствия прекращения хозяйственной деятельности организаций и граждан в результате банкротства сказываются отрицательным образом на многих сферах жизни страны и имеют негативные последствия как для отдельных лиц, так для отраслей экономики. В условиях современного российского рынка банкротство юридического лица все чаще рассматривается субъектами предпринимательской деятельности как способ решения экономических трудностей организации, форма уклонения от погашения кредиторской задолженности, способ обогащения.

Выводы по главе 1

Явление банкротств российских организаций и граждан определено не одной причиной, а целым комплексом факторов. Автором систематизированы мнения экономистов в определении сущности банкротства, что позволило выделить основные характеристики банкротства в виде 1) реализации рискованных мероприятий; 2) необходимости оценки финансового состояния; 3) состоявшегося результата – финансового краха.

Преднамеренное банкротство внешне имеет те же основные характеристики, что и естественное банкротство. Но эти характеристики отягощены умышленными действиями, т.е. желанием круга лиц, имеющих возможность принимать управленческие решения, намеренно развить и усилить негативное влияние любого фактора. В связи с этим автором введено понятие сублимационно-управленческого фактора – действия заинтересованных лиц из числа руководителей, собственников либо третьих лиц, направленные на умышленное развитие факторов банкротства, имеющие мультипликативный характер.

Автором предложено определение преднамеренного банкротства как целенаправленного этапного процесса, возникающего в результате совокупности умышленных действий заинтересованных лиц (в том числе и третьих лиц) на реализацию финансовых схем вопреки экономическим, финансовым, юридическим интересам организации или гражданина, результатом которого является невозможность полного погашения кредиторской задолженности. Отличительной особенностью данного определения является расширение совокупности деяний, находящих отражение не только в финансовой деятельности, но в экономическом и юридическом состоянии, переход от действия (бездействия) собственника или руководителя к целенаправленному этапному процессу, рассмотрение в качестве заинтересованных лиц не только руководителей и собственников организаций, но и третьих лиц (кредиторов, рейдеров и других).

Под умышленными действиями (сублимационно-управленческий фактор) понимается совокупность действий недобросовестных руководителей, собственников фирм, а зачастую и третьих лиц, направленных на уменьшение активов организации-должника, на искажение данных бухгалтерской отчетности и другие. Автором дополнено сущностное понятие «схемы преднамеренного банкротства», которое определено как совокупность экономически нецелесообразных сделок, направленных на банкротство должника, которое характеризуется повторяемостью, направленностью действий на вывод капитала, ростом кредиторской задолженности с привлечением определенного круга взаимозависимых лиц, использованием фирм - «однодневок» и т.д.

Автором проанализированы наиболее типичные финансовые схемы, проведена их классификация по видам:

- 1) в зависимости от цели преднамеренного банкротства: нацеленные на смену собственника имущества; на уход от долговых обязательств; на хищение активов;

2) в зависимости от временного промежутка: долговременные и краткосрочные;

3) в зависимости от периода реализации; во время процедур банкротства и до введения процедур банкротства;

4) в зависимости от количества заинтересованных сторон (например: только собственник или руководитель и кредиторы, или собственник и кредитная организация и другие вариации).

Учитывая многообразие причин преднамеренных банкротств, автором приводит их классификацию в зависимости от: 1) степени включения в процесс банкротства, это группа факторов, способствующих возникновению условий для преднамеренного банкротства; группа факторов, способствующая реализации схем преднамеренного банкротств, 2) уровня воздействия, это внешние факторы и внутренние факторы.

Общественная опасность преднамеренного банкротства заключается в создании угроз экономической безопасности личности, обществу, государству. Социальные последствия банкротств создают острые проблемы для каждого работника организации: потеря рабочих мест; рост безработицы; угроза нарастания социальных конфликтов.

Преднамеренные банкротства наносят колоссальный ущерб для представителей российского бизнеса конкретным кредиторам, поскольку банкротство лишь одной организации может привести к цепочке неплатежей, что влечет за собой серию банкротств поставщиков, торговых организаций и прочих субъектов рынка, связанных с ней тесными финансово-хозяйственными связями, а в конечном итоге к «парализации» соответствующей отрасли. В связи с этим остро встает вопрос ранней диагностики преднамеренных банкротств посредством существующих нормативных и авторских методик, которые будут рассмотрены во 2 главе.

2 Формирование балансо-моделирующей методики финансовой диагностики преднамеренного банкротства хозяйствующих субъектов с учетом зарубежного опыта

2.1 Систематизация методических подходов диагностики банкротства в развитых зарубежных странах

В экономической литературе диагностика банкротства определяется как процесс исследования деятельности хозяйствующих субъектов для установления тенденций, которые в последующем формируют финансовую несостоятельность, а также причин их образования и путей нейтрализации.

Диагностика банкротства характеризует систему оценки параметров финансового развития организации.

Вместе с тем в литературе диагностику банкротства по целевому признаку принято классифицировать на антикризисную и кризисную диагностику. Антикризисная диагностика представляет исследовательский процесс с целью своевременного выявления вероятности формирования кризиса, в то время как кризисная осуществляется в рамках судебного разбирательства.

В экономической литературе представлены различные варианты классификации методов диагностики банкротств. Так, А.В. Бойкова выделяет прогнозные и сравнительные модели, О. Ю. Дягель и К.О. Энгельгардт проводят классификацию по степени формализуемости подхода, по составу критериев, по территориальному происхождению и т.д. А.А. Чесноков предлагает авторскую классификацию по таким признакам, как официальные и неофициальные, количественные и качественные. В работах Д.А. Ендовицкого, М.В. Щербакова предлагается разделять их на бухгалтерские и экономические.

Достаточно широко используются в зарубежных странах факторные модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа, которые позволяют определить, может ли должник избежать банкротства.

При использовании многокритериальных методов диагностики деятельность организации оценивается с помощью комплексного показателя. Но при этом набор коэффициентов и абсолютных показателей должен происходить исходя из конкретной цели и с учетом особенностей данного вида бизнеса.

В основе сравнительного анализа лежит принцип сравнения фактического состояния организации с нормативно установленными. Однако количественные сравнительные показатели требуют систематического уточнения по прошествии времени на основе статистической информации о деятельности фирм-банкротов.

Качественные методы анализа в экономике недостаточно широко используются на практике, несмотря на простоту и логичность. Наиболее распространенным методом является метод экспертных оценок. Особенность этого метода заключается в организованном сборе суждений и предложений специалистов (экспертов) по исследуемой проблеме с последующей обработкой полученных ответов.

В качестве примера одного из качественных подходов ученые-экономисты приводят перечень показателей Комитета аудирования (Великобритания), а также систему российского экономиста В.В. Ковалева.

Следует отметить, что лишь некоторые российские специалисты предлагают качественные методики анализа. Как пример можно привести систему качественных характеристик, предложенную В.В. Ковалевым и В.П. Приваловым. Данные подходы заключаются в организованном сборе суждений и предложений экспертов (в том числе работников различных возрастных групп) по исследуемой проблеме с последующей обработкой полученных ответов.

Качественные методы диагностики имеют следующие характерные недостатки:

- 1) отсутствуют общепризнанные измерители того или иного качественного фактора;

- 2) наличие высокой степени субъективности в выводах исследователей;
- 3) являются лишь суждением о наличии возможности банкротства;
- 4) невозможность классифицировать отклонения фактических значений от допустимых нормативов.

В то же время качественные методы, основанные на построении системы неформализованных признаков, позволяет формировать суждение о наличии вероятности банкротства.

Второй подход основан лишь на количественном анализе бухгалтерской (финансовой) отчетности. Главное достоинство этих методик перед качественными – возможность использования при ограниченном доступе к информационно-документальной базе данных о деятельности организации.

В большей степени в российской экономике распространены рейтинговые модели оценки финансового состояния организации. Ключевое отличие рейтинговой модели оценки финансового состояния организации от других интегральных моделей заключается в том, что весовые коэффициенты в модели получаются экспертным путем либо с помощью нормирования значения коэффициента. К примеру, для сравнения в интегральных моделях оценки весовые коэффициенты получаются с помощью математического инструментария (множественного дискриминантного анализа, логистической регрессии).

Таким образом, каждая группа методов диагностики имеет как положительные стороны, так и недостатки. В целях настоящего исследования предлагается авторская классификация методов диагностики.

Таблица 7 – Классификация методов диагностики банкротства организаций и граждан

Признак	Группы методов диагностики	
По целевому признаку	Для установления вероятности наступления банкротства	Установление причин банкротства
По периоду использования	До наступления банкротства	В период процедур банкротства
По результативному показателю	Интегрированный показатель	Группа показателей
По степени наличия расчетных формул	Количественно-расчетные	Качественно-аналитические
По характеру зависимости от факторов	Факторы, влияющие длительное время	Факторы случайного характера
По числу критериев	монокритериальные	поликритериальные
По отношению к судебному процессу	Досудебные	Судебные
По статусу	Авторские	Нормативные
По сферам применения	Общерекомендуемые	Отраслевые
По степени учета информации	Внутренние	Внешние
По анализируемому периоду	статические	динамические
По месту происхождению	Зарубежные	Отечественные

В современной научной литературе предлагается большое количество методик диагностики банкротства, которые разделяют на зарубежные и отечественные.

Проблема прогнозирования риска банкротства организации появилась в зарубежных странах из-за большого роста количества банкротств. Попытки диагностировать вероятность банкротства организации принимались уже в начале XX века. Активными исследованиями в этой области занимались Лоу (Lough), Смит (Smith), Винакор (Winakor), Фитцпатрик (Fitzpatrick) для эффективного прогнозирования риска банкротства. Серьезные достижения появились в середине двадцатого столетия в силу появления компьютерной техники.

Наиболее популярными исследователями являются такие зарубежные ученые, как Лис (Lis, 1972), Р. Тафлер и Г. Тишоу (Taffler, Tisshaw, 1974), Альтман, Халдеман и Нара-уан (Edward 1. Altman, Robert G. Haldeman, P. Narayanan, 1977); Спрингэйт (Springate, 1978); Фулмер (Fulmer, 1984); Аргенти (Argenti, 1985) и другие. (Приложение А)

Таблица 8 – Основные характеристики методов диагностики банкротства зарубежных авторов

Методы	Цель метода диагностики	Результативный показатель	Количество показателей	Учет отраслевой специфики	Учет наличия фиктивной информации
Модель Альтмана	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	2-факторная, 5-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Конана и Голдера	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	5-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Дж. Фулмера	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	9- факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Лиса	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	4-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Таффлера и Тишоу	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	4-факторная	Только для акционерных обществ	Не учитывает
Модель Спрингейта	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	4-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Ж. Лего	характеризует вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значениями	3-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Метод А-счета	характеризует вероятность наступления банкротства	Суммарная экспертная оценка	Больше 15	Возможность учета	Частично учитывает

Как видно из сравнительной таблицы, зарубежные методики нацелены на оценку вероятности приближения банкротства. В этих целях используются обычно 4-5 коэффициентов для анализа состояния организации. Однако необходимо отметить, что указанные методики стремятся к универсальному применению, так как в основной массе не учитываются отраслевые особенности. Главным недостатком всех указанных методик для прогноза

банкротства является наличие весовых значений коэффициентов, поскольку данные значения требуют постоянной корректировки исходя из особенностей отрасли либо тенденций, происходящих в экономике страны в определенный период времени. Кроме того, в случае наличия технической ошибки со стороны сотрудников, а тем более при умышленном искажении показателей баланса и отчетности, ни одна методика не сможет достоверно предсказать вероятность наступления банкротства.

Приведем краткие характеристики зарубежных моделей.

Широкое распространение получили модели Альтмана. Используются как двухфакторные, так и пятифакторные модели. Первая модель для оценки вероятности наступления банкротства использует коэффициент текущей ликвидности и коэффициент финансовой зависимости. Степень вероятности банкротства зависит от возрастания интегрального показателя: например, если $Z > 0$, вероятность банкротства велика (более 50 %), в случае, если $Z = 0$, вероятность банкротства равна 50 %; в) $Z < 0$, вероятность банкротства составляет менее 50 %.

В качестве недостатка исследователи указывают короткий промежуток времени прогноза (период в течение года) и невысокую точность прогноза, которая составляет не более 40 %.. В то же время преимущество модели заключается в простоте применения и использования малого объема информации организации.

Пятифакторная модель Альтмана включает показатели для расчета Z :

X_1 - доля чистого оборотного капитала в активах, рассчитанных как оборотные активы за минусом краткосрочных обязательств к общей величине активов;

X_2 - отношение нераспределенной прибыли к общей величине активов;

X_3 - рентабельность активов, рассчитанная как отношение валовой прибыли с учетом процентов к уплате к общей величине активов;

X_4 - соотношение рыночной стоимости акций и обязательств к балансовой стоимости всех обязательств;

X_5 - коэффициент оборачиваемости активов, рассчитанный как отношение выручки к общей величине активов.

Альтман установил количественный показатель вероятности банкротства в сравнении с критической точкой, равной 2,675 (вероятность банкротства составляет 50%). Чем ниже от критической отметки, тем выше вероятность банкротства. Положение организации считается устойчивым при условии, если интегральный показатель выше 2,99. Однако его пятифакторная модель 1983 года имеет более низкое значение интегрального показателя. Это свидетельствует о том, что весовые показатели коэффициентов и результативные значения меняются в зависимости от ситуации в экономике с течением времени.

Э. Альтман в своей модели определяет зону («туманную область») для значений результативного показателя от 1,81 до 2,99, что является достаточно большим промежутком, куда входит значительное число организаций. Кроме того, необходимость расчета соотношения стоимости акций к балансовой стоимости всех обязательств предполагает использование модели в отношении организаций, имеющих акции с высокой котировкой. Более того, при расчете данного коэффициента в некоторых источниках применяется балансовая стоимость собственного капитала, иногда добавочного капитала или капитала и резервов, что вносит неточность в сопоставлении данных. По данным ученых-экономистов, точность прогнозирования по модели снижается с увеличением анализируемого периода времени.

Достаточно известна девятифакторная модель, разработанная американским экономистом Дж. Фулмером (США, 1984 г.). Данная модель изначально включала 40 коэффициентов. Но в последующих практических наработках исследователь пришел к выводу, что достаточно использовать девять коэффициентов.

Оценка вероятности банкротства определяется по отношению к критической точке, равной 0. Если общий показатель $H < 0$, то банкротство

неизбежно. При построении модели использованы данные 60-ти организации (30-ти обанкротившихся и 30-ти – успешно функционирующих).

Модель использует в качестве переменных 9 финансовых коэффициентов, дает возможность динамического прогнозирования финансового состояния. Однако выбор необходимого числа значимых коэффициентов многофакторных моделей прогнозирования осуществляется экспертным путем. При этом количество экспертов, принимавших участие в проведении экспертиз, в экономической литературе не приводится, следовательно, говорить о точности возможно только с условной вероятностью. Существуют определенные технические сложности в произведении расчетов.

Для оценки наступления банкротства зарубежными экономистами используется пятифакторная модель Ж. Конана и М. Голдера (Франция, 1979 г.). Вероятность наступления кризисной ситуации (банкротства) по расчетному значению модели соотносится с вероятностью задержки платежа.

Интерпретация значения показателя Z:

1) если $Z > 9$. Компания платежеспособна, риск банкротства маловероятен.

2) если Z больше 4, но меньше 9. Неопределенная зона, компания испытывает финансовые затруднения, но ситуация может быть исправлена.

3) если $Z < 4$. Высокая вероятность банкротства компании.

В качестве преимущества экономисты отмечают, что оценка строится в зависимости от вероятности задержки платежей, выгодно для кредиторов. В качестве недостатков отмечается низкая надежность получаемых прогнозов при экспресс-анализе, т.к. показатели сложно определить по финансовой отчетности.

Модель Лиса – это модель оценки вероятности банкротства анализа финансовой независимости, показателя ликвидности и рентабельности. Механизм расчетов подробно изложен, в связи с этим модель получил широкое практическое использование. Однако при использовании модели Лиса для анализа российских организаций результат оказывается несколько

завышенным, так как не учитываются особенности налогового режима и возможности увеличения объема капитала за счет переоценки основных средств. Недостатком является практическая невозможность достичь отрицательного уровня Z-счета и, как следствие, неплатежеспособные организации определяются как устойчивые.

Четырехфакторная модель Р. Таффлера и Г. Тишоу построена по результатам финансового обследования 80-ти британских организаций.

Преимуществом модели является несложность расчетов. Однако по оценкам экономистов, результаты не соответствуют действительности, так как отрицательный уровень Z-счета может появиться лишь в исключительных случаях.

Достаточно известна четырехфакторная модель Г. Спрингейта (Канада, 1978 г.). При построении модели использованы данные 40-ка организаций. В экономической литературе отмечают, что модель имеет достаточную точность прогноза неплатежеспособности на год вперед – до 92,5%. Однако в модели не предусмотрены отраслевые различия, а также высоко влияние переменных между собой.

Трехфакторная модель Ж. Лего (Канада) включает только 3 коэффициента, что позволяет быстро провести расчеты.

В литературе указывается, что точность прогноза составляет не менее 80 % для промышленных предприятий. Недостатком является возможность применения только в отношении акционерных обществ.

Как отмечают А.В. Бойкова и Н.В. Фадейкина, главный недостаток зарубежных дискриминантных моделей – отсутствие данных о достоверности прогнозной способности в экономических условиях, отличных от условий их разработки, в том числе российских условиях.

Значительно отличающимся от приведенных выше методик, которые характеризуют количественную сторону диагностики банкротства, является показатель Аргенти (А-счет), который характеризует управленческий кризис. Исследуются такие недостатки работы фирмы, как степень активности совета

директоров и профессиональных менеджеров, отсутствие анализа денежных поступлений и расходов и другие. Далее анализируются возможные ошибки, из-за которых компания может совершить действия, ведущие к банкротству, например, недостаточный объем оборотных средств, соотношение заёмного капитала в общей сумме активов и другие. К признакам, свидетельствующим о кризисной ситуации, отнесены: ухудшение финансовых показателей, продление сроков оплаты, наличие судебных исков и другое. Каждой позиции присуждается количество баллов, сумма которых будет составлять показатель – А-счет. Недостатком этого метода является недостаточность информативной базы, а также высокая степень субъективизма при выставлении оценок экспертами.

Таким образом, в настоящее время зарубежными авторами разработано значительное количество вероятностных методик диагностики банкротства организаций. Однако все они имеют общие недостатки:

- данные методики разрабатывались на основе статистических данных прошлых лет и, как следствие, не могут достаточно точно прогнозировать состояние организаций в современных условиях с учетом глобальных изменений в экономике стран;
- присутствие в формулах расчета статистических данных по организациям одной отрасли не позволяет использовать модели для других отраслей, даже в рамках одной страны;
- использование тех или иных моделей на практике требует постоянного уточнения по новым данным с учетом особенностей в экономике;
- используются коэффициенты-константы, рассчитанные в соответствии с иными условиями (отличными от российских) кредитования организации, налогообложения;
- зарубежные методы диагностики сформированы с учетом того, что нормами иностранных государств предусмотрено быстрое, практически мгновенное введение специальных судебных процедур в отношении организации, прекративших платежи.

Таким образом, применение зарубежных методик для цели установления вероятности наступления банкротства для российских организаций весьма затруднено. Это связано не только с имеющимися недостатками методик, но и, главным образом, из-за значительных различий между системами бухгалтерского учета стран. Более того, из-за отсутствия статистических данных по организациям-должникам в нашей стране затруднено развитие методических подходов к вероятностной диагностике банкротства с учетом особенностей законодательства и финансового анализа.

2.2 Методические подходы диагностики преднамеренного банкротства в современных российских исследованиях

В современных условиях отечественные и зарубежные экономисты используют различные методики для анализа финансово-хозяйственной деятельности. Различия в подходах определяются исходя из поставленных задач, предоставленного объема сведений, временного промежутка, технической поддержки, квалификации экспертов.

В России нормы закона, предусматривающие обязанность руководителя организации-должника обратиться в суд с заявлением о невозможности погашения задолженности, практически не работают. Именно этим объясняется многогранность постановки задач перед финансовым анализом, а именно:

- определение уровня неплатежеспособности либо возможности восстановления платежеспособности;
- определение вероятности ее утраты в случае установления платежеспособности;
- установление целесообразности введения определенной процедуры банкротства.

В большей степени в российской экономике распространены рейтинговые модели оценки финансового состояния организации, где весовые коэффициенты получают экспертным путем либо с помощью нормирования значения коэффициента. В интегральных моделях коэффициенты получают с

помощью математического инструментария (множественного дискриминантного анализа, логистической регрессии) (Приложение Б).

Таблица 9 – Основные характеристики отечественных методик диагностики банкротства

Наименование	Цель метода диагностики	Результативный показатель	Количество показателей	Учет отраслевой специфики	Учет наличия фиктивной информации
Модель Г.В. Давыдовой и А.Ю. Беликовой	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	4-факторная	Для торговых организаций	Не учитывает
Модель О.П. Зайцевой	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	6-факторная	Не учитывает	Не учитывает
модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	5-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Н.П. Кондракова	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	6-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	5-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель Г.В. Савицкой	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, наличие весовых значений	5-факторная	Сельское хозяйство	Не учитывает

Окончание таблицы 9

Модель В.И. Бариленко, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова, О.В. Кайро	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, отсутствие весовых значений	2-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Модель А.Д. Шеремета	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, отсутствие весовых значений	1-факторный суммовой показатель	Не учитывает	Не учитывает
Модель А.В. Кольшикина	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, присутствие весовых значений	6 факторов в трех модификациях	Не учитывает	Не учитывает
Модель С.А.Кучеренко	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, присутствие весовых значений	5-факторная	Не учитывает	Не учитывает
Методика С.Г.Галевского	Вероятность наступления банкротства	Интегральный показатель, отсутствие весовых значений	4-факторная	Не учитывает	Не учитывает

Как видно из сравнительной таблицы, отечественные методики также нацелены на оценку вероятности приближения банкротства. В этих целях используется обычно 4-5 коэффициентов для анализа состояния организации, исключением служат однофакторные модели, предназначенные для экспресс-оценки. Однако необходимо отметить, что указанные методики стремятся к универсальному применению, так как в основной массе не учитываются отраслевые особенности. Главным недостатком всех указанных методик для прогноза банкротства является возможность использования только при условии, что данные бухгалтерского учета отражают фактическое достоверное положение дел в организации. В случае наличия технической ошибки со стороны сотрудников, а тем более при умышленном искажении показателей баланса и отчетности, ни одна методика не сможет достоверно предсказать вероятность наступления финансового краха. Наличие весовых значений

коэффициентов осложняет применение методик вероятности банкротства, поскольку они требуют уточнения с течением времени.

Дадим краткую характеристику отечественных методик диагностики банкротства.

Г.В. Давыдовой и А.Ю. Беликовой разработана четырехфакторная модель (Иркутская государственная экономическая академия)

Модель разработана в конце 90-х годов прошлого столетия для торговых организаций, поскольку сформирована на базе данных более чем 2000 организации торговли. В формуле участвует показатель работающего капитала, толкование которого в экономической литературе может выглядеть как оборотный актив или собственные оборотные средства или собственный оборотный капитал. В связи с этим возможно получение различных конечных результатов. В качестве недостатка в литературе указывается, что данная модель может успешно использоваться для прогнозирования только в том случае, когда имеются значительные проблемы финансового характера, но не для определения начальной фазы кризисной ситуации. Кроме того, модель применима для одной отрасли – торговых организаций.

Опубликованная в 1998 году шестифакторная модель О.П. Зайцевой вводит комплексный коэффициент банкротства. Метод заключается в сравнении полученного коэффициента с нормативным. В случае, если фактический коэффициент больше нормативного коэффициента, то вероятность наступления кризиса существенно возрастает.

К недостаткам модели относят то, что модель была построена с помощью множественного дискриминантного анализа, в результате чего она не дает точной количественной оценки вероятности риска банкротства, а только определяет качественную степень банкротства (сильная, слабая и т.д.).

Пятифакторная рейтинговая модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова разработана в 1996 году с целью возможности оценки вероятности банкротства в ближайшее время. Исследователи используют рейтинговое число R для экспресс-оценки финансового состояния. Модель построена на сравнении

значений коэффициентов с их нормативным минимальным уровнем. Чем ближе рейтинговая оценка к 1, тем лучше финансовое состояние.

Авторы предполагают использовать 5 показателей, а именно: коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками, коэффициент текущей ликвидности, интенсивность оборота капитала, (отношение объема выручки от реализации к сумме капитала, коэффициент менеджмента (КМ) характеризуется соотношением прибыли от реализации к выручке от реализации и рентабельность собственного капитала (отношение прибыли до налогообложения к собственному капиталу). В случае соответствия значений коэффициентов нормативным показателям рейтинговое число будет равно 1.

На основе рейтинговой оценки рыночной устойчивости Н.П. Кондраков предлагает оценивать финансовое состояние организации. Необходимо рассчитать 6 основных показателей: коэффициент автономии; коэффициент мобильности собственного капитала (собственные оборотные средства / собственный капитал; коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками; коэффициент устойчивости экономического роста (чистая прибыль без дивидендов / собственный капитал; коэффициент чистой выручки (чистая прибыль амортизацией / выручка от реализации); коэффициент соотношения производственных активов к стоимости имущества. Значения коэффициентов суммируются, берется корень от суммы коэффициентов, возведенных в квадрат, который определяет рейтинговую оценку.

Главным недостатком методики является использование экспертных оценок для определения значений показателей.

Пятифакторная модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой позволяет рассчитать комплексный индикатор финансовой устойчивости организации, который определяет вероятность банкротств. Интерпретация показателя связана с уровнем отклонения от 100 единиц, чем дальше, тем хуже ситуация. Производится расчет коэффициентов оборачиваемости запасов (отношение выручки к стоимости запасов); коэффициент текущей ликвидности;

коэффициент структуры капитала (отношение собственного капитала к заемным средствам; коэффициент рентабельности; коэффициент эффективности.

По итогам исследования более 200 сельскохозяйственных организаций построена пятифакторная модель Г.В. Савицкой.

$$Z = 0,111x_1 + 13,239x_2 + 1,676x_3 + 0,515x_4 + 3,8x_5, \quad (1)$$

Нормативным значением является цифра 8. В случае отклонения рассчитанного показателя в большую сторону от 8, то вероятность банкротства мала. Рассчитываются коэффициенты: доля собственного оборотного капитала в оборотных активах; отношение оборотного капитала к основному, отношение выручки к величине капитала; отношение прибыли к величине активов); коэффициент финансовой независимости. Следует отметить, что данная модель ориентирована главным образом на сельскохозяйственные предприятия. Значения переменных требуют периодического пересчета с учетом изменений в экономике.

В.И. Бариленко, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова, О.В. Кайро рассчитывают коэффициент риска банкротства на основе отношения коэффициента текущей ликвидности к соотношению заемных и собственных средств. Данную модель целесообразно применять для экспресс-диагностики банкротства, она не дает точной количественной оценки вероятности банкротства.

А.Д. Шеремет предлагает расчет коэффициента прогноза банкротства на основе анализа данных бухгалтерского баланса. Данную модель целесообразно применять для экспресс-диагностики банкротства, она не дает точной количественной оценки вероятности банкротства. Более того, методика показательна только при условии соответствия данных бухгалтерского баланса фактическому состоянию дел. В случае присутствия в отчетности недостоверных данных коэффициент прогноза не будет соответствовать действительности.

Одной из последних разработок в области диагностики банкротства является метод рейтинговой оценки А.В. Колышкина. Автор проанализировал существующие методики и выбрал основные показатели.

В результате были получены три статистические модели прогнозирования банкротства на основе коэффициентов: отношение капитала к активам; рентабельность собственного капитала; отношения денежного потока к задолженности; коэффициент покрытия; рентабельность активов; рентабельность продаж. Следует отметить, что зоны неопределенности в вероятности наступления банкротства в соответствии с моделями указаны от - 0,08 до 1,07, что является значительным промежутком. Кроме того, сюда может войти большое количество организаций.

Исследования С.А. Кучеренко базируется на данных годовых бухгалтерских отчетов 146 сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

$$F = 1,732 a_1 + 12,488 a_2 + 55,515 a_3 + 32,148 a_4 + 50,121 a_5, \quad (2)$$

a_1 - коэффициент текущей ликвидности;

a_2 - отношение суммы денежных средств, краткосрочной дебиторской задолженности к сумме краткосрочных обязательств;

a_3 - коэффициент финансовой независимости

a_4 – отношение прибыли к себестоимости проданной продукции;

a_5 - удельный вес кредиторской задолженности в сумме пассивов организации.

Границы групп финансового состояния организации:

$F < 21,2$ - состояние кризиса;

$57,5 < Z < 116,6$ - хорошее финансовое состояние;

$F > 116,6$ - организация обладает значительным запасом финансовой устойчивости.

Недостатком методики также является привязка только к данным бухгалтерского баланса, показатели которого часто могут иметь недостоверную информацию и искажать действительное положение дел.

Новая методика С.Г. Галевского предлагает в качестве целевого критерия данной методики использовать показатель меры несостоятельности F на определенный период времени:

$$F = (v + d - A - g) / V, \quad (3)$$

при расчете которого используются показатели:

где F - мера несостоятельности ;

V - неподтвержденные ожидания собственников ;

D - накопленные дивиденды;

A - чистые активы организации;

G_t - накопленная чистая прибыль.

Рост меры несостоятельности указывает на ухудшение ситуации. Главной ценностью данной модели является то, что она позволяет сделать вывод о необходимости введения процедуры финансового оздоровления и оценить состояние фирмы. Но из-за сложности определения некоторых показателей, участвующих в расчетах, вероятность фактического прогноза может быть искажена.

Таким образом, как российские экономисты, как и зарубежные специалисты занимаются исследованиями оценки вероятности наступления банкротства. Основным достоинством данных авторских моделей является несложность расчетов. Однако необходимо учитывать, что результаты при финансовых коэффициентах получаются экспертным путем (это является одной из отличительных особенностей рейтинговых моделей) либо с помощью нормирования, и они будут отличаться по периодам времени и для групп предприятий, работающих в разных отраслях. Главным недостатком перечисленных методик является их ориентированность только на данные бухгалтерской отчетности. В случае внесения в регистры недостоверных

данных (как ошибочно, так и умышленно) рассчитанные показатели не будут соответствовать действительности.

Кроме того, данные методики в основном ориентированы на анализ влияния внутренних процессов, происходящих в организации. Однако банкротство может стать результатом внешних социально-политических и экономических преобразований. Еще одним важным недостатком является отсутствие учета роли собственника и руководителя в процессе управления организацией.

В сфере несостоятельности в различные периоды времени действовали (действуют) нормативные правовые акты, тем или иным образом затрагивающие использование методов финансового анализа в ходе процедур банкротства.

Данные документы не входят в систему нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность хозяйствующего субъекта, а также проверяющих органов, а регламентируют (регламентировали) деятельность арбитражных управляющих в ходе процедур банкротства. В то же время нормы данных документов используются специалистами по аналогии с использованием норм Налогового кодекса РФ.

Удобство данных нормативных правовых актов в практическом использовании заключается в наличии «построчных» формул расчета коэффициентов. В то же время при расчете данных коэффициентов необходимо учитывать изменения строк форм бухгалтерской отчетности.

В сфере несостоятельности организации действуют нормативные правовые акты, тем или иным образом затрагивающие использование методов финансового анализа в ходе процедур банкротства. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 N 367. Согласно этим правилам управляющий исследует внутренние и внешние условия деятельности организации-должника, возможность безубыточной деятельности посредством следующих коэффициентов: 1) характеризующих платежеспособность должника; 2)

характеризующих финансовую устойчивость; 3) характеризующих деловую активность.

Существует также ряд специализированных подходов анализа несостоятельности организации. Так методика для сельскохозяйственных организаций, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», позволяет оценивать должника с точки зрения финансовой устойчивости. При этом значение коэффициентов определяется в баллах. Комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей относит должника к какой-то одной из пяти групп, далее определяет наиболее подходящий вариант реструктуризации долговых обязательств.

Налоговая служба применяет методику анализа финансового состояния стратегических организаций, утвержденную Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации в 2006 году. Данная методика позволяет разделить организации на пять групп, исходя из расчета двух показателей – степени платежеспособности по текущим обязательствам и коэффициента текущей ликвидности. Выделяются платежеспособные организации по степени убывания до хозяйствующих субъектов, в отношении которых введена процедура банкротства

К нормативным документам относится также приказ Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 № 175, который утверждает методику анализа финансового состояния при угрозе возникновения признаков банкротства в случае единовременной уплаты суммы налога. Анализ основан на расчете двух показателей: степени платежеспособности и коэффициента текущей ликвидности. На основании анализа показателей, делается вывод об отсутствии или присутствии признаков несостоятельности (банкротства) у организации-должника.

В 1997 году Министерство экономики Российской Федерации разработало рекомендации по реформе деятельности организаций, которые включают типовую программу реформы, программу по изменению

снабженческо-сбытовой политики, ценовой политики; финансовой политики; инвестиционной политики и кадровой политики. Рекомендации позволяют использовать коэффициенты, состоящие из показателей финансовой устойчивости, деловой активности, ликвидности, эффективности использования ресурсов. При этом при анализе прогнозирования банкротства сделан акцент на совершенствование финансовой политики организации, составляющими элементами которой являются анализ бухгалтерской отчетности; с расчетом финансовых коэффициентов.

Самым ценным в указанных методиках является официальное признание их в качестве нормативных, что позволяет использовать результаты в качестве значимого аргумента в судебно-правовом споре.

Однако существуют весомые недостатки действующей системы методического обеспечения анализа организации-банкротов, такие как:

- проведение только финансового анализа, без учета экономического и управленческого анализа;
- ограниченное использование бухгалтерской информации, не учитываются другие формы управленческой, налоговой, статистической отчетности, данные паспорта организации, активы интеллектуального капитала, обладающие большими аналитическими возможностями;
- внутренний анализ не всегда дополняется внешним;
- не используются принципы оценочного менеджмента при оценке стоимости бизнеса;
- не учитываются виды стоимостей – ликвидационная стоимость при точке банкротства, рыночная стоимость имущественного комплекса организации на момент безубыточности и т.д.;
- не проводится социально-экономический анализ отраслей и регионов;
- не учитываются особенности законодательства на различных этапах банкротства;

- все методические рекомендации не учитывают возможность наличия в финансовой отчетности недостоверных показателей из-за технической ошибки сотрудников организации или умышленно введенных.

Таким образом, выводы о вероятности наступления банкротства, сформулированные на основе многочисленных нормативных методик, дают лишь общее представление о степени несостоятельности организации, хотя являются явным индикатором существующих проблем. Вышерассмотренные документы устанавливают общие правила проведения анализа несостоятельности, его источники и пользователей. Так как вышеуказанные методики имеют явные недостатки, в современных условиях сложилась негативная практика получения арбитражным управляющим планируемого заранее результата посредством манипулирования методиками анализа и их показателями.

Необходимо отметить, что все вышеперечисленные нормативные методики не нацелены на выявление причин образования банкротства. Криминальные банкротства имеют крайне негативные последствия, поэтому возникает необходимость в научно-методическом обеспечении анализа деятельности хозяйствующих субъектов для оценки преднамеренности.

Министерство экономического развития Российской Федерации в 2009 году утвердило рекомендации для проведения экспертизы в ходе следствия или судебного разбирательства уголовных дел по преднамеренным банкротствам. Проведение экспертизы может предусматривать выполнение следующих действий:

- а) оценка достаточности представленной информации для проведения экспертного исследования;
- б) финансовый анализ активов и пассивов должника;
- в) анализ сделок должника для установления их влияния на финансовое состояние должника;
- г) обобщение и оценка результатов исследования.

При этом в рекомендациях отсутствуют указания на необходимость расчета конкретных коэффициентов, не установлена последовательность действий, а предлагаются лишь основные направления исследования. Данная методика рекомендует сопоставить объемы имущества и обязательств должника и на основе этого сформировать выводы и суждения о наличии либо отсутствии у должника способности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Анализ финансового состояния должника за исследуемый период может быть дополнен изучением его устойчивости, платежеспособности, деловой активности и эффективности его деятельности, которое осуществляется с помощью расчета финансовых коэффициентов по общепринятым методикам. При исследовании сделок рекомендуется выявить сделки, совершенные должником в рамках основной цели и выходящие за пределы основной цели и профиля деятельности. Далее предлагается определить влияние совершенных сделок на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. При этом не дается четких указаний для определения цели сделок, количественного их влияния на финансовое состояние. Как результат, данные методические рекомендации не нашли широкого применения среди представителей правоохранительных органов и арбитражных управляющих.

В 2004 году Правительством Российской Федерации утверждены Временные правила для определения арбитражными управляющими признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Согласно этим правилам проводится расчет коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, что предполагает возможность установления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Установление сделок, которые привели к преднамеренному банкротству организации, дает дополнительную возможность арбитражному управляющему обратиться в суд для признания данных сделок недействительными, а следовательно, вернуть незаконно выведенные активы, увеличить конкурсную массу и в больше мере удовлетворить требования кредиторов.

Однако временные правила имеют также ряд недостатков. Например, не учитывается наличие недостоверной информации в показателях бухгалтерского баланса организации в виде несуществующих активов или фиктивной кредиторской задолженности, что может не только исказить результаты анализа, но и привести к противоположным выводам. Весьма расплывчато прописаны критерии установления сделок, которые привели к банкротству. Более того, не представляется возможным оценить количественное влияние этих сделок на финансовое состояние, что дает возможность интерпретировать результаты проведенных операций в интересах определенного круга лиц.

Таким образом, необходимо разработать и нормативно закрепить новые методики диагностики преднамеренного банкротства организации с учетом преимуществ и недостатков используемых методик, на которые могли бы ориентироваться арбитражные управляющие, уполномоченные и контролирующие органы.

2.3 Балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства хозяйствующих субъектов в Российской Федерации расчетно-редукционным способом

Авторская балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства включает несколько этапов (модулей), а именно: определение косвенных признаков преднамеренного банкротства, расчет семи коэффициентов на основании бухгалтерской и иной отчетности, позволяет рассчитать существенность влияния определенных сделок на финансовое состояние организации, провести последконтроль. Анализ проводится на основе следующих представленных документов: бухгалтерский баланс организации (форма №1); отчет о финансовых результатах (форма №2); балансы расчетов (по налогам и во внебюджетные фонды) из ИФНС; статистическая отчетность организации (из органов статистики); движения по расчетному счету (представленные банками); сведения о доходах работников (представленные из ИФНС); сведения из ЕГРЮЛ в отношении контрагентов;

первичные бухгалтерские документы; акты сверок от организации-контрагентов и т.д.

Первый модуль устанавливает наличие банкротного иммунитета, т.е. косвенных признаков преднамеренного банкротства. Банкротный иммунитет представляет собой способность организации к преодолению мероприятий, организованных заинтересованными лицами, направленных против интересов кредиторов, рабочих коллективов и влияющих на возможность гашения долговых обязательств.

Для этой цели анализируются следующие факты:

1. являются ли одним лицом руководитель и собственник организации;
2. собственник или руководитель организации является инициатором обращения в Арбитражный суд для введения процедуры банкротства;
3. наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений организации-банкрота с взаимозависимыми организациями;
4. уменьшение стоимости основных средств;
5. наличие сведений в бухгалтерском балансе о приобретенных векселях;
6. наличие перечислений крупных сумм денежных средств в адрес взаимозависимых фирм или фирм-«однодневок»;
7. присутствие в числе кредиторов руководителей или собственников организации-банкрота;
8. наличие больших сумм долговых обязательств перед банками, налоговыми органами и внебюджетными фондами;
9. наличие невыполненных условий договоров по государственным заказам;
10. рост общей кредиторской задолженности при финансовых вложениях в другие фирмы;
11. установление списания по данным бухгалтерского учета больших сумм недостачи товарно-материальных ценностей и невостребованной дебиторской задолженности на убытки организации-банкрота;

13. массовое увольнение и перевод сотрудников организации-банкрота в другую фирму;

14. наличие кредиторской задолженности, возникшей по решениям Арбитражных судов и другое.

После проведенной экспресс-оценки определяется уровень: «низкий» или «высокий». В случае наличия более половины положительных ответов банкротный иммунитет определяется как низкий. Таким образом, определение банкротного иммунитета представляет собой один из качественных методов экспресс-диагностики для установления косвенных признаков преднамеренного банкротства.

Второй модуль включает расчет семи коэффициентов, характеризующих изменения финансового состояния:

1. Соотношение имеющихся активов организации-должника ко всем его обязательствам .

$$K_{\text{активы}} = \text{сумма активов} / \text{сумма долговых обязательств}, \quad (4)$$

2. Соотношение оборотных активов к сумме обязательств должника

$$K_{\text{оборотные активы}} = \text{сумма активов оборотных} / \text{сумма долговых обязательств}, \quad (5)$$

3. Коэффициент финансовой независимости отражает соотношение активов организации-должника к собственным средствам.

$$K_{\text{независимости}} = \text{сумма собственных средств и резервов} / \text{суммарные активы}, \quad (6)$$

4. Величина чистых активов должника, которая показывает присутствие активов (за исключением задолженности учредителей), не обремененных обязательствами (за исключением доходов будущих периодов).

$$ЧА = \text{активы должника} - \text{пассивы должника}, \quad (7)$$

5. Коэффициент основных средств показывает соотношение суммы основных средств должника к объему долговых обязательств; отражает соразмерность изменения доли задолженности должника при выбытии своего имущества.

$$K_{o.c.} = \text{остаточная сумма основных средств} / \text{кредиторская задолженность}, \quad (8)$$

Одним из способов совершения неправомерных действий при банкротстве можно отнести вывод основных активов должника, без которых невозможно осуществление хозяйственной деятельности. При снижении доли такого имущества можно предположить, что должник не планирует развивать производство. При уменьшении суммы основных средств и одновременном росте суммы кредиторской задолженности возможно сделать вывод, что не происходит адекватного снижения долговых обязательств за счет реализации активов. Таким образом, при падении значения данного коэффициента появляется необходимость проанализировать сделки должника по реализации имущества: в адрес кого проданы, по какой цене, почему денежные средства не направили на погашение кредиторской задолженности и другое. Анализ динамики данного коэффициента наиболее актуален для организаций, в которых целью преднамеренного банкротства является передача имущества в «свои руки». Подобные действия возможны и при уклонении от уплаты налогов и сборов, кредитов.

6. Коэффициент бюджетной (и внебюджетной) задолженности показывает долю долговых обязательств перед налоговыми органами и внебюджетными фондами в общей сумме задолженности.

$$K_{\text{бюджетной задолженности}} = \text{сумма долговых обязательств перед налоговыми органами и фондами} / \text{суммарная кредиторская задолженность}, (9)$$

Увеличение данного коэффициента четко демонстрирует цель преднамеренного банкротства – уход от погашения налогов, сборов и взносов, а также сокрытие имущества и денежных средств организации от принудительного взыскания. Значение коэффициента будет иметь тенденцию к снижению в случае снижения доли долга перед ИФНС при росте общей суммы кредиторской задолженности. В этом случае необходимо рассматривать структуру кредиторской задолженности. Велика вероятность включения в состав долговых обязательств фиктивной задолженности перед взаимозависимыми организациями, индивидуальными предпринимателями или гражданами. Необходимо изучить решения Арбитражных судов, посредством которых возможно «узаконивание» долга, приобретение векселей, получение кредита и расходование этих денежных средств. Более того, возможна замена обязательств перед реальными поставщиками на фиктивные обязательства фирмами-однодневками.

В то же время накопление одного вида задолженности по сравнению с другими или перед одним кредитором и гашение других видов долгов свидетельствует об умышленных действиях руководства или собственника организации-должника. Целесообразно внимательно изучить структуру кредиторской задолженности, динамику изменения. Данный анализ позволит установить как взаимозависимые организации, так и заинтересованных лиц в осуществлении преднамеренного банкротства.

7. Коэффициент превышения задолженности показывает долю долговых обязательств к дебиторской задолженности:

$$K_{\text{превышения задолженности}} = \frac{\text{суммарная кредиторская задолженность}}{\text{суммарная дебиторская задолженность}}, \quad (10)$$

Коэффициент превышения задолженности является явным индикатором проблем в организации. Рост показателя может осуществляться как за счет увеличения кредиторской задолженности, так и из-за снижения дебиторской. В случае незначительных изменений коэффициента следует внимательно

проанализировать структуру дебиторской задолженности с целью установления фиктивных сумм, скрывающих неправомерное появление кредиторской задолженности перед фирмами-однодневками. Необходимо проследить причины возникновения и способы, предпринимаемые должником, для взыскания дебиторской задолженности. Не исключен факт дальнейшего списания суммы как невозможной к получению. В случае увеличения показателя за счет роста кредиторской задолженности при одновременном уменьшении дебиторского долга существует вероятность того, что должник намеренно не оплачивает свои долги, хотя возможность есть, так как поступление денежных средств от покупателей осуществляется.

Данный коэффициент особенно показателен при использовании преднамеренного банкротства для хищения денежных средств. Для этой цели осуществляется перечисление в адрес взаимозависимых фирм, а полученные средства от покупателей направляются избирательно для гашения долгов по договорам поставки или за выполненные услуги, при этом игнорируются обязательства по налогам и взносам или уплате кредита.

В рамках данного модуля следует проанализировать структуру дебиторской и кредиторской задолженности с точки зрения увеличения доли перед взаимозависимыми организациями в общей сумме обязательств.

Данный анализ является необходимым для установления фиктивной задолженности с целью включения в реестр требований кредиторов в рамках конкурсного производства для получения максимальной доли имущества.

Таким образом, расчет и анализ коэффициента основных средств, бюджетной задолженности, коэффициента превышения задолженности способствуют определению цели преднамеренного банкротства и проверяемого периода для анализа сделок. Данные периоды подлежат более детальному анализу с точки зрения проведенных сделок и совершенных событий. Установление таких моментов значительно облегчает выявление экономически нецелесообразных сделок, а следовательно, и финансовой схемы преднамеренного банкротства. Это, в свою очередь, позволяет моделировать

баланс должника для установления количественного влияния проведенных сделок на финансовое состояние организации. Анализ коэффициентов целесообразно проводить за три года до введения процедур банкротства.

В рамках третьего модуля на основе установленного ранее периода времени, подлежащего анализу, анализируются действия должника. Ведение хозяйственной деятельности руководителями и собственниками подразумевает экономически целесообразную деятельность для выхода из кризисной ситуации. Однако в условиях преднамеренного банкротства заинтересованные лица осуществляют противоправные экономически нецелесообразные действия.

С целью установления финансовой схемы преднамеренного банкротства необходимо проанализировать:

- в адрес каких организации и физических лиц осуществлены сделки по выводу активов, а также полученный экономический эффект от данного вывода активов;
- наличие и причины списания сумм дебиторской задолженности перед введением процедур банкротства;
- разовые перечисление денежных средств в адрес организаций, финансовые взаимоотношения с которыми имеют непродолжительный период;
- анализ установленной недостачи товарно-материальных ценностей, причины возникновения и способы возмещения ущерба и другое.

По результатам анализа делается первоначальный вывод цели преднамеренного банкротства, а именно: преднамеренное банкротство с целью смены собственника имущества, с целью ухода от долговых обязательств либо хищения денежных средств.

Основной задачей модуля является выявление фактической финансовой схемы преднамеренного банкротства. При этом анализируется ситуация комплексно, рассматривается цепочка событий исходя из реального экономического содержания сделок, а не из формальной юридической формы.

В соответствии с методикой на четвертом этапе (четвертый модуль) осуществляется моделирование баланса способом редукции.

Таблица 10 – Примеры возможных фиктивных сделок

Цель финансовой схемы банкротства	Проведение фиктивных сделок
-передача имущества для смены собственника; -уход от уплаты долгов обязательств;	Реализация активов (запасов, готовой продукции, основных средств, материалов и т.д.) во взаимозависимые организации с образованием фиктивной дебиторской задолженности или внесение активов в виде финансовых вложений
-хищение денежных средств организации-должника	Перечисление денежных средств в фирмы-«однодневки» либо во взаимозависимые организации с уменьшением ранее возникшей фиктивной задолженности или образование фиктивной суммы оборотных активов или основных средств
-уход от долговых обязательств; - передача имущества для смены собственника	Образование фиктивной кредиторской задолженности перед взаимозависимыми организациями для включения в реестр требований кредиторов с целью получения доли материальных ценностей в рамках конкурсного производства

Моделирование баланса позволяет выявить влияние определенной сделки на рассматриваемые показатели деятельности организации:

1. в данные бухгалтерской отчетности вносятся поправки с целью отмены результатов фиктивной сделки;
2. производится расчет коэффициентов в соответствии со вторым модулем авторской методики;
3. осуществляется сравнительный анализ коэффициентов, рассчитанных по бухгалтерским данным организации-должника и моделированного баланса.

Отклонения целесообразно рассчитать как в абсолютном выражении, так и в процентном соотношении. Сравнительный анализ свидетельствует об изменении возможности гасить кредиторскую задолженность должником в случае, если бы сделка была направлена на получение реального экономического эффекта.

Таблица 11 – Моделирование баланса должника

Фиктивные сделки	Примеры моделирования
Реализация активов (запасов, готовой продукции, основных средств, материалов и т.д.) во взаимозависимые организации с образованием фиктивной дебиторской задолженности или внесение активов в виде финансовых вложений в другие организации	В Активе баланса подлежит уменьшению фиктивная сумма дебиторской задолженности или финансовых вложений; в Пассиве баланса уменьшается размер кредиторской задолженности. Формула: (Актив – сумма дебиторской задолженности); (Пассив – сумма кредиторской задолженности).
Перечисление денежных средств в фирмы-«однодневки» либо во взаимозависимые организации с уменьшением ранее возникшей фиктивной задолженности или образование фиктивной суммы оборотных активов или основных средств	Актив баланса подлежит увеличению на сумму перечисленных денежных средств; Пассив баланса уменьшается на сумму фиктивной кредиторской задолженности, с одновременным увеличением размера прибыли; Формула: (Актив+ сумма денежных средств; Пассив – сумма фиктивной кредиторской задолженности + сумма прибыли)
Образование фиктивной кредиторской задолженности перед взаимозависимыми организациями для включения в реестр требований кредиторов с целью получения доли материальных ценностей в рамках конкурсного производства	Актив баланса подлежит уменьшению на сумму фиктивных запасов, материалов или основных средств и др.; Пассив баланса уменьшается на сумму фиктивной кредиторской задолженности; Формула: (Актив – сумма фиктивных оборотных или основных средств); (Пассив – сумма фиктивной кредиторской задолженности)

По результатам моделирования баланса и повторного расчета коэффициентов устанавливаются признак преднамеренного банкротства организации-должника.

Пятый модуль предполагает анализ действий кредиторов и арбитражных управляющих в ходе реализации имеющегося имущества у организации-должника на стадии конкурсного производства. В ходе данной процедуры конкурсный управляющий проводит полную инвентаризацию и оценку стоимости имущества должника.

Однако возможно создать условия для реализации имущества в интересах одной группы кредиторов в ущерб другим. Для исключения данного момента необходим контроль за действиями арбитражного управляющего. С этой целью целесообразно анализировать процесс реализации по нескольким

направлениям: условия выставления имущества на продажу; условия образования льгот (например, снижение выкупной цены, количество желающих приобрести данное имущество и т.д.); соотнести сумму, полученную от реализации активов, с суммой кредиторской задолженности в соответствии с реестром

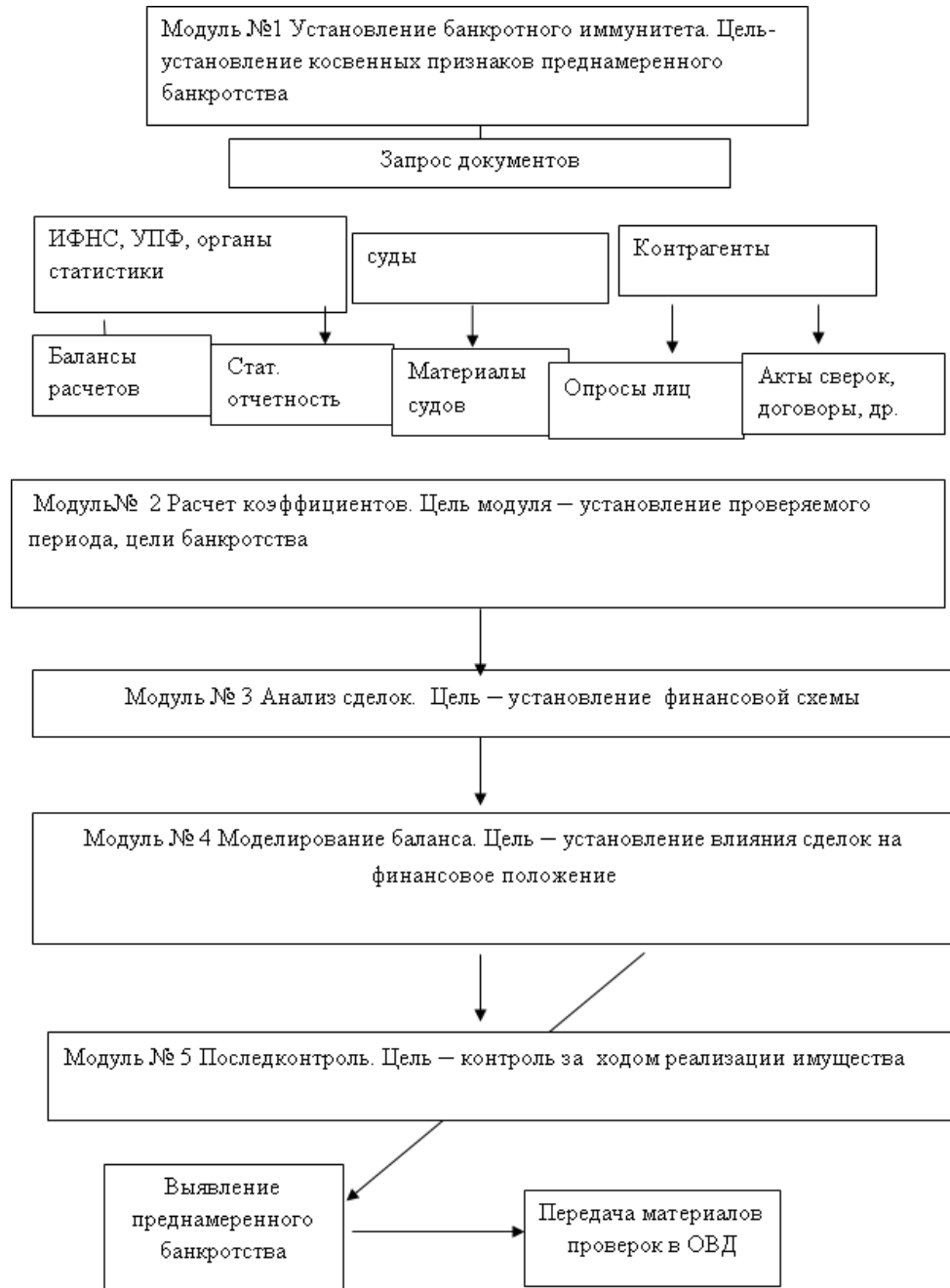


Рисунок 18 – Балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства организаций

В условиях применения современного законодательства не исключена возможность выкупа имеющегося имущества за предельно низкие цены лицами, находящимися в сговоре с собственниками (или руководителями) организации-должника, которые в последующем передают данное имущество им же (собственникам). Кредиторы в свою очередь не могут получить адекватное гашение причиненного им ущерба.

В случае выявления действий в обход интересам кредиторов необходимо уведомлять об этом правоохранительные органы.

Ответственности за преднамеренные банкротства организаций или граждан, в том числе и индивидуальных предпринимателей, подлежат все лица, независимо от наличия того или иного документооборота, бухгалтерской и налоговой отчетности.

В случае применения упрощенной системы налогообложения, организации и предприниматели обязаны вести учет доходов и расходов с оформлением соответствующих документов. При этом следует иметь в виду, что лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, с 1 января 2013 года должны вести бухгалтерский учет и, соответственно, представлять в налоговые органы бухгалтерскую отчетность в общеустановленном порядке.

Специалисты Минэкономразвития России предлагают не рассчитывать показатели степени платежеспособности и текущей ликвидности, а сразу переходить к следующим стадиям анализа, где можно обойтись без бухгалтерского баланса. Сумма краткосрочных заемных средств и кредиторской задолженности рассматривается как сумма по неоплаченным расчетным документам, помещенным в соответствующую картотеку (этот показатель определяется на основании справок банков).

Для компаний и предпринимателей, применяющих упрощенную систему с объектом налогообложения «доходы минус расходы», прибыль отчетного периода определяется как сумма полученных доходов, уменьшенная на сумму произведенных расходов из налоговой декларации на последнюю отчетную дату.

Если же плательщиками налога, уплачиваемого по упрощенной системе, используется объект налогообложения «доходы», то прибыль отчетного периода определяется как сумма полученных доходов по налоговой декларации на последнюю отчетную дату.

Таким образом, для финансового анализа организаций-банкротов, применяющих упрощенную систему налогообложения, после определения банкротного иммунитета предлагается последовательность действий исходя из представленных документов.

Таблица 12 – Расчет показателей при упрощенной системе налогообложения

Представленные документы	Финансовый показатель к расчету
Объект налогообложения «Доходы»	
1.Налоговая декларация по УСН 2.Балансы расчетов из ИФНС 3.Сведения о доходах физических лиц 4.Движение по расчетному счету из банка 5.Сведения из органов статистики 6.Книга учета доходов и расходов	-Анализ сумм доходов за период времени -Динамика сумм кредиторской задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами за период времени
Объект налогообложения «Доходы-расходы»	
1.Налоговая декларация по УСН 2.Балансы расчетов из ИФНС 3.Сведения о доходах физических лиц 4.Движение по расчетному счету из банка 5.Сведения из органов статистики 6.Книга учета доходов и расходов	-Анализ сумм расходов и доходов за период времени -Динамика сумм кредиторской задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами за период времени -Расчет коэффициента окупаемости

Коэффициент окупаемости рассчитывается как отношение доходов, полученных за период, к сумме расходов за соответствующий период времени. Если полученный результат больше 1, то произведенные расходы окупились.

При предоставлении в ИФНС бухгалтерской отчетности организаций, применяющих УСН, с 2013 года появляется возможность расчета коэффициентов в соответствии с авторской методикой.

Анализ проведенных сделок осуществляется по документам из банков и документов, представленных организациям-банкротам: движение по

расчетному счету; книга учета доходов и расходов; кассовая книга; авансовые отчеты; договоры и т.д.

Необходимо отметить, что в современных условиях практически все организации используют в своей деятельности автоматизированные бухгалтерские программы (1-С «Предприятие» и другие). В программе существует возможность самостоятельно сформировать бухгалтерскую отчетность за период времени и провести анализ. Таким образом, имеется возможность расчета коэффициентов и моделирования исходя из дополнительно представленной информации.

2.4 Моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства граждан

В настоящее время стремительно развивается потребительское и ипотечное кредитование. В связи с этим многие физические лица (граждане) имеют значительный объем обязательств и кредиторов. Объем просроченной гражданами РФ задолженности в 2015 году вырос на 48% в сравнении с 2013 годом и составил 1,15 триллиона рублей¹⁴. С 1 октября 2015 года вступили в силу поправки к закону о банкротстве относительно банкротства граждан. Согласно нормативному акту гражданин имеет возможность освободиться от требования кредиторов из-за недостаточности своего имущества. Однако в отдельных случаях, например, если гражданин привлечен к уголовной ответственности за противозаконные действия (в том числе преднамеренное банкротство), освобождение от долговых обязательств не наступает.

В новой редакции закона закрепляются основания, порядок и последствия признания таких граждан несостоятельными. Уточняются процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина-должника и особенности регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей.

¹⁴ Объем просроченных кредитов за 2015 год в РФ вырос на 48% [Электронный ресурс] // Прайм : агентство экон. информации. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.lprime.ru/finance/20160128/823267366.html> (дата обращения: 23.12.2016).

Признавать граждан-должников банкротами будут арбитражные суды, а не суды общей юрисдикции, как планировалось первоначально.

В случае, если гражданином произведено отчуждение имущества заинтересованным лицам, такие сделки могут быть признаны недействительными, затем следует возврат имущества, которое было реализовано, в состав имущества гражданина. В дальнейшем это имущество направляется для удовлетворения требований кредиторов.

При введении процедуры реализации имущества гражданина все активы физического лица образуют конкурсную массу. В случае признания гражданина банкротом права в отношении имущества осуществляются только арбитражным управляющим.

Сделки, реализованные гражданином лично (без финансового управляющего), в отношении имущества, которое входит в конкурсную массу, являются ничтожными. Кроме того, исполнение обязательств перед гражданином его дебиторами по передаче имущества, уплате денежных средств возможно только в направлении финансового управляющего. В ходе процедуры реализации имущества должник не может лично открывать вклады в кредитных организациях, а также получать денежные средства.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов только после признания банкротом. Освобождение от долговых обязательств невозможно в случае привлечения к уголовной или административной ответственности за незаконные действия в процедурах банкротства либо при предоставлении заведомо недостоверных сведений в адрес финансового управляющего или арбитражного суда. Освобождение от долгов не происходит и в том случае, если гражданин совершил мошенничество, например, предоставил ложные сведения при получении кредита, уничтожил имущество и другое. Таким образом, существенным моментом при признании гражданина банкротом и освобождения от требований кредиторов является своевременное установление признаков преднамеренного банкротства

Если арбитражным судом утверждается мировое соглашение, то исполнение плана реструктуризации прекращается, и это является основанием для прекращения дел о банкротстве гражданина.

После официального признания банкротом гражданин не может в течение пяти лет принимать обязательства по договорам займа, кредитным договорам без указания факта банкротства, а также не вправе занимать руководящие должности в органах управления организаций.

В ходе процедуры банкротства часто возникает вопрос об оспаривании сделок. Для оспаривания сделок конкурсный кредитор или уполномоченный орган обязан иметь размер кредиторской задолженности более 10% процентов от общего размера кредиторской задолженности. Таким образом, важным моментом в процедуре банкротства гражданина является величина долговых обязательств перед кредиторами.

Таким образом, основное преимущество, которое предоставляет закон банкротам, - это способ наложить на три года мораторий на реестровые требования, а возможно, и вообще от них отказаться.

В процессе реализации банкротства гражданина существуют и проблемы. В частности, при выявлении активов, находящихся на территории других стран. Также не исключено, что частные кредиторы, которые не будут участвовать в процессе банкротства, смогут и в дальнейшем пытаться взыскать задолженность, а также начислять на нее пени и неустойки. Вероятно, возникнет множество проблем при оспаривании сделок должников, т.к. имеется практическая возможность варьировать объемом долговых обязательств. Возникнет проблема доказательства «придуманных» должником требований взаимозависимых кредиторов, так как гражданин не ведет бухгалтерский учет, не всегда обязан сдавать налоговую декларацию, не имеет обязанности сообщать об открытых счетах, а также заявлять об имеющейся собственности. Это позволит установить перевес «своих» долгов, не дав возможности реальным кредиторам прав на обжалование реализованных сделок.

С введением процедур банкротства граждан возникает проблема «дороговизны» стоимости банкротства. Приблизительная стоимость входа в процедуру состоит из услуги юриста, оплата работы финансового управляющего, расходы увеличиваются на стоимость госпошлины. При более детальном рассмотрении закона о банкротстве гражданина возникают вопросы, связанные с проблемами финансирования процедуры банкротства гражданина, проблемами формирования конкурсной массы, в том числе в случаях наличия брачного договора.

Так, арбитражные управляющие сталкиваются с необходимостью доступа к иностранным активам должников, например, недвижимого имущества, расположенного на побережьях Кипра, Болгарии и других государств, где высока доля российских собственников. В Российской Федерации нет специального закона о трансграничном банкротстве. Так, нет специальных правил определения международной подсудности таких дел и не решен важнейший вопрос о возможности банкротства иностранных лиц в случае, если у них есть активы и имущество в Российской Федерации.

Нет в отечественном праве и специальных правил сотрудничества арбитражных управляющих и судов различных государств на случай, если в разных юрисдикциях идут параллельные дела о банкротстве в отношении одного и того же должника, а также в вопросах защиты прав отечественных кредиторов при трансграничной несостоятельности. Указанные недостатки являются причинами, способствующими созданию условий для преднамеренного банкротства физических лиц.

Важным моментом при решении данных проблем будет развитие комплекса мер по дальнейшему усовершенствованию налогового администрирования. В частности, применение контрольных процедур налоговыми органами на гражданина в соответствии с моделью его поведения: внедрение института «предварительного налогового разъяснения», введение института «налогового мониторинга», анализ формирования налоговых баз и

их отражение в отчетности, что позволит получать дополнительную информацию о ранее проведенных сделках гражданина.

Учитывая, что в настоящее время не существует разработанных методик диагностики преднамеренного банкротства граждан, предложена авторская методика диагностики преднамеренного банкротства граждан. Гражданин может осуществлять предпринимательскую деятельность и являться индивидуальным предпринимателем либо не являться таковым. Так, применение балансо-моделирующей методики юридических лиц к индивидуальным предпринимателям возможно в полном объеме с учетом используемой системы налогообложения.

В случае банкротства гражданина, не являющегося предпринимателем, имеются некоторые особенности в применении методики, поскольку сбор информации затруднен из-за отсутствия бухгалтерской, налоговой, статистической отчетности, возможностью быстрого обременения фиктивными обязательствами посредством долговых расписок между физическими лицами и другое.

В рамках первого модуля устанавливается банкротный иммунитет гражданина (Таблица 13).

Таблица 13 – Определение банкротного иммунитета гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем

Показатель	Да/нет
1. гражданин-должник является инициатором обращения в суд для признания банкротства	
2. наличие информации о приобретенных или выданных векселях, долговых расписках	
3. установлены факты отчуждения имущества перед подачей заявления в суд	
4. при анализе счетов и вкладов установлены перечисления крупных сумм в адрес взаимозависимых фирм	
5. основными кредиторами являются родственники либо взаимозависимые лица	
6. наличие прибыли в деятельности фирм, в которых гражданин-банкрот имел вклад в уставный капитал (в период деятельности как ИП)	
7. присутствие долговых обязательств перед банками, бюджетом, фондами	
8. увеличение кредиторской задолженности при снижении дебиторской	
9. заключение брачного контракта перед обращением в арбитражный суд	
10. факт прекращения предпринимательской деятельности перед подачей заявления в суд	
11. установлены значительные суммы списания не востребовавшейся дебиторской задолженности перед гражданином-банкротом	

Модуль № 2 включает анализ документов, представленных в Арбитражный суд; расчет коэффициента гашения как отношения кредиторской задолженности к стоимости имущества, заявленного должником. Основная задача третьего модуля методики заключается в выявлении финансовой схемы преднамеренного банкротства, где приоритетное значение уделяется экономическому содержанию, неформальной юридической форме сделок. Для этого анализируются сведения, полученные из контролирующих органов: ИФНС, ГИБДД, Управления службы государственной регистрации, кадастра и картографии; анализ аудиторского заключения (при наличии) и других документов. Устанавливается рыночная цена реализованного имущества, а также взаимозависимость покупателей, одаряемых, кредиторов и дебиторов.

Четвертый модуль включает проведение сравнительного анализа полученных данных с информацией, представленной в Арбитражный суд гражданином-должником, расчет коэффициента гашения с учетом моделирования результатов сделок; вывод о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства. В рамках пятого модуля осуществляется контроль за ходом реализации имущества гражданина-должника.

Последовательность действий при диагностике преднамеренного банкротства граждан:

1. анализ документов, представленных в Арбитражный суд; расчет коэффициента гашения по данным, представленным гражданином-банкротом;
2. установление наличия активов гражданина-должника;
3. запрос данных о наличии у гражданина-должника движимого и недвижимого имущества за исследуемый период в контролирующие органы: ИФНС, ГИБДД, Управление службы государственной регистрации, кадастра и картографии; анализ аудиторского заключения (при наличии), который предоставляется вместе с бухгалтерской отчетностью в органы государственной статистики;
4. установление реализованного имущества за период 3 финансовых лет подряд, предшествующих дате подачи заявления о банкротстве;

5. установление рыночной цены реализованного имущества;
6. получение сведений о личных вкладах гражданина в кредитных организациях, ценных бумагах, а также получение сведений о наличии имущества за рубежом;
7. установление взаимозависимых кредиторов и дебиторов;
8. проведение сравнительного анализа полученных данных с представленной информацией в Арбитражный суд гражданином-должником и расчет коэффициента гашения;
9. вывод об установлении признаков преднамеренного банкротства.

Для получения дополнительной информации с целью проведения контрольных мероприятий необходимо запросить данные в соответствующих организациях (Таблица 14).

Таблица 14 – Источники получения информации

	Движимое имущество	Недвижимое имущество	Вклады	Сведения по расчетным счетам	Ценные бумаги	Дебиторская и кредиторская з-ть
ИФНС		соглашение с ТОРЦ № ММВ-27-11/9/37 от 03.09.10 г.	соглашение ЦБ РФ с ИФНС №01-15/3182, ММВ-27-215@ от 29.06.10г.	(соглашение ЦБ РФ с ИФНС №01-15/3182, ММВ-27-215@ от 29.06.10г.)	данные <u>НДФЛ</u> , <u>АО</u> должно отразить дивиденды в декларации по налогу на прибыль.	Учет задолженности и перед бюджетом и внебюджетными фондами
УФССП			Соглашение ФНС и УФССП от 9.10.2008 г. N MM-25-1/9/12/01-7	Соглашение ФНС и УФССП от 9.10.2008 г. N MM-25-1/9/12/01-7		
ТОРЦ*		соглашение с ИФНС № ММВ-27-11/9/37 от 03.09.10 г.				

Окончание таблицы 14

ГИБДД	ПРИКАЗ от 31.10.2008 г. МВД РФ N 948 и ФНС N ММ-3-6/561					
Банк			соглашение ЦБ РФ с ИНФС №01-15/3182, ММВ-27-215@ от 29.06.10г.	соглашение ЦБ РФ с ИНФС №01-15/3182, ММВ-27-215@ от 29.06.10г.		Наличие картотеки, сведения по приостановлению движения
Арбитражный суд	Заявительные данные	Заявительные данные	Заявительные данные	Заявительные данные	Заявительные данные	Заявительные данные

Расчет коэффициента гашения производится на основании данных, представленных в Арбитражный суд по формуле:

$$K_g = \text{кредиторская задолженность} / \text{стоимость имущества}, \quad (11)$$

Стоимость имущества учитывается по рыночной оценке.

В случае установления экономически нецелесообразных сделок, направленных на уменьшение активов гражданина, необходимо провести моделирование имущественных показателей (модуль №4) с расчетом коэффициента гашения с учетом новых данных. Для этой цели устанавливается отклонение между данными гражданина-банкрота и данными, полученными по результатам проверки по позициям:

- имущество, реализованное в процедуре банкротства (движимое, недвижимое);
- неучтенное имущество;
- денежные средства на расчетных счетах и вкладах;
- ценные бумаги;
- наличие кредиторской задолженности по распискам и векселям, в т.ч. перед взаимозависимыми лицами, сторонними лицами;

- кредиторская задолженность по судебным решениям, в т.ч. перед взаимозависимыми лицами и перед сторонними лицами;

- наличие имущества, вкладов за рубежом;

- наличие вкладов в уставный капитал организаций;

- наличие дебиторской задолженности, в т.ч. перед взаимозависимыми лицами и перед сторонними лицами;

- имущество, реализованное взаимозависимым лицам, в т.ч. до подачи заявления и в процедурах банкротства и другое.

В рамках модуля №5 проводится анализ действий по реализации имущества так же, как и для юридических лиц.

Выводы по главе 2

Кризисная диагностика – это исследование сформированного кризисного состояния организации для установления возможности его преодоления. Автором проведен анализ наиболее распространенных зарубежных методик диагностики вероятности наступления банкротства фирм. Установлено, что использование таких моделей в условиях российской экономики требует больших предосторожностей, поскольку они не в полной мере подходят для оценки риска банкротства российских организаций.

Выводы о вероятности банкротства, сформулированные на основе многочисленных отечественных и нормативных методик, дают лишь общее представление о степени несостоятельности организации. В настоящее время из-за неоднозначности критериев указанных методик сложилась негативная практика получения арбитражным управляющим любого желаемого результата посредством манипулирования показателями и методиками анализа. Авторская балансо-моделирующая методика диагностики банкротства включает несколько этапов (модулей), а именно: проведение предварительной оценки ситуации в целом (косвенные признаки банкротства), расчет семи коэффициентов, характеризующих финансовое состояние должника, позволяет рассчитать существенность влияния определенных сделок на финансовое

состояние организации, провести последконтроль. Таким образом, разработанная методика диагностики преднамеренного банкротства объединяет количественные и качественные методы анализа, позволяет установить влияние каждой сделки на финансовое положение банкротов, не ограничивается только анализом бухгалтерской отчетности, расширяет круг лиц, причастных к преднамеренному банкротству, осуществляет последконтроль деятельности кредиторов и арбитражных управляющих. Подтверждение преимуществ балансо-моделирующей методики диагностики преднамеренного банкротства организаций и граждан, а также выявление в ней недостатков и последующее их исправление требует апробации разработанной методики. Свойство универсальности разработанной автором методики позволяет подвергнуть оценке существующую на период исследования нормативную методику, установленную Временными правилами проверки управляющими наличия признаков преднамеренного банкротства, что будет проведено в 3 главе.

3 Разработка методов нейтрализации преднамеренного банкротства

3.1 Зарубежный опыт нейтрализации банкротств

Модель национальной экономики определенной страны оказывает непосредственное влияние на развитие института банкротства, его целевую направленность. В экономической литературе принято выделять 3 направления в решении вопросов несостоятельности:

- в соответствии с концепцией М. Бальца – создание механизмов эффективного распределения активов должника ;
- английское направление – нацелено на эффективное распределение активов и защиту кредитного обращения;
- российское направление (французская и американская модели) – предполагает справедливое распределение имущества должника, а также осуществление макроэкономических задач.

Исходя из этих направлений выделяют нейтральную, прокредиторскую (Англия) и продолжниковую системы (США, Франция) регулирования банкротства законодательства.

Первая система стремится к равномерной защите интересов как должника, так и кредитора. Прокредиторская система обеспечивает приоритетное рассмотрение интересов кредиторов при ограничении прав должника. Продолжниковая система нацелена прежде всего на реабилитацию должника и ограничение прав кредиторов.

Использование той или иной модели в построении института банкротства приводит и к определенным целевым результатам. Так, например, банкротство отдельных организаций приводит к развитию конкурентоспособности экономики, так как:

- 1) место организации-банкрота занимает более успешная фирма, обладающая рядом преимуществ;
- 2) государство, как кредитор, пополняет бюджет за счет денежных

средств, полученных при реализации конкурсной массы;

3) другие кредиторы также имеют возможность получить имущественные активы должника;

В то же время процесс банкротства имеет и негативную сторону, которая создает серьезные проблемы: распад трудового коллектива, безработица, рост социальной напряженности, криминализация бизнеса и т.д.

Для разрешения возникающих негативных тенденций государство принимает соответствующие меры. Государственная политика в области банкротства может быть защитной или наступательной. В зависимости от степени активности подразделяется на активную или пассивную политику.

Государство ограничивается осуществлением только контроля при пассивной защитной политике за практическим использованием законодательного инструментария, но при этом оказывает и противодействие преднамеренным банкротствам. Пассивная наступательная политика включает дополнительную возможность реабилитации должника.

Активная защитная политика стремится прежде всего к минимизации негативных социальных последствий банкротства и защите отечественного производства. Активно-наступательная политика реализуется под значительным влиянием государственных структур в решении проблем организаций-банкротов, например, как в Японии или в Германии.

Для российской экономики оптимальным вариантом считается активная наступательная система, которая позволит избавиться от убыточных организаций и повысит конкурентоспособность производства. В этих целях необходимо повысить роль государства в регулировании процессов банкротства.

По данным информационной группы Интерфакс, число банкротств в мире снижается. Так, число банкротств в США снизилось в 2015 году почти на 14% в сравнении с 2014 годом, в Германии количество банкротов также снижается, хотя и более медленными темпами. В Китае число разорившихся фирм сократилось на 32% в 2015 году, но в первом полугодии 2016 года число

банкротств выросло на 27% по сравнению с тем же периодом 2015 года. При анализе абсолютных показателей установлено, что в Великобритании банкротится около 4000 организаций, а в США (при наличии почти 30 млн. компаний) банкротятся около 25000-35000 фирм за месяц; во Франции – 1900-6500, Германии – около 2200, Японии – 600-800. В Китае, где зарегистрировано более 70 млн. юридических лиц, данный показатель составляет всего 30-250 в месяц, (соответствует уровню Казахстана и Белоруссии). В России, где зарегистрировано более 4 млн. коммерческих организаций, число банкротов – 700-1600 фирм ежемесячно.¹⁵

Существуют серьезные различия в регулировании вопросов финансовой несостоятельности в различных странах мира, что и сказывается на абсолютных цифрах по количеству образуемых банкротств. Рассмотрим подробнее основные положения института банкротства в зарубежных странах.

Термин «банкротство» в США применяется как к корпорациям, так и к физическим лицам и означает любые виды процедур несостоятельности. В США право на банкротство является одним из конституционных прав, поскольку направлено на защиту экономических интересов граждан как слабой стороны в отношениях с юридическими лицами и правительством. К должникам применяются следующие меры:

- реорганизация – своеобразная форма перестройки финансово-хозяйственной деятельности и погашения долгов;
- ликвидация – процесс, который проводится временным управляющим в рамках конкурсного производства,
- меры, предусмотренные специальными актами к банковским и страховым корпорациям.

Целью банкротного законодательства является не ликвидация, а реабилитация, восстановление организации, предоставление определенной помощи. Обычно процедура банкротства открывается по инициативе должника

¹⁵ Число банкротств в мире снижается в 2016г - D&B [Электронный ресурс] // Интерфакс – Дан энд Брэдстрит. Электрон. дан. М., 2016. URL: <https://www.dnb.ru/news/default/> (дата обращения: 25.12.2016).

(добровольный вариант). Однако возможен и принудительный вариант банкротства должника – по заявлению кредиторов. В этом случае следует доказать, что должник не оплачивает свои долговые обязательства в срок, установленный договором. Кроме того, для подачи заявления должник должен за свой счет пройти определенную образовательную программу о долгах и банкротстве.

В случае добровольного порядка должник не обязан как-то обосновывать свое решение, а также не обязан соответствовать каким-то критериям несостоятельности. Наиболее проста процедура ликвидации, которая применяется к корпорациям и к физическим лицам. Корпорации часто применяют процедуру финансовой реорганизации с продолжением бизнеса. Должник при выборе ликвидации жертвует кредиторам свое имущество, но сохраняет свои будущие доходы, либо, выбрав план регулирования долгов, сохраняет свое имущество, пожертвовав частью своего будущего дохода

В случае реструктуризации должник сохраняет владение своим имуществом и осуществляет платежи кредиторам через управляющего из своего дохода. Для освобождения от долгов должник должен совершить все предусмотренные планом платежи. В период исполнения плана должник защищен от исков кредиторов, а также других попыток кредиторов получить долг. В США в течение десяти лет после признания банкротом бывший должник не может брать займы у банка.

Кроме того, в США в 2010 году приняты правила, согласно которым все финансовые организации в мире должны с 1 июля 2014 года раскрывать данные о счетах частных американских налогоплательщиков (физических и юридических лиц), если их доля в таких счетах превышает прямо или косвенно 10%. Результатом введения этой нормы стало закрытие или отказ в открытии иностранными банками многих счетов резидентов США. Например, в Европейском Союзе четыре крупнейших банка, на которые приходится 81% корреспондентских счетов, закрыли в 2014 году треть счетов американских

налогоплательщиков¹⁶.

Важной особенностью американской системы является обязательная беседа должника с кредитным консультантом (примерно шесть месяцев до подачи заявления). После этого должник обязан пройти обязательные платные курсы по личному финансовому менеджменту. В США существует Агентство по кредитным консультациям, которое проводит обучение должников, а также информирует об уголовной ответственности в случае сокрытия информации об имуществе, доходах, представления фиктивных документов и другое. Более того, Службой внутренних доходов США предусмотрено в случае подачи заявления о добровольном банкротстве проведение квалификационного теста с целью установления возможности отчислять определенный процент от заработка на оплату долгов.

Таблица 15 – Статистика банкротств физических лиц в США в 2008–2013 гг., тыс. чел.¹⁷

годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Количество лиц	1074,2	1412,8	1536,7	1362,8	1181,0	1100,0

Данные цифры свидетельствуют о том, банкротство граждан не становится массовым явлением, с 2009 года число таких граждан снижается.

Основная цель американской системы банкротства – освобождение заемщика от долгов. Существуют исключения из правила, из-за которых суд освобождает должника от ответственности. Права кредиторов должны быть защищены судом, и должник от ответственности не освобождается, если

- должник скрыл, уничтожил, привел в негодность имущество;
- должник имеет намерения обмануть кредитора;
- фальсифицировал или не сохранил учетную информацию, включая

¹⁶ Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 47.

¹⁷ Алферов В. Н., Петижев А. Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы [Электронный ресурс] // Стратегии бизнеса. 2015. № 4. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.strategybusiness.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

документы, книги, записи, на основании которых можно установить финансовое положение;

- представление должником ложного заявления или ложной отчетности;
- должник не представил адекватных объяснений в части потери или недостачи активов для удовлетворения долговых обязательств должника;
- должнику было ранее предоставлено освобождение от ответственности по делу о банкротстве.

В целом уголовно-правовые положения института банкротства в США относительно криминальных банкротств направлены на недопущение махинаций, а также адекватное распределение между кредиторами конкурсной массы. К противозаконным деяниям согласно законодательству США отнесены: сокрытие принадлежащего должнику имущества от управляющего либо от кредиторов; представление ложных документов, ложных заявлений или представление фиктивной документации в отношении дела, заявление фиктивных требований в отношении имущества должника; сокрытие или уничтожение документов, связанных с имуществом или делами должника и другое.

Кроме того, установлена ответственность за представление фальшивых отчетов, за неправомерное внесение изменений в уже существующую информацию, запрещена разработка схемы в целях подачи заявления о банкротстве, а также использование процедуры банкротства для реализации более крупной схемы.

В Германии институт банкротства нацелен на социальный аспект и жестко регламентирует сохранение рабочих мест. В результате сложилось иное отношение общества к самому явлению банкротства. Любой кредитор может подать в суд на должника для объявления банкротом при наличии просроченной задолженности более чем три месяца. Законодательство предусматривает введение процедуры банкротства в отношении только тех организаций, которые действительно являются неплатежеспособными долгое время. Руководитель должника по объективным показателям баланса должен

объявить себя банкротом. Установлена уголовная ответственность, если этого не произошло. В Германии порядок очередности погашения долговых обязательств имеет сходство с российским. В первую очередь осуществляется гашение социальных платежей, затем погашается задолженность по заработной плате, далее налоги от коммерческой деятельности, после – долги перед другими кредиторами. При этом участие государства в процедурах банкротства определено как для обычного кредитора.

Отличительной особенностью законодательства о банкротстве в Германии (в отличие от законодательства Франции и Великобритании) является то, что там не предусмотрена процедура лицензирования конкурсных управляющих, к ним не предъявляются никакие специальные юридические требования. Конкурсный управляющий должен соответствовать только требованиям надлежащей квалификации и быть независимым по отношению к должнику и кредиторам. В Германии ответственность за реализуемые действия специалистов возложена на профессиональные организации, а именно: Палата юристов, Палата дипломированных бухгалтеров высшей квалификации, в состав которых в обязательном порядке входят все юристы и квалифицированные бухгалтеры.

Крупные юридические лица в обязательном порядке регулярно проводят аудиторские проверки, управляющий должен уведомить акционеров компании, если компания теряет более 50% своего акционерного капитала. Ответственность за неисполнение указанного требования возлагается на членов совета директоров или управляющего директора. Помимо этого, у управляющих и директоров компаний существует обязанность представлять заявки о неплатежеспособности в случае возникновения невозможности осуществлять платежи или чрезмерной задолженности.

В Германии процедура банкротства включает два этапа: предварительная процедура и конкурсное производство. Предпосылками для открытия процедуры банкротства являются неплатежеспособность, т.е. должник прекращает производить платежи по своим обязательствам, или

чрезмерная задолженность — когда задолженность превышает имущество должника. Также предпосылкой для открытия процедуры банкротства может быть угроза неплатежеспособности. Для защиты кредиторов от злоупотреблений должника назначается временный управляющий с правом управления имуществом.

В законодательстве Германии существует ответственность за умышленные действия в банкротстве. Кризис в германском праве понимается как состояние «сверхзадолженности либо грозящей или наступившей несостоятельности». Законодательство о банкротстве Германии предусматривает специальные нормы ответственности за предоставление привилегий одному из кредиторов в ущерб другим, а также при совершении противоправных действий в пользу несостоятельной организации. Особого внимания заслуживает наличие ответственности за неведение бухгалтерских книг. Отсутствие данного положения в Российском законодательстве является существенным пробелом в уголовном законодательстве нашего государства.

В Германии существует три вида банкротства, за которые предусмотрена ответственность: простое, злостное и особо тяжкий случай банкротства.

Простое банкротство квалифицируется в случае, когда лицо по небрежности не знает о наступившей неплатежеспособности организации, злостное — при уничтожении имущества либо заключении убыточных сделок. Особо тяжкий случай банкротства — действия виновного в личных интересах или при умышленном создании угрозы разорения для контрагентов.

Во Франции используются две процедуры несостоятельности: общая (для крупных организации) и упрощенная (для мелких фирм). Законодательство Франции нацелено на социальный аспект: приоритетную защиту прав работников организации-банкрота.

Первая процедура — наблюдение, период длится до шести месяцев с целью оценки ситуации и выбора варианта решения в отношении банкрота: реорганизация или ликвидация. При наблюдении ни один работник не может

быть уволен из организации-должника.

Французское законодательство предусматривает несостоятельность как физических, так и юридических лиц. При этом обязательным условием для всех лиц, прекративших платежи, – в течение двух недель подать заявление в суд для урегулирования или ликвидации имущества посредством организации конкурсной продажи. Этим правом наделены и кредиторы. Судебное урегулирование долгов осуществляется как процедура мирового соглашения с целью предотвращения ликвидации имущества.

По данным Министерства экономического развития России, за период с декабря 2012 г. по ноябрь 2013 г. больше всего банкротств во Франции зарегистрировано в гостинично-ресторанном секторе и в секторе недвижимости.¹⁸ Так, в 2012 г. рассмотрено 59 780 дел оздоровления и ликвидации, что выше показателя 2011 г. почти на 3 %. По статистике более 90 % банкротств приходится на компании с численностью менее 10 человек.¹⁹

Для предупреждения открытия конкурсного производства французское законодательство предусматривает процедуру «временного приостановления преследования», которая заключается в предоставлении должнику отсрочки платежей до 4-х месяцев. Во Франции единственным правомочным органом, способным принимать решение о возбуждении процедуры банкротства, является прокуратура. Отличительной особенностью французского законодательства в части банкротств, в отличие от немецкого, является возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Ответственность должника наступает только тогда, когда должник различными способами скрывает свое имущественное положение с целью неуплаты долгов, а также за подлоги в документах, за «разорительные средства получения денег», которые заключаются в продаже лицом приобретенного имущества по

¹⁸ Обзор экономики Франции за 2013 [Электронный ресурс] // Портал Внешнеэкономической информации / М-во экон. развития Рос. Федерации. Электрон. дан. [Б. м.], 2013. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/fr/about_fr/eco_fr/ (дата обращения: 25.12.2016).

¹⁹ Щапова А., Рушицкий И. Е., Воронина А. Б. Анализ процедур банкротства во Франции, Германии, Англии и России [Электронный ресурс] // Молодежь и наука. 2014. № 2. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://min.usaca.ru/issues/8/articles/145> (дата обращения: 15.05.2016).

низким ценам.

В России, как и во всем мире, возникают проблемы в связи с глобальным увеличением китайской миграции и развитием китайских землячеств. Но главная проблема заключается в том ущербе, который наносится российской экономике. Российские экономисты отмечают, что в 2000-е годы наметилась тенденция увеличения регистрации китайскими преступными группировками организаций на подставных лиц – граждан России, что позволяет фактическим руководителям данных фирм или коммерческим структурам Китая приводить к преднамеренным банкротствам для уклонения от налогообложения, передачи имущества в «нужные руки».

Установленные процедуры банкротства в Китае обеспечивает соблюдение прав инвесторов и кредиторов и защиту системы социалистической рыночной экономики. Процедура банкротства имеет правовую силу по отношению к имуществу должника и за пределами КНР. В случае, если организация не может выполнить обязательства, срок которых истек, а также не имеет достаточного имущества для погашения всех долговых обязательств или испытывает серьезные затруднения в погашении долга, то должник может обратиться в народный суд с ходатайством о проведении финансового оздоровления, проведении примирительной процедуры или признания банкротом и ликвидации. С целью добросовестного проведения процедур банкротства организации установлены условия признания недействительными сделок в отношении имущества должника, а именно:

- безвозмездная передача имущества либо сделки, осуществленные по явно необоснованной цене;

- предоставление имущества в залог для обеспечения долговых обязательств;

- досрочное погашение долговых обязательств, срок исполнения которых не наступил;

- сокрытие и передача имущества;

- отказ от признания достоверно имеющихся долговых обязательств или создание фиктивного долга.

После приоритетного погашения расходов на банкротство и общих обязательств имущество банкротства направляется на погашение обязательств в следующей очередности:

1) задолженность по выплате заработной платы, медицинским пособиям, компенсациям нетрудоспособности или инвалидности,

2) задолженность по социальному страхованию по иным статьям, а также налоговые платежи, по которым должник имеет задолженность;

3) обычные права кредитора.

Заработная плата членов совета директоров, ревизоров и руководителей высшего звена банкрота рассчитывается в соответствии со средней заработной платой трудового коллектива данной организации.

Члены совета директоров, ревизоры или руководители высшего звена организации должны быть привлечены к ответственности за нарушение обязательств лояльности и заботы о предприятии, приведшим к банкротству. При наличии таких обстоятельств соответствующие сотрудники не должны занимать должности члена совета директоров, ревизора, руководителя высшего звена в любом другом предприятии в течение 3 лет с момента завершения процедуры банкротства.

В случае если должник предоставляет недостоверные разъяснения о финансовом состоянии, реестры дебиторской и кредиторской задолженности, соответствующие документы бухгалтерского учета, применяются штрафные санкции в отношении непосредственно сотрудников. В случае нанесения ущерба интересам кредиторов в результате осуществления должником или управляющим действий, законный представитель должника и иные непосредственные ответственные лица должны принять ответственность по компенсации ущерба.

В большинстве случаев в качестве управляющего в деле о банкротстве выступает юридическая фирма, бухгалтерская фирма или фирма управляющих.

Действующее законодательство КНР не предусматривает возможности банкротства физических лиц, индивидуальных торгово-промышленных хозяйств и крестьянских подрядных хозяйств.

В КНР предусмотрена уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением экономического порядка социалистического рынка, в том числе за ложное банкротство, безответственность или злоупотребление служебным положением, приведшие государственную компанию к банкротству. Если ранее круг субъектов данного преступления ограничивался лишь лицами, непосредственно ответственными за управление государственной компанией, организациям, то теперь им может быть любой работник указанной компании или организации.

Таким образом, проведя анализ банкротных процедур иностранных государств, можно сделать вывод: основная цель процедур банкротства – это максимальный возврат займов и финансовое «выздоровление» должника. Но при этом в каждой стране имеются свои особенности. Так, в Англии, по сравнению с другими странами, в большей степени защищены кредиторы (радикально прокредиторская направленность), американская модель менее либеральна к кредиторам, защиту интересов должника сочетает с санационными мерами; во Франции же главная задача – оздоровление организации, хотя бы и в ущерб кредиторам.

В ходе анализа зарубежных процедур автором установлены оценочные критерии процедуры банкротства. Первым критерием является возможность реабилитации должника, т.е. реабилитация предприятия-должника и реабилитация его бизнеса. Первое (Франция, США) достигается путем проведения различных реорганизационных мер, в то время как реабилитация бизнеса (Германия, Япония) предполагает сохранение вида деятельности и рабочих мест.

Вторым критерием оценки института несостоятельности является подход к решению проблемы банкротства предприятий (ликвидация или реорганизация). Несмотря на существенные различия, имеется тенденция к

выработке единообразного подхода к регулированию этого процесса, особенностью которого является учет индивидуальных особенностей исхода ситуации и возможность выбора процедуры преодоления банкротства в каждом конкретном случае.

Третьим критерием является защищенность и степень информированности о ходе процедур банкротства работников организаций в процессе банкротства работодателя (возможность получения страховок на случай безработицы, медицинское и пенсионное обеспечение, получение информации через суд и другое). Например, в США работник имеет право самостоятельно обратиться с заявлением в суд для получения средств на медицинское обеспечение из конкурсной массы. Работники имеют право на получение сведений о финансовом положении и делах компании через суд, а также на обращение к управляющему за планом банкротства компании с целью получения необходимых данных о ходе банкротства и планируемых мероприятиях

Таблица 16 – Сравнительный анализ особенностей процедур банкротства

Показатель	Германия	США	Франция	Китай
Направленность института банкротства	интересы граждан, кредиторов	интересы должника и кредиторов	интересы граждан, кредиторов	интересы государства, кредиторов
Объекты процедуры банкротства	Юридические и физические лица.	Юридические (в т.ч. муниципалитеты) и физические лица.	Юридические лица, физические лица	Юридические лица, зарегистрированные на территории страны и за рубежом
Инициатор проведения процедуры банкротства	Кредиторы и должники	Кредиторы и должники	Кредиторы, должники, профсоюз, прокурор	Кредиторы, должники, совет директоров.
Основной орган, ведущий контроль по делу о банкротстве	Местные суды по делам о несостоятельности	Исполнительное бюро федеральных управляющих	прокуратура	Народный суд

Окончание таблицы 16

Кто может быть управляющим	Физические лица	Физические лица и организации	Физические лица	Физические лица и организации
Ответственность арбитражного управляющего	дисциплинарная -гражданская	дисциплинарная -гражданская	дисциплинарная -гражданская	-уголовная -гражданская
судебное признание долга	нет	да	нет	нет
Наличие обязанности проводить аукционы или публичные торги для продажи активов	нет	нет	нет	да
Создание дополнительного органа	Комитет кредиторов	Комитет кредиторов	Комитет работников	Комитет кредиторов

Кроме того, существует ряд различий между нормами банкротства в России и за рубежом, например:

- российский институт банкротства предполагает справедливое распределение имущества банкрота и исполнение макроэкономических задач;
- отсутствует специальное ведомство, рассматривающее дела о банкротстве (в зарубежной практике это специальные суды, у нас – арбитражные);
- различия в контроле благосостояния должника.

Совершенствование процесса банкротства представляет собой часть общей стратегии страны, включающая, в том числе, разработку способов финансового оздоровления проблемных предприятий, разработку методов диагностики банкротства, защиты интересов рабочих коллективов, что будет рассмотрено в следующем параграфе.

3.2 Методы нейтрализации преднамеренных банкротств в российской экономике

Правительством Российской Федерации в 2014 году утвержден План мероприятий («дорожная карта») по совершенствованию процедур банкротства, который предусматривает достижение 35 позиции России в рейтинге Doing Business по показателю «Разрешение неплатежеспособности» в 2018 году. Для этого необходимо реализовать ряд мероприятий для совершенствования института банкротства с учетом использования положительного международного опыта в сфере несостоятельности.

Для измерения соответствия этическим нормам нормативной базы, которая применяется в случае ликвидации и реорганизации с 2014 года, введен новый показатель возможности разрешения неплатежеспособности – индекс действенности нормативной базы в области неплатежеспособности (несостоятельности), который включает четыре направления:

- имеют ли должники и кредиторы право открыть производство по делу о реорганизации или ликвидации организации, или же им позволено открыть оба типа производства, число и состав критериев, применяемые для признания несостоятельности;
- «судьба» контрактов после введения процедуры несостоятельности, возможно ли получение кредита после возбуждения дела о несостоятельности, установленный уровень приоритетности кредиторам, выделившим кредит должнику после возбуждения дела о несостоятельности;
- установленный процесс одобрения плана о реорганизации, существенные требования к плану о реорганизации;
- участие кредиторов в процессе дела о несостоятельности, законодательная возможность индивидуальных кредиторов обжаловать иски и решения суда, касающиеся дела о несостоятельности должника, в случае затрагивания их интересов.

Для решения данных вопросов, а также минимизации негативного воздействия преднамеренных банкротств на экономику России как на макро, так и микроуровне необходима разработка методов нейтрализации данного целенаправленного процесса.

Совершенствование процесса банкротства представляет собой часть общей стратегии страны, которая включает в том числе способы финансового оздоровления проблемных предприятий, разработку методов диагностики банкротства, защиты интересов рабочих коллективов. Основной задачей методов нейтрализации преднамеренных банкротств является более ранняя идентификация подобной ситуации, выработка решений для эффективного реагирования на криминальные тенденции, определение способов защиты интересов кредиторов.

В качестве основных причин слабого противодействия преднамеренным банкротствам в России возможно указать следующие:

1. несовершенство методической базы: на основе действующих Временных правил крайне сложно определить преднамеренный характер банкротства из-за недостоверных сведений в учете, не исключена возможность «заказной» оценки стоимости имущества организации и его последующей продажи;

2. низкая эффективность межведомственного взаимодействия между контролирующими органами; отсутствие обмена информацией Арбитражного суда с органами внутренних дел;

3. сложность привлечения к ответственности за преднамеренное банкротство руководителей государственных и муниципальных организаций, поскольку решения руководителей принимаются по согласованию с Администрацией города или района;

4. низкая вероятность привлечения к уголовной ответственности на преднамеренное банкротство из-за сложности доказательства умысла, недостаточности документов, а также низкий уровень ответственности виновных за преднамеренные банкротства;

5. недобросовестность арбитражных управляющих;

6. отсутствие заинтересованности Арбитражных судов в выявлении преднамеренных банкротств.

Необходимо отметить, что СРО образуются при негласной поддержке финансовыми ресурсами со стороны заинтересованных коммерческих структур. Подобные явления приводят арбитражных управляющих в полную экономическую зависимость от СРО или финансово состоятельных кредиторов. Возможны и злоупотребления, которые допускаются арбитражными управляющими, такие, как нарушения в ведении реестра кредиторов, исчезновение крупных активов при инвентаризации имущества, незаконные сделки от имени организации-банкрота, нарушения правил реализации имущества и т.д.

Важную роль в ликвидации злоупотреблений и существующих недостатков, допущенных при реализации процедур банкротства, принадлежит арбитражному суду. Основой правового государства, прежде всего, является независимый суд. Однако из-за недостаточного федерального финансирования и территориальной отдаленности от центрального аппарата арбитражные суды в регионах становятся в некоторой степени зависимыми от местных властей. И, как следствие, суды не всегда могут выступать гарантом законности в решении вопросов при криминальных банкротствах.

Решение проблемы криминальных банкротств видится в комплексном принятии мер, направленных на устранение факторов и способов, способствующих совершению преднамеренных банкротств. Мероприятия, направленные на нейтрализацию действий по созданию условий и реализации схем преднамеренных банкротств тесно взаимосвязаны с факторами (причинами) возникновения подобных явлений. И, как следствие, методы нейтрализации имеют такую же структуру, как и факторы.

Автором предложены методы нейтрализации преднамеренных банкротств организаций и граждан в России, результативной целью которых является ликвидация факторов, способствующих совершению

противозаконных деяний в сфере банкротства, подавление криминальных установок лиц. Данные методы разделены на 4 группы: общесоциальные, организационные, законодательно-административные и экономические методы.

К числу общесоциальных методов автором отнесены, в том числе, обязательная сдача экзамена для руководителей и собственников организаций, индивидуальных предпринимателей на знание банкротного законодательства; введения трудовой повинности для граждан, что позволит ограничить действия, в результате которых наступила невозможность гашения задолженности и другие;

Организационные методы включают, в том числе, создание специализированных отделов в системе МВД по борьбе с преднамеренными банкротствами; создание экспертного совета в области банкротства на базе Арбитражного суда с вменением обязанности направления информации в органы внутренних дел, осуществление контроля за ведением реестра граждан-банкротов, а также руководителей и собственников организаций-банкротов; проведение межотраслевых экспертиз законодательных актов и другие;

К числу законодательно-административных методов автором отнесены, в том числе, введение понятия «преднамеренное банкротство» в законодательные акты, регламентирующие отношения в сфере банкротства; с целью исключения «узаконивания» фиктивной кредиторской задолженности посредством судебных решений необходимо ввести норму персональной ответственности руководителя за предоставление в арбитраж недостоверной информации и другие.

Экономические методы включают совершенствование налогового законодательства для организаций-должников, внедрение в производство новых методик маркетинга, финансово-экономического анализа, экономического прогноза и другое.

Общесоциальные методы направлены на обеспечение адекватной защиты субъектов хозяйственной деятельности, на формирование мышления для преодоления негативных потребительских стереотипов, на повышение

уровня правосознания граждан. К субъектам профилактики необходимо отнести руководителей организаций, арбитражных управляющих, должностных лиц органов государственной власти. В настоящее время отсутствует система экономического и правового сдерживания собственников от принятия умышленно негативных управленческих решений, законодательство не заставляет собственника проводить экономическую политику в интересах организации и кредиторов. Арбитражный процессуальный кодекс РФ прямо не предусматривает того, что разъяснение уголовно-правовых последствий должно быть подтверждено подписями лиц в протоколе. Установление такого порядка являлось бы основанием для возникновения уголовной ответственности сторон и обеспечивало бы поступление в арбитражный суд достоверных доказательств для последующего принятия законных и обоснованных судебных актов. Кроме того, видится целесообразным дополнить законодательство о банкротстве положением об ограничении руководителей или собственников коммерческой организации-должника в создании новых организаций в качестве учредителей.

Значительную роль в нейтрализации преднамеренных банкротств следует отнести возможностям трудового коллектива и кредиторов. Расширение и грамотное использование своих прав и полномочий позволит осуществлять полноценный контроль за недобросовестными руководителями и собственниками. С этой целью необходимо:

- обращение в правоохранительные органы с заявлениями о необходимости проведения доследственных проверок по подозрительным фактам отчуждения имущества, принятии иных мер в отношении рабочих коллективов;

- использование всех возможностей для получения финансовой информации по делу, включая материалы судов; использование интернета, сведений контрагентов и др.;

- исключение ликвидации организации-должника в сжатые сроки;

- возможность раскрытия информации и активное участие кредиторов в контроле за деятельностью своих должников;

- контроль за деятельностью «лояльного» конкурсного управляющего;

- деление кредиторов на группы в зависимости от экономического содержания требований;

- проверка соблюдения установленных законодательством норм, к которым следует отнести необходимость страхования профессиональной ответственности, соблюдение сметы расходов, процедур, утвержденных на собрании кредиторов и другое.

В экономической литературе предлагается деление требований кредиторов на классы с предоставлением специальных условий, такое деление используется во многих зарубежных странах. Например, кредиторы могут делиться по принципу заинтересованности в сохранении бизнеса должника или же незамедлительного наступления банкротства.

К числу организационных методов должны быть отнесены методы по совершенствованию деятельности контролирующих органов, включающие планирование и реализацию совместных мероприятий, направленных на предупреждение преступлений в сфере банкротства. Например, налоговые инспекции могут анализировать и обобщать информацию в случаях, когда кредиторская задолженность по налогам резко превышает дебиторскую задолженность, или происходят резкие изменения в структуре баланса. Кроме этого, роль налоговых органов при нейтрализации криминальных банкротств может быть расширена с введением реестра организаций банкротов. Например, возложение на налоговый орган обязанности по контролю над имущественными показателями организации: активами, пассивами, их структурой, изменениями, исходя из ежеквартальных отчетов и передачи всех данных в автоматизированную систему финансово-экономической диагностики (ФЭД). Использование программы позволяет выявить необычное экономическое поведение хозяйствующих субъектов, нестандартные изменения и отклонения в хозяйственной практике. Целью ФЭД является распознавание

признаков криминальных банкротств на ранних стадиях, когда не все активы выведены. Подобные меры позволят исключить субъективный фактор заинтересованности арбитражного управляющего при производстве финансового анализа. Далее с целью выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства передать всю имеющуюся информацию и документы о финансово-хозяйственной деятельности должника в автоматизированную систему финансово-экономической диагностики.

К организационным методам с целью нейтрализации криминальных банкротств также следует отнести создание в системе органов внутренних дел специализированных отделов по противодействию преднамеренным банкротствам; создание негосударственного специализированного экспертного учреждения в форме автономной некоммерческой организации с участием Минюста России, судебных и следственных органов, высококвалифицированных специалистов, специализирующихся по вопросам банкротства. Более того, к организационным мерам необходимо отнести и обеспечение использования максимального круга источников информации в целях нейтрализации криминальных банкротств, в том числе сведения из контролирующих, судебных, правоохранительных органов, интернет-ресурсы и СМИ. Так, например, арбитражные суды могут предоставлять информацию об организациях в случае, если заявления о признании их несостоятельными (банкротами) поданы с необоснованной задержкой. Государственные органы имеют возможность отслеживания тенденций неблагоприятного развития предпринимательства по объективным и субъективным причинам; организовывать работу межведомственных групп по устранению факторов и способов, способствующих развитию кризисных ситуаций. Законодательные методы в целях нейтрализации криминальных банкротств являются очень весомым блоком. В настоящее время нет правовых норм, регулирующих перевод активов за рубеж. В частности, к иностранным юридическим образованиям не относится понятие «бенефициарный собственник». Бенефициарный владелец может быть не указан в правоустанавливающих

документах, являясь при этом фактическим собственником всех активов; он может извлекать выгоду из деятельности организации, не раскрывая при этом свою личность.

В современном российском законодательстве нет понятия «незаконные финансовые операции». Большим вкладом в вопросах нейтрализации криминальных банкротств будет являться приведение форм и степени наказаний за преднамеренное банкротство в соответствие с общественной опасностью.

В целях совершенствования подходов в решении вопроса нейтрализации преднамеренных банкротств необходимо нормативное закрепление правила, в соответствии с которым подготавливаемые нормативные акты, которые регулируют отношения в сфере финансовой деятельности организаций, обязаны проходить межотраслевую экспертизу (финансово-правовую, гражданско-правовую, налогово-правовую, уголовно-правовую и другие), которая может определить фактические последствия с точки зрения экономического эффекта. Все это увеличило бы эффективность борьбы с преднамеренными банкротствами, а также со всеми видами преступлений в сфере экономической деятельности.

Экономические методы должны быть направлены в целом на стабилизацию экономической ситуации, а именно: совершенствование налогового законодательства для организаций-должников, внедрение в производство новых методик маркетинга, финансового анализа, экономического прогноза и другое. Эти методы включают и совершенствование диагностики финансового состояния. В настоящее время наиболее распространенной является методика анализа, определенная Временными правилами проверки управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства, которая повсеместно используется экспертами и специалистами в арбитражном и уголовном процессах. Однако данная методика имеет ряд существенных недостатков. Так, существующая методика предлагает считать первым признаком преднамеренного банкротства резкое

ухудшение двух или более аналитических коэффициентов, и только при этом условии предлагается анализировать совершенные сделки. Практика показывает, что выявлять признаки преднамеренного банкротства возможно и при плавном ухудшении финансовых показателей. Подобная ситуация может быть результатом анализа показателей бухгалтерской отчетности, которая содержит искаженную учетную информацию, либо результатом заранее продуманного менеджмента, направленных на ухудшение платежеспособности организации.

В результате сегодня сложилась негативная практика получения арбитражным управляющим любого желаемого результата посредством субъективной интерпретации полученных показателей.

Анализ статистических данных о задолженности организаций-банкротов выявил дополнительную проблему – невозможность заключения мирового соглашения с фирмами-должниками по налогам, так как государство не имеет права предоставлять отсрочки по налоговым задолженностям и уменьшать суммы долга. Для решения этих проблем представляется целесообразным предоставить возможность налоговой службе при заключении мирового соглашения предоставлять должнику отсрочку или рассрочку по налоговой задолженности на определенный период.

Серьёзной проблемой для восстановления платёжеспособности российских организаций являются жёсткие требования к финансовому состоянию должника для возбуждения дела о банкротстве. Российские должники имеют право обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом только тогда, когда фактически находятся в плачевном состоянии, в то время как раннее введение банкротных процедур препятствует «растаскиванию» имущества должника в ущерб других кредиторов. В этом случае судебный пристав обязан наложить арест на то или иное имущество. В экономической литературе предлагается наделить судебных приставов правом обращения в суд по признанию той или иной сделки, которая заключена с целью ухода от погашения долгов, мнимой.

В российском законодательстве отсутствует норма обязательного создания обязательных резервов на случай прекращения деятельности организации. Наличие подобных обязательных резервов могло бы послужить условием для обеспечения устойчивости фирм, а также гарантом первоочередных выплат.



Рисунок 19 – Реализация имущества должника в ходе процедуры банкротства – конкурсное производство

На сегодняшний день предусмотренная система реализации имущества в условиях конкурсного производства имеет ряд недостатков, которые являются весьма привлекательными для недобросовестных арбитражных управляющих и кредиторов.

В ходе реализации имущества арбитражными управляющими существуют «узкие места», позволяющие организовать действия в ущерб кредиторам. Например, проведение оценки без привлечения оценщика либо наём заинтересованного оценщика, неразмещение сведений о продаже

имущества, занижение стоимости имущества, блокирование сайта по продаже имущества (ограничение доступа покупателей к сайту), продажа имущества стоимостью более 100000 руб. без проведения торгов и др. Например, заинтересованными лицами скупаются обязательства по минимальной цене у конкурсных кредиторов, чтобы получить возможность влиять на ход процедур банкротства; либо имеют возможность влиять на ход собрания или комитет кредиторов при принятии решения о продаже имущества должника, признанного несостоятельным (банкротом), не в условиях открытых торгов, а на закрытых торгах среди заинтересованных лиц, умышленно приглашенных для соответствующих целей и другие.

Таблица 17 – Возможные действия арбитражных управляющих в ущерб кредиторам при реализации имущества должника

Мероприятия в соответствии с нормативными документами	Возможные неправомерные действия
1.Кредиторы вправе направить конкурсному управляющему требование о привлечении оценщика с указанием состава имущества должника, в отношении которого требуется проведение оценки.	Привлечение взаимозависимого оценщика с целью получения заниженной стоимости имущества.
2.Конкурсный управляющий обязан предоставить собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложение о продаже имущества должника с указанием состава имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, о начальной цене продажи, о сроках опубликования в средствах массовой информации и сети Интернет .	Неразмещение сведений о продаже имущества в средствах массовой информации, и, как следствие, неинформированность независимых приобретателей имущества
3.При признании повторных торгов несостоявшимися или при продаже имущества посредством публичного предложения необходимо указание срока, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.	Оповещение только заинтересованного круга лиц о сроках снижения начальной цены.
4.При отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения право приобретения имущества принадлежит участнику торгов, который представил заявку с ценой продаваемого имущества не ниже начальной.	Занижение цены реализации имущества.
5.При продаже имущества должника посредством публичного предложения право приобретения принадлежит тому участнику торгов (при прочих равных условиях), который первым представил в установленный срок заявку.	Ограничение доступа покупателей к сайту посредством блокирования сайта, информирование только заинтересованного покупателя.

Окончание таблицы 17

6.Имущество должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.	Возможность продажи имущества стоимостью более 100 тысяч руб. без проведения аукциона и торгов при заниженной оценке стоимости
---	--

Совершенствование процесса банкротства в Российской Федерации представляет собой часть общей стратегии развития экономики России, которая включает разработку новых методов диагностики банкротства, совершенствование путей финансового оздоровления хозяйствующих субъектов, а в случае банкротства – установление рационального способа соблюдения интересов кредиторов и самого должника при распределении имущества. При этом особую роль необходимо отвести уровню вовлеченности рабочих коллективов в процессы управления должниками. Для этой цели должны быть разработаны, в том числе, и новые методики диагностики преднамеренных банкротств. Результаты апробирования авторской балансо-моделирующей методики на примере организации и гражданина–банкрота будет рассмотрено в следующем параграфе.

3.3 Практическое применение балансо-моделирующей методики диагностики преднамеренного банкротства расчетно-редукционным способом

В соответствии с авторской методикой диагностики преднамеренного банкротства расчетно-редукционным способом проведен анализ деятельности организации-банкрота ОАО «Контур».

Определением Арбитражного суда ОАО «Контур» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Общая сумма требований кредиторов составила более 500 млн. руб.

Согласно методике первый модуль устанавливает наличие банкротного иммунитета.

Для этой цели анализируются следующие факты (таблица 18).

Таблица 18 – Определение банкротного иммунитета организации

Признак	Показатель
1.Руководитель и собственник организации являются ли одним лицом;	-
2.Инициатор обращения в Арбитражный суд для введения процедуры банкротства является собственник или руководитель организации;	+
3.Присутствие финансово-хозяйственных взаимоотношений с взаимозависимыми организациями;	+
4.Наличие уменьшения остаточной стоимости основных средств;	+
5.Приобретение ценных бумаг;	—
6.Установлены перечисления денежных средств в адрес подозрительных или взаимозависимых фирм;	+
7.Наличие кредиторской задолженности перед фирмами, принадлежащими руководителю организации-банкрота;	+
8.Присутствие долговых обязательств по налогам и взносам;	+
9.Присутствие долговых обязательств по банковским кредитам, контрактам;	+
10.Наличие увеличения кредиторской задолженности при финансовых вложениях в другие организации;	+
11. Наличие снижения дебиторской задолженности при росте кредиторской;	—
12. Выявлены большие суммы недостачи товарно-материальных ценностей;	+
13.Наличие списанной дебиторской задолженности на убытки организации-банкрота;	—
14.Присутствие физических лиц (руководители, собственники, их родственники) в списке кредиторов;	+
15. Одномоментный перевод сотрудников организации-банкрота в другую фирму.	+

Таким образом, при определении банкротного иммунитета ОАО «Контур» установлено более 50% положительных индикаторов, следовательно, организация имеет низкий банкротный иммунитет, что свидетельствует о высокой вероятности наличия признаков преднамеренного банкротства.

Второй модуль предполагает расчет коэффициентов:

- 1.Обеспеченность обязательств всеми активами;
2. Обеспеченность обязательств оборотными активами;
3. k ф.н. – Коэффициент финансовой независимости;
4. v-величина чистых активов;
5. k о.с. – коэффициент основных средств;
6. k б.з. – коэффициент бюджетной задолженности;

7. к п.з. – коэффициент превышения задолженности.

В целях подтверждения преимуществ балансо-моделирующей методики диагностики преднамеренного банкротства организаций, а также выявления у нее недостатков и последующего их исправления требуется проведение сравнительного анализа авторской методики с нормативно установленными Временными правилами проверки управляющими признаков преднамеренного банкротства. Этот анализ доказывает преимущество разработанной методики перед нормативной, универсальность ее применения, точность выявления признаков преднамеренного банкротства.

Для проведения сравнения необходимо рассчитать коэффициенты в соответствии с нормативно установленными правилами по данным бухгалтерского баланса организации-банкрота:

К а.л. – коэффициент абсолютной ликвидности (быстрая возможность погашения краткосрочных обязательств).

Таблица 19 – Коэффициент абсолютной ликвидности акционерного общества

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Коэффициент абсолютной ликвидности									
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

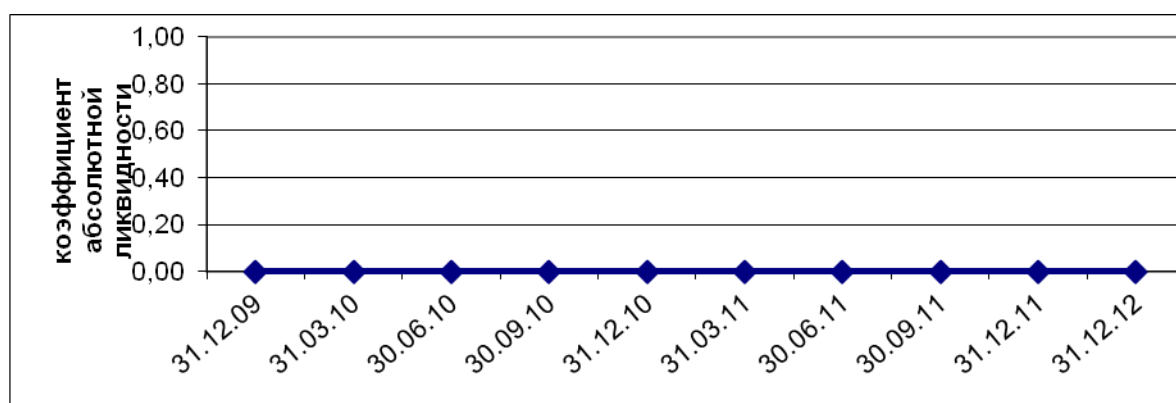


Рисунок 20 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности

На протяжении всего исследуемого периода коэффициент абсолютной ликвидности ОАО «Контур» равнялся нулю, что связано с отсутствием

наиболее ликвидных активов организации (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений).

К т.л. – коэффициент текущей ликвидности (обеспеченность организации в своевременном погашения обязательств за счет оборотных средств)

Таблица 20 – Коэффициент текущей ликвидности акционерного общества

Коэффициент текущей ликвидности									
31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.03 2012
0,27	0,26	0,29	0,24	0,54	0,57	0,52	0,49	0,50	0,48

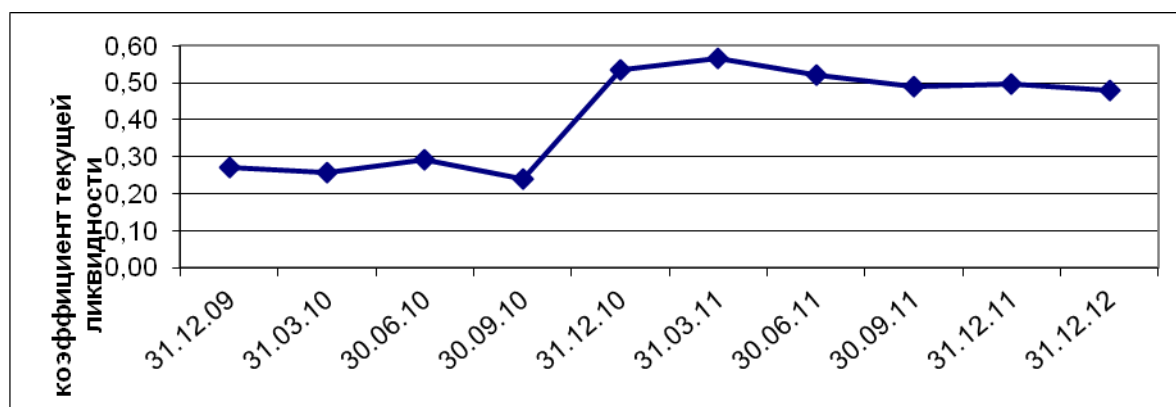


Рисунок 21 –Динамика коэффициента текущей ликвидности

В период четвёртого квартала 2010 г. происходит резкое увеличение коэффициента текущей ликвидности ОАО «Контур», что связано с ростом ликвидных активов (дебиторской задолженности).

В период второго квартала 2011г. – 2012г. наблюдается снижение коэффициента текущей ликвидности.

В соответствии с временными правилами произведен расчет обеспеченности обязательств организации его активами.

Таблица 21 – Обеспеченность обязательств ОАО активами

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Коэффициент									
0,46	0,43	0,45	0,40	0,62	0,57	0,53	0,50	0,52	0,48

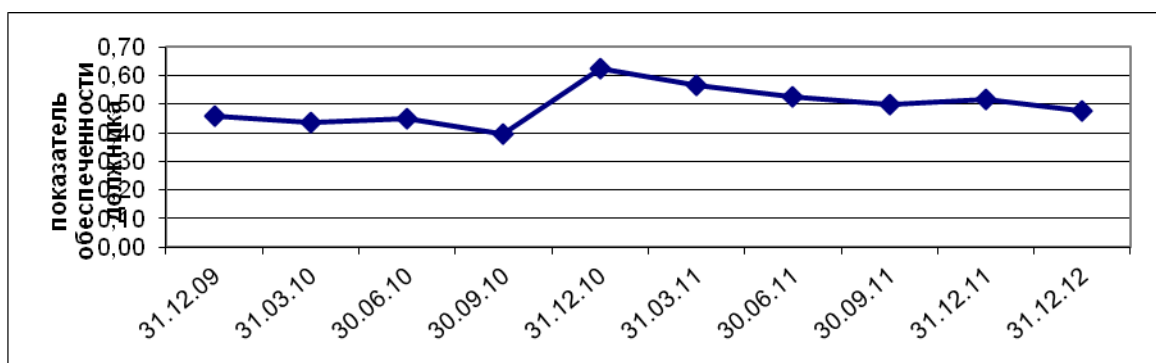


Рисунок 22 – Динамика показателя обеспеченности акционерного общества активами

Значительный рост показателя обеспеченности обязательств должника его активами происходит в четвёртом квартале 2010г., что объясняется ростом ликвидных активов (дебиторской задолженности) ОАО «Контур». В данный период были получены денежные средства в размере более 500 млн. руб. на выполнение работ по контракт, из которых большая часть денежных средств перечислена в аффилированную фирму в виде авансового платежа. В период 1 кв. 2011г.-2012г. происходит постепенное снижение обеспеченности обязательств открытого акционерного общества его активами.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам показывает временной промежуток возможного погашения акционерным обществом текущей задолженности за счет среднемесячной выручки.

Таблица 22 – Степень платежеспособности по текущим обязательствам

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Коэффициент									
59,9	70,6	69,9	66,0	89,5	76,8	73,0	61,6	74,1	1 085,5

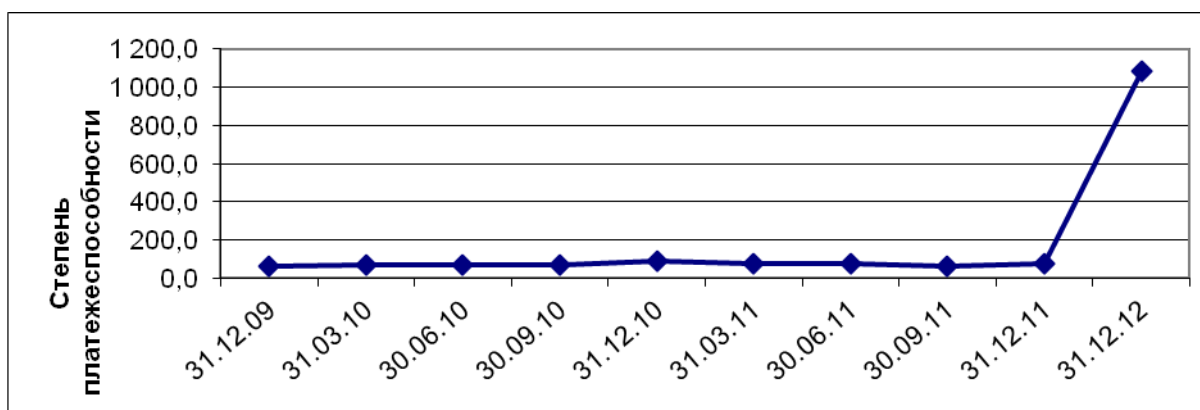


Рисунок 23 – Динамика степени платежеспособности

В течение 2012 г. величина текущих обязательств, приходящихся на единицу выручки, резко увеличилась, то есть произошло ухудшение платежеспособности организации в указанном периоде.

По результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Контур», проведенного в соответствии с требованиями временных правил для арбитражных управляющих по определению наличия признаков преднамеренного банкротства», установлено следующее:

- на протяжении всего исследуемого периода коэффициент абсолютной ликвидности ОАО «Контур» равнялся нулю, что связано с отсутствием наиболее ликвидных активов организации (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений);

- в период четвертого квартала 2010 г. происходит резкий рост коэффициента текущей ликвидности ОАО «Контур», что связано с ростом ликвидных активов (дебиторской задолженности);

- значительный рост показателя обеспеченности обязательств должника его активами происходит в четвертом квартале 2010г., что объясняется ростом ликвидных активов (дебиторской задолженности), поскольку в данный период были получены денежные средства на выполнение работ по государственному контракту; далее эти денежные средства были перечислены во взаимозависимую организацию, что не учитывается при расчете коэффициента; данный коэффициент рассчитан в соответствии с методикой без учета запасов, которые составили значительные суммы;

- установлено лишь существенное снижение степени платежеспособности по текущим обязательствам в 2012г.

С целью диагностики преднамеренного банкротства ОАО «Контур» также произведен расчет следующих показателей в соответствии с авторской балансо-моделирующей методикой (Приложения В, Г):

1. Соотношение имеющихся активов акционерного общества ко всем его обязательствам .

$$K_{\text{активы}} = \text{сумма активов} / \text{сумма долговых обязательств}, \quad (12)$$

2. Соотношение оборотных активов акционерного общества к сумме его обязательств

$$K_{\text{оборотные активы}} = \text{сумма активов оборотных} / \text{сумма долговых обязательств}, \quad (13)$$

3. Коэффициент финансовой независимости отражает соотношение активов акционерного общества к собственным средствам.

$$K_{\text{независимости}} = \text{сумма собственных средств и резервов} / \text{суммарные активы}, \quad (14)$$

4. Величина чистых активов акционерного общества, которая показывает присутствие активов (за исключением задолженности учредителей), не обремененных обязательствами (за исключением доходов будущих периодов).

$$ЧА = \text{активы должника} - \text{пассивы должника}, \quad (15)$$

5. Коэффициент основных средств показывает соотношение суммы основных средств должника к объему долговых обязательств; отражает соразмерность изменения доли задолженности должника при выбытии своего имущества.

$$K_{o.c.} = \text{остаточная сумма основных средств} / \text{кредиторская задолженность}, \quad (16)$$

6. Коэффициент бюджетной (и внебюджетной) задолженности, показывает долю долговых обязательств перед налоговыми органами и внебюджетными фондами в общей сумме задолженности.

$$K_{\text{бюджетной задолженности}} = \frac{\text{сумма долговых обязательств перед налоговыми органами и фондами}}{\text{суммарная кредиторская задолженность}}, \quad (17)$$

7. Коэффициент превышения задолженности показывает долю долговых обязательств к дебиторской задолженности:

$$K_{\text{превышения задолженности}} = \frac{\text{суммарная кредиторская задолженность}}{\text{суммарная дебиторская задолженность общества}}, \quad (18)$$

Таблица 23 – Обеспеченность обязательств акционерного общества активами

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Сумма активов, тыс. руб.									
66741 6	69912 1	769409	761426	1322047	1449369	1457155	144302 2	875996	1001395
Обязательства должника, тыс. руб.									
62903 4	66130 4	731070	722763	1283124	1410353	1417985	140367 9	1448017	1599173
Коэффициент									
1,06	1,06	1,05	1,05	1,03	1,03	1,03	1,03	0,60	0,63

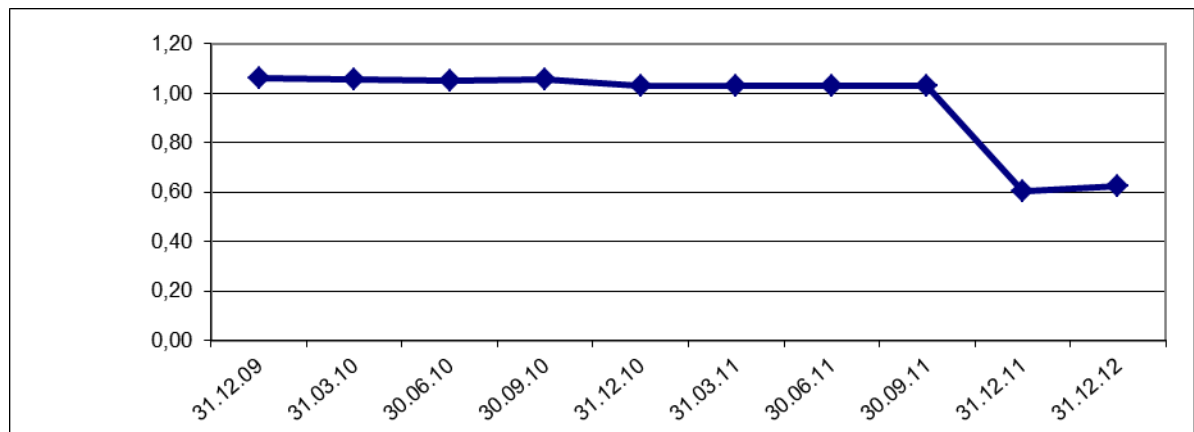


Рисунок 24 – Динамика обеспеченности обязательств акционерного общества активами

При сравнении значений коэффициентов обеспеченности обязательств активами, рассчитанными по авторской методике и в соответствии с Временными правилами, установлено, что значения коэффициентов не только не совпадают, но и имеют противоположные тенденции. В балансо-моделирующей методике в число активов включены запасы, которые изменили соотношение активов к долгу организации. Данный расчет показывает истинное положение дел, поскольку списание суммы недостачи запасов на убытки приводит к общему уменьшению суммы активов, приходящихся на единицу долга.

2. Соотношение оборотных активов акционерного общества к сумме его обязательств

$$K_{\text{оборотные активы}} = \frac{\text{сумма активов оборотных}}{\text{сумма долговых обязательств}}, \quad (19)$$

Таблица 24 – Обеспеченность обязательств акционерного общества его оборотными активами

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Оборотные активы, тыс.руб.									
54812 8	58178 0	65392 7	64781 6	121021 6	133916 1	134839 3	133557 2	770387	890949

Окончание таблицы 24

Обязательства должника, тыс.руб.									
62903 4	66130 4	73107 0	72276 3	128312 4	141035 3	141798 5	140367 9	144801 7	159917 3
Коэффициент									
0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	0,5	0,6

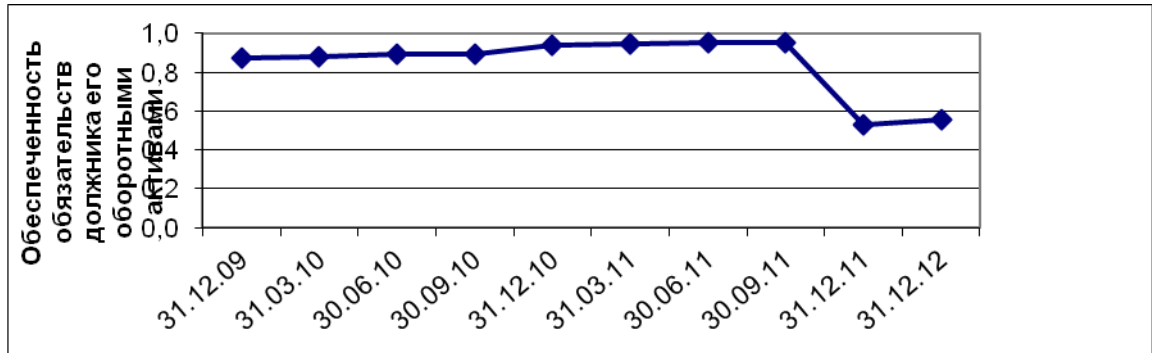


Рисунок 25 – Динамика обеспеченности обязательств акционерного общества его оборотными активами

Величина обеспеченности обязательств должника его оборотными активами ОАО «Контур» на протяжении всего исследуемого периода без значительных изменений, за исключением четвёртого квартала 2011г. Снижение величины обеспеченности обязательств должника его оборотными активами в данный период произошло вследствие уменьшения запасов на сумму более 600 млн. руб. по результатам проведенной инвентаризации.

3. Коэффициент финансовой независимости отражает соотношение активов акционерного общества к собственным средствам.

$$K \text{ независимости} = \frac{\text{сумма собственных средств и резервов}}{\text{суммарные активы}}, \quad (20)$$

Таблица 25 – Коэффициент финансовой независимости акционерного общества

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Собственные средства, тыс.руб									
21318	21344	21353	21393	21398	21430	21454	21481	-589883	- 615640

Окончание таблицы 25

Совокупные активы, тыс.руб.									
67936 0	71315 3	78494 7	77938 1	134157 2	147083 4	148061 2	146462 3	897597	102299 6
Коэффициент									
0,031	0,03	0,027	0,027	0,016	0,015	0,014	0,015	-0,657	-0,602

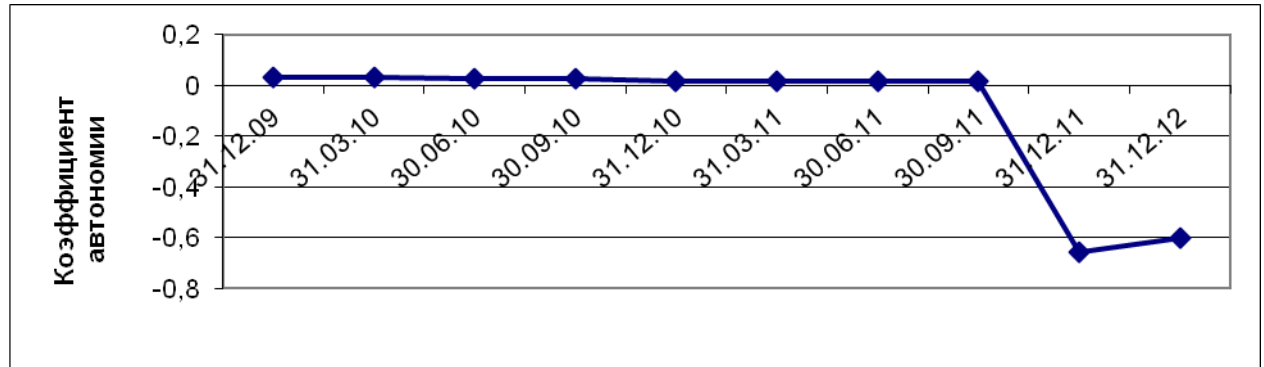


Рисунок 26 – Динамика коэффициента финансовой независимости

В период четвёртого квартала 2011г. происходит резкое снижение коэффициента, связанное с увеличением убытков организации на 608 млн. руб. в результате выявления недостачи незавершенного производства (запасов) по результатам проведенной инвентаризации.

4. Величина чистых активов акционерного общества, которая показывает присутствие активов (за исключением задолженности учредителей), не обремененных обязательствами (за исключением доходов будущих периодов).

$$ЧА = \text{активы должника} - \text{пассивы должника}, \quad (21)$$

Таблица 26 – Величина чистых активов акционерного общества

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Активы, тыс.руб.									
67936 0	71315 3	78494 7	77938 1	134157 2	147083 4	148061 2	146462 3	897597	102299 6
Пассивы, тыс.руб.									
65804 2	69180 9	76359 4	75798 8	132017 4	144940 4	145915 8	144314 2	148748 0	163863 6

Окончание таблицы 26

Величина чистых активов, тыс.руб.									
21318,0	21344,0	21353,0	21393,0	21398,0	21430,0	21 454,0	21481,0	- 58988 3	- 615640

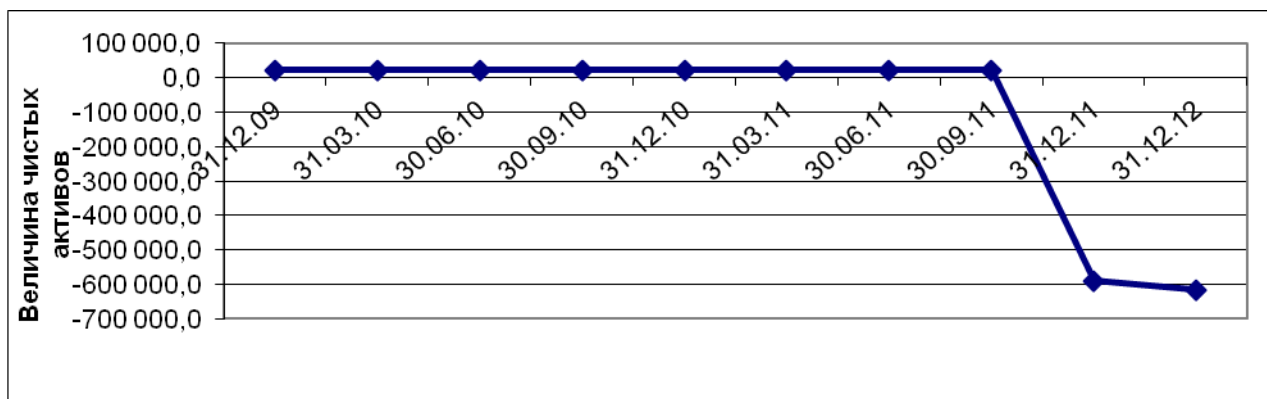


Рисунок 27 – Динамика величины чистых активов акционерного общества

В четвёртом квартале 2011г. наблюдается значительное снижение величины чистых активов, что обусловлено резким снижением стоимости запасов.

Отрицательное значение чистых активов отображает фактическую финансовую несостоятельность организации, а именно: отсутствие доходности, неспособность исполнять свои обязательства перед кредиторами и исполнять обязанности по уплате обязательных платежей.

5. Коэффициент бюджетной (и внебюджетной) задолженности, показывает долю долговых обязательств перед налоговыми органами и внебюджетными фондами в общей сумме задолженности.

$$K \text{ бюджетной задолженности} = \frac{\text{сумма долговых обязательств перед налоговыми органами и фондами}}{\text{кредиторская задолженность}}, \quad (22)$$

Таблица 27 – Коэффициент бюджетной (внебюджетной) задолженности

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Задолженность по налогам, сборам, взносам, тыс.руб									
7563 7	69250	70095	49566	48926	62755	63922	64948	65805	35647

Окончание таблицы 27

Кредиторская задолженность, тыс.руб.									
438495	468720	529365	456846	1071100	1017519	1023660	1007699	1018320	1049727
Коэффициент									
0,172	0,148	0,132	0,108	0,046	0,062	0,062	0,064	0,065	0,034

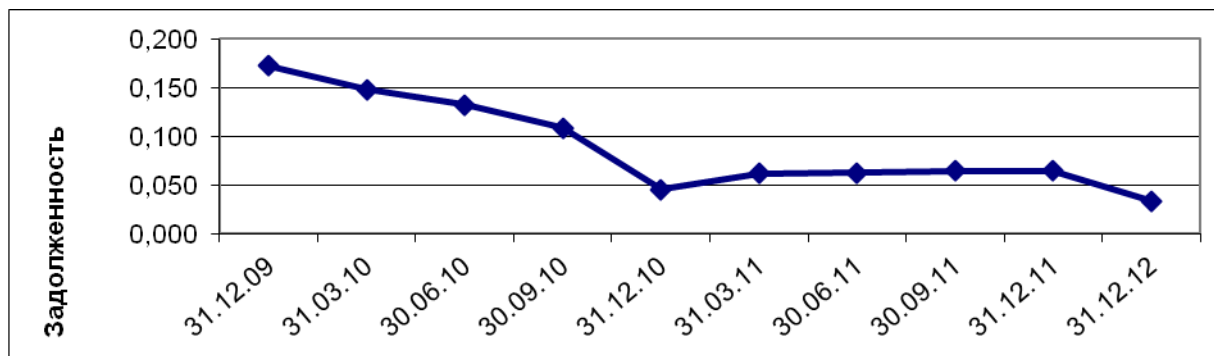


Рисунок 28 – Динамика коэффициента бюджетной (внебюджетной) задолженности

Доля задолженности ОАО «Контур» перед налоговыми органами и внебюджетными фондами в кредиторской задолженности в период 2010-2011гг. составляла от 3% до 17%. В четвёртом квартале 2010г. наблюдается снижение задолженности в результате резкого роста долговых обязательств перед поставщиками и подрядчиками. В 2011г. происходит рост доли задолженности по налогам, сборам и взносам в общей сумме кредиторской задолженности.

6. Коэффициент превышения задолженности показывает долю долговых обязательств к дебиторской задолженности:

$$K \text{ превышения задолженности} = \frac{\text{суммарная кредиторская задолженность}}{\text{суммарная дебиторская задолженность}}, \quad (23)$$

Таблица 28 – Коэффициент превышения задолженности

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Кредиторская задолженность, тыс.руб.									
438495	468720	529365	456846	1071100	1017519	1023660	1007699	1018320	1049727

Окончание таблицы 28

Дебиторская задолженность, тыс.руб.									
169646	169845	212622	173444	687024	690240	637589	593330	643114	649507
Коэффициент									
2,58	2,76	2,49	2,63	1,56	1,47	1,61	1,70	1,58	1,62

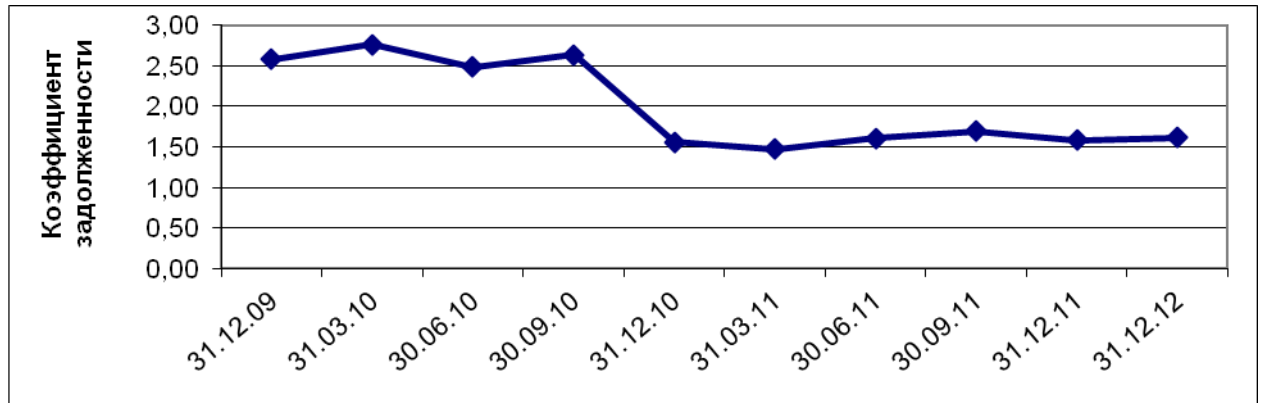


Рисунок 29 – Коэффициент превышения задолженности

Резкое снижение коэффициента задолженности в четвертом квартале 2010г. произошло вследствие более интенсивного роста дебиторской задолженности (в 4 раза) по сравнению с ростом кредиторской задолженности (в 2,3 раза).

7. Коэффициент основных средств показывает соотношение суммы основных средств должника к объему долговых обязательств; отражает соразмерность изменения доли задолженности должника при выбытии своего имущества.

$K_{o.c.} = \text{остаточная сумма основных средств} / \text{кредиторская}$

зadolженность,

(24)

Таблица 29 – Коэффициент основных средств

31.12 2009	31.03 2010	30.06 2010	30.09 2010	31.12 2010	31.03 2011	30.06 2011	30.09 2011	31.12 2011	31.12 2012
Основные средства, тыс.руб.									
11851 8	116571	114712	112840	111055	109198	107600	105928	104087	9654 3
Кредиторская задолженность, тыс.руб.									
43849 5	468720	529365	456846	1071100	1017519	1023660	1007699	1018320	1049 727

Окончание таблицы 29

Коэффициент									
0,27	0,25	0,22	0,25	0,10	0,11	0,11	0,11	0,10	0,09

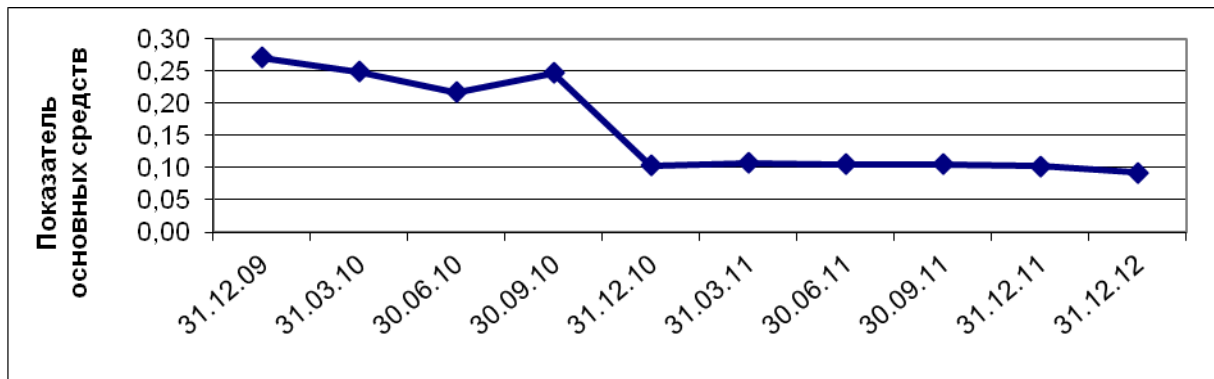


Рисунок 30 – Динамика коэффициента основных средств

В четвертом квартале 2010 г. происходит резкое падение показателя основных средств вследствие роста кредиторской задолженности, а не вывода основных средств.

Рост кредиторской задолженности связан с заключением государственного контракта и поступлением аванса в четвертом квартале 2010 г. по данному контракту.

Таким образом, исходя из анализа коэффициентов, можно сделать вывод, что коэффициенты, рассчитанные по балансо-моделирующей методике, имеют четкую тенденцию к ухудшению. Значительных выводов основных средств не происходило, в то же время резко падают запасы организации. Однако при этом нет адекватного снижения кредиторской задолженности, а, наоборот, имеется значительный рост. Доля долга перед бюджетом и внебюджетными фондами составляет менее 20% всей кредиторской задолженности, следовательно, уход от погашения данной задолженности не является главной целью. Основным долгом является задолженность по государственному контракту. Учитывая, что финансирование по контракту получено в полном объеме, имеется списание большой суммы запасов (недостача) на убытки, можно предположить, что данные денежные средства были похищены путем перечисления на счета «подставных» поставщиков или подрядчиков.

Итак, второй модуль позволил установить период времени, подлежащий подробному анализу, а также установил основную цель – хищение денежных средств по государственному контракту.

Третий модуль осуществляет анализ сделок, совершенных в установленный период времени. В качестве примера рассмотрим две сделки:

1. ОАО «Контур» после реализации в адрес взаимозависимой организации основного производственного помещения арендовало часть помещений данного здания. Сумма начисленной платы по договорам аренды нежилых помещений площадью составила почти 60 млн. руб. Оплата произведена в полном размере.

2. В ходе анализа документов было установлено, что в 2010г. ОАО «Контур» заключило фиктивные договоры поставок с организациями, имеющими признаки «фирм-однодневок», перечислив при этом в их адрес сумму более 110 млн. руб. Фактических поставок товаров не осуществлялось.

В рамках модуля №4 происходит моделирование бухгалтерского баланса организации с учетом истинного экономического содержания проведенных сделок.

Моделирование бухгалтерского баланса с учетом влияния сделок по аренде зданий, реализованных ОАО «Контур», в адрес ООО «Стек».

Для установления влияния сделок по аренде ОАО «Контур» у ООО «Стек» помещений произведено моделирование бухгалтерского баланса ОАО «Контур» на 30.09.11г.;

- денежные средства ОАО «Контур» увеличены на сумму перечислений в адрес ООО «Стек» по договорам аренды без учета НДС в размере 50245 тыс. руб.;

- непокрытый убыток уменьшен на сумму 50245 тыс. руб.

Таблица 30 – Моделирование бухгалтерского баланса с учетом влияния сделок по аренде зданий

Наименование статей баланса	По данным баланса, тыс. руб.	Моделиро- ванный баланс, тыс.руб.	Отклоне- ние, тыс.руб.	Отклоне- ние, %
<i>Показатели структуры актива баланса</i>				
Основные средства	105928	105928		
Долгосрочные финансовые вложения	560	560		
Отложенные налоговые активы	21601	21601		
Прочие внеоборотные активы	962	962		
Запасы	742242	742242		
НДС	0	0		
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 мес. после отчетной даты)	593330	593330		
Денежные средства	0	+50245	+50245	
Валюта баланса	1464623	1514868	+50245	
<i>Показатели структуры пассива баланса</i>				
Уставный капитал	14111	14111		
Переоценка внеоборотных активов	27246	27246		
Резервный капитал	9	9		
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-19885	30360	+50245	
Долгосрочные займы и кредиты	192442	192442		
Отложенные налоговые обязательства	39463	39463		
Краткосрочные займы и кредиты	203538	203538		
Кредиторская задолженность	1007699	1007699		
Валюта баланса	1464623	1514868	+50245	
Обеспеченность обязательств должника его активами	1,04	1,08	0,04	3,8%
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,015	0,047	+0,032	213,33%
Величина чистых активов	21481	71726	+50245	233,9%
Коэффициент задолженности	1,7	1,57	-0,13	7,6%

Сделки по аренде ОАО «Контур» у ООО «Стек» помещений (ранее принадлежавших ОАО «Контур») привели к снижению обеспеченности обязательств ОАО «Контур» активами, к значительному снижению коэффициента финансовой независимости и величины чистых активов. Кроме того, произошло увеличение коэффициента задолженности ОАО «Контур».

Данная сделка существенно ухудшила платежеспособность ОАО «Контур».

Моделирование баланса с учетом влияния сделок, совершенных ОАО «Контур» по выводу денежных средств в организации-анонимки:

- в активе бухгалтерского баланса ОАО «Контур» уменьшена стоимость запасов, отраженных в качестве поступивших, на сумму 102235 тыс. руб.;
- уменьшена дебиторская задолженность фирмы-однодневки перед ОАО «Контур» на сумму 7772 тыс. руб.;
- в пассиве бухгалтерского баланса ОАО «Контур» уменьшена кредиторская задолженность на сумму 110007 тыс. руб. (102235 тыс. руб. + 7772 тыс. руб.).

Таблица 31 – Моделирование баланса с учетом влияния сделок по выводу денежных средств в организации-«однодневки»

Наименование статей	По данным баланса , тыс.руб.	моделированн ый баланс, тыс.руб.	Отклонени е, тыс.руб.	Отклонени е, %
<i>Показатели структуры актива баланса</i>				
Основные средства	109198	109198		
Долгосрочные финансовые вложения	560	560		
Отложенные налоговые активы	21465	21465		
Прочие внеоборотные активы	450	450		
Запасы	648914	546679	-102235	
НДС	0	0		
Дебиторская задолженность	690240	682468	-7772	
Денежные средства	7	7		
Валюта баланса	1470834	1360827	-110007	
<i>Показатели структуры пассива баланса</i>				
Уставный капитал	14111	14111		
Переоценка внеоборотных активов	27246	27246		
Резервный капитал	9	9		
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-19936	-19936		
Долгосрочные займы и кредиты	191563	191563		
Отложенные налоговые обязательства	39051	39051		

Окончание таблицы 31

Краткосрочные займы и кредиты	201271	201271		
Кредиторская задолженность	1017519	907512	-110007	
Валюта баланса	1470834	1360827	-110007	
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	1,03	1,03	0	
Обеспеченность обязательств должника его оборотными активами	0,9	0,95	0,05	5,55%
Коэффициент финансовой независимости	0,015	0,016	0,001	6,67%
Коэффициент бюджетной задолженности	0,06	0,07	0,01	16,67%
Коэффициент превышения задолженности	1,47	1,32	-0,15	10,2%
Коэффициент основных средств	0,11	0,12	0,01	9,09%

Таким образом, данные сделки привели к ухудшению показателей обеспеченности оборотными активами, коэффициента бюджетной задолженности, коэффициента превышения задолженности, коэффициента основных средств, к снижению финансовой независимости ОАО «Контур».

Проведенный анализ показал, что указанные сделки привели к уменьшению активов и снижению коэффициентов, характеризующих финансовое состояние организации. По результатам проведенных проверочных мероприятий возбуждено уголовное дело по статье Уголовного кодекса РФ «Преднамеренное банкротство».

Таким образом, использование авторской методики в анализе деятельности организации-банкрота позволило четко установить признаки преднамеренного банкротства, определить направления проверочных мероприятий, провести анализ сделок с установлением количественного влияния их на коэффициенты.

В ходе исследования рассчитаны коэффициенты по организациям-банкротам Томской области в соответствии с временными правилами для арбитражных управляющих при проверке наличия признаков преднамеренного банкротства в сравнении с коэффициентами по авторской методике (Приложение Д). Сравнительный анализ числовых показателей коэффициентов

абсолютной ликвидности, текущей ликвидности, рассчитанных по представленным документам организаций-банкротов Томской области показал, что значения указанных коэффициентов практически у всех хозяйствующих субъектов приняли значения, максимально приближенные к нулю значения. Критичных изменений в динамике показателей данных коэффициентов не наблюдалось. У проверяемых фирм на протяжении всего периода анализа отсутствовали или имели крайне низкие значения показатели ликвидных и наиболее ликвидных активов, что и привело к нулевым значениям показателей ликвидности. В ходе сравнительного анализа степени платежеспособности по текущим обязательствам, которая показывает, за сколько месяцев может быть погашена текущая задолженность за счет выручки, подтверждено, что показатели тех же хозяйствующих субъектов имеют хаотичную динамику, так как данный показатель напрямую зависит от величины среднемесячной выручки.

Кроме того, динамика вышеуказанных коэффициентов при проведении анализа характеризует большинство организаций как неплатежеспособных уже в период 3-4 лет до введения процедур банкротства.

Модуль №5 предполагает проведение контроля за деятельностью арбитражного управляющего и кредиторов при реализации имущества должника в рамках конкурсного производства.

В результате участия Аминова Р.Х. в электронных торгах посредством публичного предложения было приобретено имущество ОАО «Контур» рыночной стоимостью 123 млн. руб. по цене 12 млн. руб. Таким образом, в результате проведенных сделок по реализации активов организации-должника в рамках конкурсного производства Аминов имеет возможность существенно влиять на принимаемые решения общим собранием, а также имеет возможность продать в последующем имущественный комплекс заинтересованным покупателям (как взаимозависимым по отношению к ОАО «Контур», так и сторонним организациям).

Положения Закона о банкротстве, регулирующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, вступили в силу с 1 октября 2015 года. Определением Арбитражного суда Томской области в отношении Татаринцева С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Сумма задолженности, включенной в состав третьей очереди реестра требований кредиторов, составила более 18 млн. рублей. В ходе проверочных мероприятий было установлено, что до введения процедуры банкротства Татаринцевым С. было реализовано имущество на общую сумму 25 млн. руб., в том числе в адрес взаимозависимых лиц, а именно родственницы Татаринцева С. Оценка рыночной стоимости имущества не проводилась, получение им денежных средств не подтверждено.

Таблица 32 – Перечень имущества гражданина-банкрота

Показатель	По данным ип/гражданина-банкрота	Данные, полученные в результате проверки	Отклонение
Имеющееся имущество	отсутствует	отсутствует	
Имущество, реализованное в период, предшествующий дате банкротства	0	-автомобиль bmw -автомобиль уаз - помещение гаража -двухкомнатная квартира, -земельный участок -обыкновенные именные акции в количестве 125 штук	Всего 25 млн. рублей

Произведем расчет коэффициента гашения, который рассчитывается как отношение суммы имущества к сумме кредиторской задолженности.

Таблица 33 – Расчет коэффициента гашения

Кредиторская задолженность, руб.		Сумма имущества по данным гражданина	К гашения	По данным исследования			К	Отклонение
				Имущество в наличии	Неучтенное имущество	реализованное до банкротства, руб.		
Итого:	18млн.	0	0	Прицеп (без оценки)	0	25 млн.	1,4	1,4

При значении коэффициента K_g более 1 (либо равно 1) устанавливается возможность полного гашения долговых обязательств. В данном случае K_g равен 1,4, что свидетельствует о возможности полного покрытия кредиторской задолженности за счет имущества должника. Таким образом, сделки по продаже имущества до введения процедур банкротства были направлены на уменьшение суммы имеющихся активов, не привели к снижению кредиторской задолженности. В ходе проверочных мероприятий сделан вывод, что сделки заключены на заведомо невыгодных условиях, причинили ущерб кредиторам, имущество реализовано без предоставления встречного исполнения. Таким образом, в действиях гражданина усматриваются признаки преднамеренного банкротства.

Выводы по главе 3

Решение проблемы преднамеренных банкротств видится в комплексном принятии мер. В результате анализа процедур банкротства зарубежных стран автором определены оценочные критерии процедур банкротства: возможность реабилитации должника, т.е. реабилитация организации-должника и (или) реабилитация его бизнеса; подход к решению проблемы банкротства предприятий (ликвидация или реорганизация); защищенность и степень информированности о ходе процедур банкротства работников организаций в процессе банкротства работодателя

В российской экономике основные направления нейтрализации таких явлений, по мнению автора, должны включать выработку комплекса общесоциальных методов (воспитательные меры, знание банкротного законодательства; решение вопроса достоверности представленных доказательств), экономических (стабилизация экономической ситуации; снижение уровня инфляции; разработка новых методик диагностики преднамеренного банкротства), организационных методов (обмен информацией между контролирующими органами; создание специальных отделов в МВД по борьбе с преднамеренными банкротствами; создание экспертного совета в

области банкротства), законодательных методов (введение понятия «незаконная финансовая операция», проведение межотраслевых экспертиз законодательных актов, установление возможности заключения мирового соглашения организации-банкротов с ИФНС и др.) и иных мер, оказывающих влияние на формирование института банкротства в целом.

Важным этапом в нейтрализации преднамеренных банкротств выступает разработка и применение новых методик диагностики преднамеренного банкротства, адекватных его специфическому содержанию, включающей элементы юридической, финансовой диагностики. В этой связи авторская балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства расчетно-редукционным методом имеет прикладной характер, она может быть использована для проведения диагностики признаков преднамеренного банкротства.

Автором проведен сравнительный анализ коэффициентов, рассчитанных в соответствии с нормативной методикой и авторской методикой. Эмпирической базой послужили данные 11 предприятий-банкротов Томской области. Установлено, что нормативные коэффициенты не всегда позволяют установить наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства, являются не столь показательными, кроме того, не позволяют определить цель преднамеренного банкротства и обратить внимание на те или иные сделки, не характеризуют деятельность организации в целом, а показывают только платежеспособность организации в определенный период времени. Авторская балансо-моделирующая методика объединяет количественные и качественные методы анализа, позволяет установить влияние каждой сделки на финансовое положение банкротов, не ограничивается только анализом бухгалтерской отчетности, расширяет круг лиц, причастных к преднамеренному банкротству, осуществляет последконтроль деятельности кредиторов и арбитражных управляющих.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научный результат работы – развиты теоретические, методические и практические основы диагностики преднамеренного банкротства организаций и граждан, обеспечивающих своевременное выявление причин и условий преднамеренного банкротства и направленных на его предотвращение.

Практический результат работы – разработана балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренных банкротств организаций и граждан, что позволило, в отличие от известных работ предшествующих исследователей, сформировать авторский подход к установлению признаков преднамеренного банкротства.

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты:

1. Исследованы соотношения понятий «неплатежеспособность», «несостоятельность», «банкротство», «преднамеренное банкротство». Систематизированы мнения экономистов в определении сущности банкротства, что позволило выделить причинно-следственную связь: риск – убыток – финансовый крах. По результатам исследования причинно-следственная связь преднамеренного банкротства определена так: сублимационно-управленческий фактор – убыток – финансовый крах должника – выгода заинтересованных лиц.
2. Проанализированы факторы, вызывающие преднамеренные банкротства; предложена их классификация: 1) факторы, способствующие возникновению преднамеренного банкротства; 2) факторы, способствующие реализации схем преднамеренного банкротства, которые обуславливают формирование направлений нейтрализации банкротства организаций и граждан.
3. Систематизированы методические подходы к диагностике банкротства организаций зарубежных и отечественных авторов, нормативных методик; установлены их отличительные характеристики; проведена классификация существующих подходов, которая позволила определить структуру авторской методики и область ее применения. Установлены существующие недостатки

методического обеспечения диагностики банкротств, в том числе в рамках судебных производств, такие как ограниченность исследуемых документов, видов проводимого анализа, анализируемых фактов и другие.

4. Установлено, что выявление связи между действиями руководителей, собственников, третьих лиц и изменением финансового положения должника является основным моментом при проведении финансового анализа деятельности организации или гражданина. В связи с этим введены понятия «банкротного иммунитета», сублимационно-управленческого фактора и уточнено понятие «финансовой схемы преднамеренного банкротства». Данные понятия используются для характеристики действий, в результате которых наступила невозможность погашения долговых обязательств и которые в совокупности определяют признаки преднамеренного банкротства. Выявление финансовой схемы является ключевым моментом для диагностики преднамеренного банкротства, при этом обязательным условием рассмотрения финансово-хозяйственных сделок является комплексность, что позволяет определить экономически невыгодные или фиктивные сделки, влияющие на платежеспособность организации и гражданина. При этом первостепенное значение необходимо уделять фактическому экономическому содержанию сделок. Более того, выявление финансовой схемы не только доказывает наличие умысла в ухудшении финансового положения, но и дает возможность в будущем смоделировать «обратно» финансово-хозяйственную сделку, как если бы она была направлена в интересах должника.

5. Предложена авторская балансо-моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства организаций, включающая 5 модулей, основанная на проведении финансового анализа исходя из экономического содержания сделок, позволяющая выявить схему преднамеренного банкротства и количественно оценить влияние реализуемых сделок на финансовое состояние организации через моделирование баланса.

6. Предложена методика диагностики преднамеренного банкротства гражданина, позволяющая установить влияние проведенной сделки на

возможность гашения кредиторской задолженности гражданином, расширяющая круг лиц, причастных к преднамеренному банкротству, способствующая осуществлению последконтроля за деятельностью кредиторов и арбитражных управляющих, определяющая регламент действий арбитражного управляющего и контролирующих органов по установлению признаков преднамеренного банкротства гражданина.

7. Проведен сравнительный анализ авторской методики с нормативно установленными временными правилами для арбитражных управляющих установления наличия признаков преднамеренного банкротства, который доказал преимущества разработанной методики перед нормативной, универсальность ее применения, точность выявления признаков преднамеренного банкротства. Установлено, что коэффициентный анализ финансовой отчетности не имеет самостоятельного значения, а лишь дополняет диагностику преднамеренного банкротства. Основная задача методики заключается в установлении сублимационно-управленческого фактора и выявления финансовой схемы преднамеренного банкротства.

8. Апробирована балансо-моделирующая методика. Установлено, что методика позволяет вносить корректировки в бухгалтерский баланс организации или финансовые показатели гражданина, отменив фиктивные сделки и изменив результаты проведенных операций, если бы они были направлены на получение экономических выгод для фирмы или гражданина, т.е. определить количественное влияние сделок на финансовое положение фирмы или гражданина. Расчет и анализ динамики вводимых автором коэффициентов определяет период времени, подлежащий проверке, способствует установлению целевой направленности преднамеренного банкротства и последовательности анализа реализованных должником сделок.

9. Установлены оценочные критерии процедуры банкротства на основе анализа зарубежного опыта реализации процедур. Первым критерием установлена возможность реабилитации должника, которая достигается путем

проведения реорганизационных мер, учета альтернативных мнений, сохранения рабочих мест.

Вторым критерием оценки института несостоятельности установлен результативный подход при решении судьбы хозяйствующих субъектов (ликвидация или реорганизация) с учетом персональных особенностей в конкретном случае.

Третьим критерием определена защищенность и степень информированности работающего коллектива о ходе реализации процедуры банкротства работодателя (возможность получения страховок на случай безработицы, медицинское и пенсионное обеспечение, получение информации через суд, и другое).

10. Предложены методы нейтрализации преднамеренных банкротств хозяйствующих субъектов в РФ с учетом использования передового опыта зарубежных государств в сфере несостоятельности, включающие выработку комплекса методов общесоциального, экономического и законодательно-административного характера, позволяющих сформировать эффективный институт банкротства и снизить количество преднамеренных банкротств в экономике.

Рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы. Перспективы дальнейшей разработки темы заключаются в дальнейшем развитии методического обеспечения выявления и нейтрализации преднамеренных банкротств. Совершенствование института банкротства напрямую связано со сбором и обработкой фактических данных должников, анализом наиболее типичных финансовых схем и процедур реализации имущества банкротов. С этой целью исследования необходимо продолжить в контексте разработки концепции механизма банкротства, которая позволит своевременно выявлять причины преднамеренного банкротства и будет направлена на его предотвращение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 28 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : (ред. от 23 мая 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : (ред. от 28 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ : (ред. от 28 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ : (ред. от 28 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 30 марта 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ : (ред. от 6 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей») [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 30 янв. 2003 г. № 52 : (ред. от 27 нояб. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 21 дек. 2005 г. № 792 : (ред. от 30 февр. 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2007. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 27 дек. 2004 г. № 855 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа РФ [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2003. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 24 июля 2014 г. № 1385-р // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. О внесении изменений в Методику проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития Рос. Федерации от 13 дек. 2011 г. № 730 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Об утверждении методик проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития от 21 апр. 2006 г. № 104 : (ред. от 13 дек. 2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития Рос. Федерации от 18 апр. 2011 г. № 175 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов,

привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития Рос. Федерации от 5 февр. 2009 г. № 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2009. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития Рос. Федерации от 15 февр. 2010 г. № 54 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2010. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. Об информационном взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной налоговой службой [Электронный ресурс] : соглашение Банка России № 01-15/3182, Федер. налоговой службы Рос. Федерации № ММВ-27-2/5@ от 29 июня 2010 г. : (ред. от 9 июля 2012 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. Соглашение о взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс] : утв. Федер. налоговой службой Рос. Федерации, Росреестром 3 сент. 2010 г. № ММВ-27-11/9/37 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2010. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Соглашение о порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов [Электронный ресурс] от 9 окт. 2008 г. № ММ-25-1/9/12/01-7 //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2008. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Азизов М. М. Понятие и признаки преднамеренного банкротства // Бизнес в законе. – 2010. – № 5. – С. 128-129.

23. Алексеева И. В. Теоретико-методологические аспекты компиляции финансовой информации, предусматривающей формирование стратегической отчетности // Все для бухгалтера. – 2015. – № 1. – С. 8-15.

24. Алибеков Ш. И. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Ш. И. Алибеков. – М., 2006. – 137 с.

25. Алистархов В. Непростые взаимоотношения сторон при взыскании долгов [Электронный ресурс] // Отрасли права : аналит. портал. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2015. – URL: <http://fan-5.ru/pass/pass-19429.php> (дата обращения: 23.12.2016).

26. Алферов В. Н. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы [Электронный ресурс] / В. Н. Алферов, А. Д. Петижев // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 4. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.strategybusiness.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

27. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. И. Галушкина, Л. В. Козлова // Экон. анализ: теория и практика. – 2010. – № 1. – С. 3-11.

28. Анализ финансового состояния и диагностика вероятности банкротства ОАО "Новосибирский металлургический завод им. Кузьмина" [Электронный ресурс] // Allbest. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2013. – URL: http://knowledge.allbest.ru/finance/3c0a65625b3ad78a4d43b89421306d26_0.html (дата обращения: 23.12.2016).

29. Антикризисное управление (основной учебник) : учеб. для ВУЗов. – Курск : РФЭИ, 2015. – 312 с.

30. Антикризисное управление: от банкротства к финансовому управлению / под ред. Г. П. Иванова. – М. : Закон и право : ЮНИТИ, 1995. – 320 с.

31. Бадахова Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // О-во и право. – 2010. – № 4. – С. 283-285.
32. Баканов М. И. Теория экономического анализа : учебник / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет ; под ред. М. И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 527 с.
33. Балдин К. В. Банкротство предприятия: анализ, учет и прогнозирование : учеб. пособие / К. В. Балдин. – М. : Дашков и К, 2007. – 376 с.
34. Барковец В. Каким образом новые правила банкротства повлияют на предпринимателей // Бухгалтерия ИП. – 2015. – № 12. – С. 18-24.
35. Барсков А. Преднамеренное банкротство за рубежом [Электронный ресурс] // Время и деньги. – 2003. – 22 мая. – Электрон. газ. – URL: <http://www.e-vid.ru/index-m-192-p-63-article-3057.htm> (дата обращения: 23.04.2015).
36. Барышева С. Ю. Бухгалтерская экспертиза хозяйственных операций при формировании конкурсной массы : дис. ... канд. экон. наук / С. Ю. Барышева. – Саратов, 2010. – 193 с.
37. Бахарев П. В. Правовые основы проведения процедур банкротства : учеб.-метод. комплекс / П. В. Бахарев. – М. : ЕАОИ, 2011. – 568 с.
38. Баширова Н. В. Использование бухгалтерских познаний в расследовании налоговых преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Баширова. – Краснодар, 2000. – 217 с.
39. Бекряшев А. К. Теневая экономика и экономическая преступность / А. К. Бекряшев, И. П. Белозеров, Н. С. Бекряшева. – Омск, 2000. – 459 с.
40. Беркович Н. В. Банкротство : Уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Беркович. – Саратов, 2002. – 206 с.
41. Беседин М. Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов от недружественных поглощений : дис. ... канд. экон.

наук / М. Ю. Беседин. – М., 2007. – 177 с.

42. Бештоев М. Минэкономразвития России предложило изменить действующие нормы о банкротстве [Электронный ресурс] // Гарант.Ру : информ.-правовой портал. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: <http://www.garant.ru/news/651342/#ixzz3sVLmBq9H> (дата обращения: 23.04.2015).

43. Бизнес-планирование и управление финансами [Электронный ресурс] : сб. студенческих работ / под ред. Г. Чухниной. – М. : Студенческая наука, 2012. – 2176 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=225487](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=225487) (дата обращения: 05.02.2017).

44. Богомолов А. М. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о незаконном получении кредита и банкротстве : Правовое регулирование и методол. особенности / А. М. Богомолов. – М. : Приор, 2002. – 176 с.

45. Бойкова А. В. Анализ моделей и подходов к прогнозированию несостоятельности (банкротства) экономических систем // Финансы и учет. – 2010. – № 2. – С. 4-6.

46. Бойкова А. В. Место процедуры наблюдения в эффективном использовании института несостоятельности (банкротства) для восстановления платежеспособности предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. В. Бойкова. – Тверь, 2005. – 18 с.

47. Бойкова А. В. Практика применения процедуры банкротства гражданина-должника // Новый университет. Сер.: Экономика и право. – 2016. – № 10. – С. 34-36.

48. Бойкова А. В. Преодоление экономической несостоятельности предприятия в рамках антикризисного управления : дис. ... д-ра экон. наук / А. В. Бойкова. – М., 2011. – 384 с.

49. Бойкова А. В. Финансовые инновации как инструмент антикризисного управления // Теоретические и практические аспекты совершенствования хозяйственной системы в условиях всесторонней

модернизации российской экономики : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. – Тверь, 2011. – С. 83-87.

50. Бокатая С. В. Принципы построения системы внутреннего финансового контроля с учетом требований зарубежных нормативных актов // Фин. вестн.: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2015. – № 9. – С. 44-51.

51. Большая юридическая энциклопедия : более 30 000 терминов и определений / авт. и сост. А. Б. Барихин. – М. : Кн. мир, 2010. – 959 с.

52. Бондарева С. А. Оценка стоимости и анализ совокупных персональных финансовых активов в России // Междунар. бухгалтерский учет. – 2016. – № 15. – С. 47-62.

53. Бурмистрова Т. Банкротства в современной России: результаты и практика применения / Т. Бурмистрова, А. Карелин // Право и экономика. – 2004. – № 3. – С. 39-54.

54. Бурцева И. А. Особенности процедур банкротства в США и России [Электронный ресурс] / И. А. Бурцева, В. Ю. Романова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2015. – № 35. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-protsedur-bankrotstva-v-ssha-i-rossii> (дата обращения: 29.06.2016).

55. Вавилин Е. В. Понятие несостоятельности (банкротства) предприятия // Правовед. – 1997. – № 4. – С. 12-18.

56. Веб-лаборатория Омского государственного университета [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Омск, 2015. – URL: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/ch2p4.html> (дата обращения: 23.04.2015).

57. Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Виноградова. – М., 2006. – 214 с.

58. Всё о банкротстве граждан (выдержки из нормативных правовых актов по состоянию на 01.02.2015, с изменениями, вступающими в законную

силу 01.07.2015) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М. : Проспект, 2015. – 200 с. – URL: <http://e.lanbook.com/book/65001> (дата обращения: 23.12.2016).

59. Галевский С. Г. Инвестиционно-ориентированный подход к оценке несостоятельности : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. Г. Галевский. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2010. – 24 с.

60. Григорьева Н. В. Научно-методическое обеспечение экспертизы и оценки преднамеренного банкротства предприятий : дис. ... канд. экон. наук / Н. В. Григорьева. – Ярославль, 2005. – 183 с.

61. Гринкевич Л. С. Анализ результативности собираемости налогов в Российской Федерации / Л. С. Гринкевич, И. Ю. Жалонкина // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2011. – № 4. – С. 120-123.

62. Гринкевич Л. С. Государственные и муниципальные финансы России : учеб. пособие / Л. С. Гринкевич, Н. К. Сагайдачная, В. В. Казаков. – М. : КноРус, 2007. – 560 с.

63. Гринкевич Л. С. Методика диагностики преднамеренного банкротства путем моделирования баланса расчетно-редукционным способом / Л. С. Гринкевич, Н. Г. Набеева // Сиб. фин. шк. – 2015. – № 6. – С. 180-184.

64. Гришаев С. П. Эволюция правового регулирования института банкротства [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев, А. В. Овчинникова // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

65. Гудкова О. Е. Концепция нового стандарта для проведения финансового анализа // Арбитражный управляющий. – 2015. – № 3. – С. 21-27.

66. Гузнов А. Г. Организации финансового рынка и финансово-правовые механизмы урегулирования их несостоятельности : монография / А. Г. Гузнов, Т. Э. Рождественская. – М. : Норма : Инфра-М, 2016. – 304 с.

67. Данилов С. Опасности фиктивного банкротства // Практическая бухгалтерия. – 2016. – № 9. – С. 50-55.

68. Даосю Х. Уголовная ответственность за нарушение норм корпоративного права по УК КНР // Рос. юрид. журн. – 2013. – № 2. – С. 34-41.

69. Джумамуратов Ш. Я. Организация и проведение документальных ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании хищений государственного и общественного имущества : дис. ... канд. юрид. наук / Ш. Я. Джумамуратов. – М., 1983. – 100 с.
70. Дорохина Е. Г. Эффективность государственного управления в сфере банкротства // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 8. – С. 75-84.
71. Дягель О. Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О. Ю. Дягель, Е. О. Энгельгардт // Экон. анализ: теория и практика. – 2008. – № 13. – С. 49-57.
72. Дягель О. Ю. Методы диагностики вероятности банкротства предприятий : учеб. пособие / О. Ю. Дягель. – Красноярск : РИОКГТУ, 1999. – 76 с.
73. Дягель О. Ю. Теория экономического анализа : учеб. пособие / О. Ю. Дягель. – Красноярск, 2005. – 170 с.
74. Егорова Е. Банкротство предпринимателей и граждан-должников // Практическая бухгалтерия. – 2015. – № 6. – С. 34-37.
75. Егорычев И. Г. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 2. – С. 26-34.
76. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: <http://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 23.04.2015).
77. Елфимов О. М. Рейдерские захваты как фактор угрозы экономической безопасности // Юрид. наука и практика : Вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2010. – № 2. – С. 261-265.
78. Ендовицкий Д. А. Анализ чувствительности - процедура диагностического анализа финансовой несостоятельности организации // Экон. анализ: теория и практика. – 2005. – № 13. – С. 2-8.

79. Есекеев А. Выкуп акций обществом по требованию акционеров [Электронный ресурс] // Сейчас.Ру : новости России и мира. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2005. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/44> (дата обращения: 25.12.2016).

80. Ефимова О. В. Финансовый анализ / О. В. Ефимова. – 3- изд. – М. : Бухгалтерский учет, 1999. – 351 с.

81. Жарковская Е. П. Антикризисное управление [Электронный ресурс] : учебник / Е. П. Жарковская, Б. Е. Бродский. – Электрон. дан. – М. : Омега-Л, 2011. – 467 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/5515> (дата обращения: 25.12.2016).

82. Жданов В. Ю. Механизм диагностики риска банкротства промышленного предприятия // Актуальные вопросы экономики и управления : материалы междунар. заоч. науч. конф. – М., 2011. – С. 95-97.

83. Жукова Т. М. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц / Т. М. Жукова, К. С. Кондратьева // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. – 2014. – № 1. – С. 197-205.

84. Зайцева О. П. Комплексный экономический анализ в условиях антикризисного управления : учеб. пособие / О. П. Зайцева, А. И. Савина. – Новосибирск : СибУПК, 2004. – 108 с.

85. Законодательство США о банкротстве [Электронный ресурс] // Комитет по вопросам собственности. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://komitet2-5.km.duma.gov.ru/site.xp/051052056.html/049048048053048048.html> (дата обращения: 25.12.2016).

86. Зверева А. С. Реализация механизма искусственного банкротства предприятий на практике // Финансы и кредит. – 2007. – № 20. – С. 57-61.

87. Земцов А. А. Базовые экономико-финансовые знания как основа экономико-финансовой компетенции непрофессионалов / А. А. Земцов, Т. Ю. Осипова // Проблемы учета и финансов. – 2016. – № 1. – С. 24-31
88. Зенкин А. Н. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным захватом (недружественным поглощением) организаций с использованием подложных документов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Зенкин. – М., 2010. – 24 с.
89. Иваненко А. Ф. Анализ хозяйственной деятельности на железнодорожном транспорте [Электронный ресурс] / А. Ф. Иваненко. – М. : УМЦ ЖДТ, 2014. – 596 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/55389> (дата обращения: 25.12.2016).
90. Ищук Т. Л. Финансы предприятий (организаций) : учеб. пособие / Т. Л. Ищук, В. В. Казаков, А. А. Земцов. – Томск : Том. гос. ун-т, 2012. – 296 с.
91. Казиева Б. В. Моделирование финансовой устойчивости промышленных предприятий : на примере Кабардино-Балкарской Республики : дис. ... канд. экон. наук / Б. В. Казиева. – Нальчик, 2007. – 335 с.
92. Каменская К. Ю. К Вопросу о возможности манипулирования стоимостью бизнеса / К. Ю. Каменская, А. Б. Жданова // Проблемы управления рыночной экономикой : межрегион. сб. науч. тр. – Томск, 2015. – С. 108-113.
93. Капитула П. А. Санация и банкротство: сущность и критерии их оценки // Социально-экономическое развитие предприятий и регионов Беларуси: инновации, социальные ориентиры, глобализация : материалы докл. Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. – Витебск, 2009. – Ч. 1. – С. 240-243.
94. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С. А. Карелина. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 262 с.
95. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) / С. А. Карелина. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 360 с.

96. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) : дис. ... д-ра юрид. наук / С. А. Карелина. – М., 2008. – 638 с.
97. Карелина С. А. Правовые проблемы предупреждения несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. – 2011. – № 3. – С. 4-9.
98. Кедров И. Как предотвратить преднамеренное банкротство // Военно-промышленный курьер. – 2006. – 3 мая.
99. Керимов М. А. Особенности правового регулирования торгов в условиях банкротства // Арбитражный управляющий. – 2015. – № 6. – С. 38-39.
100. Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. – 2015. – № 6. – С. 47.
101. Киселев С. В. Адаптация европейского опыта проведения процедуры банкротства на предприятиях / С. В. Киселев, А. Х. Шагиева // Вестн. Казан. технол. ун-та. – 2011. – № 10. – С. 263-270.
102. Клинов Н. Н. Производные финансовые инструменты: учет и отчетность // Аудиторские вед. – 2015. – № 7. – С. 70-79.
103. Ковалев В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М. : Проспект, 2002. – 420 с.
104. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент. Теория и практика. [Электронный ресурс] / В.В.Ковалев. – М. : Проспект, 2014. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/54906> (дата обращения: 25.12.2016).
105. Кован С. Е. Системные проблемы банкротства в России / С. Е. Кован, Н. В. Коцюба, А. Н. Ряховская // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – № 4. – С. 85-91.
106. Комментарий к закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический. [Электронный ресурс] – М. : Проспект,

2015. – 1136 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/65008> (дата обращения: 25.12.2016).

107. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). [Электронный ресурс] – М. : Юстицинформ, 2011. – 624 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/10645> (дата обращения: 25.12.2016).

108. Коммерческое (предпринимательское) право [Электронный ресурс] / под ред. А. Колябина. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 2 : Сборник студенческих работ. – 1733 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=225902> (дата обращения: 05.02.2017).

109. Комягин Д. Л. О понятии и видах бюджетных инвестиций // Фин. вестн.: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2015. – № 1. – С. 8-15.

110. Кондрашина И. А. Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство по уголовному законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Кондрашина. – Казань, 2006. – 238 с.

111. Конкурсное производство [Электронный ресурс] // StudFiles. – Электрон. дан. – [Б. г.], 2016. – URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5567962/page:7/#2> (дата обращения: 25.12.2016).

112. Королев В. В. Ответственность за криминальные банкротства в праве США и России : сравнительно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Королев. – Н. Новгород, 2008. – 241 с.

113. Котова В. И. Что нужно знать бухгалтеру о мировом соглашении [Электронный ресурс] // Фин. и бухгалтерские консультации. – 2016. – № 4. – С. 18-24. – Электрон. журн. – URL: http://www.fbk.ru/library/publishing_library/ (дата обращения: 08.04.2016).

114. Кравец Д. А. Международные стандарты финансовой отчетности // Делопроизводство и кадры. – 2015. – № 2. – С. 73-111.

115. Кращенко Д. А. Банкротство субъектов предпринимательства в Российской Федерации: проблемы правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Кращенко. – Волгоград, 2001. – 185 с.
116. Криминальное банкротство: преступление и наказание [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: <http://ipopen.ru/likvid/bankrotstvo/kriminalnoe-bankrotstvo.html> (дата обращения: 23.04.2015).
117. Криминальноебанкротство [Электронный ресурс] // IpOpen. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2016. – URL: <http://ipopen.ru/likvid/bankrotstvo/kriminalnoe-bankrotstvo.html> (дата обращения: 22.12.2016).
118. Кубанцев С. П. Уголовная ответственность за незаконные действия при банкротстве в США // Журн. рос. права. – 2014. – № 1. – С. 41-44.
119. Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) : монография / С. А. Кузнецов. – М. : Инфотропик Медиа, 2015. – 304 с.
120. Куприянова Т. Б. Нормативные основы организации системы внутреннего финансового контроля предприятий / Т. Б. Куприянова, С. В. Бокатая // Фин. вестн.: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2016. – № 3. – С. 40-51.
121. Кучеренко С. А. Диагностика финансового состояния и прогнозирование банкротства (на примере сельскохозяйственных организаций Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. А. Кучеренко. – Краснодар : КГАУ, 2008. – 24 с.
122. Ле Хоа Новый Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)»: Взгляд зарубежного экономиста // Экономика и жизнь. – 1999. – № 1. – С. 52-54.
123. Лемягов А. Н. Ответственность за банкротство в законодательстве зарубежных стран // Рос. следователь. – 2006. – № 6. – С. 23-29.

124. Львова Н. А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства : дис. ... канд. экон. наук / Н. А. Львова. – СПб., 2006. – 154 с.
125. Львова Н. А. Финансовая диагностика предприятия. [Электронный ресурс] / Н. А. Львова. – М. : Проспект, 2015. – 304 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/65029> (дата обращения: 25.12.2016).
126. Львова Н. А. Финансовый анализ неплатежеспособных предприятий: роль бухгалтерской и налоговой отчетности / Н. А. Львова, Н. В. Покровская // Междунар. бухгалтерский учет. – 2015. – № 14. – С. 30-40.
127. Львова О. А. Виды банкротства в современных условиях [Электронный ресурс] // Гос. управление. Электрон. вестн. – 2012. – № 30. – Электрон. журн. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/30_2012lvova.htm (дата обращения: 25.12.2016).
128. Любушин Н. П. Анализ общего и специфичного в понятиях «кризис», «несостоятельность», «банкротство» / Н. П. Любушин, О. И. Опарина // Экон. анализ: теория и практика. – 2007. – № 9. – С. 51-58.
129. Макарова Е. Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экон. анализ: теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 29-35.
130. Максимов Е. А. Пути оздоровления при банкротстве компании: экономические и правовые аспекты // Законодательство и экономика. – 2009. – № 11. – С. 35-42.
131. Мандрюков А. В. Негативные последствия заключения договора с фирмой - "однодневкой" // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2016. – № 5. – С. 71-78.
132. Марьина Н. Н. Криминальные банкротства: особенности совершения // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2012. – № 3. – С. 64-68.
133. Методики рейтингового анализа [Электронный ресурс] // Анализ финансового состояния предприятия. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2015. – URL: http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/method_fin_analiza/metodiki_rejtingovogo_analiza/9-1-0-63 (дата обращения: 22.12.2016).

134. Мизиковский Е. А. Аудит банкротства предприятий / Е. А. Мизиковский, Л. Р. Рябышкина // Аудиторские вед. – 2008. – № 3. – С. 38-42.
135. Микитухо А. А. Аналитические показатели ликвидности и платежеспособности в системе финансового анализа банкротства фирмы // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6-2. – С. 309-313.
136. Милов А. В. Методы обработки экспертной информации в системах экономико-математической поддержки принятия решений / А. В. Милов, Е. В. Раевнева. – Харьков, 1996. – 22 с.
137. Минакова И. В. Теория и методология формирования и модернизации института банкротства : дис. .. д-ра экон. наук / И. В. Минакова. – Орел, 2007. – 457 с.
138. Михеев М. В. Искажения в бухгалтерской (финансовой) отчетности: причины и следствия // Аудитор. – 2015. – № 12. – С. 34-38.
139. Михель Е. А. Методы анализа финансовой отчетности при оценке финансового состояния предприятия [Электронный ресурс] // Потенциал Российской экономики и инновационные пути его реализации : материалы междунар. науч.-практ. конф., 22 апр. 2014 г. – Омск, 2014. – С. 442-445. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.fa.ru/fil/omsk/science/Documents/Sammelband_2014_new.pdf (дата обращения: 23.12.2016).
140. Модель Лиса [Электронный ресурс] // Анализ финансового состояния предприятия. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/model_lisa/13-1-0-107 (дата обращения: 23.04.2015).
141. Мошкович М. Г. Признаки банкротства // Главная книга. – 2015. – № 10. – С. 44-46.
142. Муженская Н. Е. Экспертиза в российском законодательстве [Электронный ресурс] : рук-во-справ. для следователя, дознавателя, судьи / Н. Е. Муженская. – М. : Проспект, 2014. – 744 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/54744> (дата обращения: 25.12.2016).

143. Мурадов Д. А. Прогнозирование и оценка банкротства нефтегазовых компаний : дис. ... канд. экон. наук / Д. А. Мурадов. – М., 2011. – 217 с.
144. Мусин Э. Ф. Задачи финансово-аналитической экспертизы в уголовном судопроизводстве и методы их решения / Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов // Экспертная практика. – 2007. – № 63. – С. 51-58.
145. Набеева Н. Г. Использование качественных способов анализа управленческих решений при установлении признаков преднамеренного банкротства // Проблемы экономики и менеджмента. – 2014. – № 8. – С. 28-32.
146. Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения) [Электронный ресурс]. – М. : Статут, 2014. – 942 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/61822> (дата обращения: 25.12.2016).
147. Нестерова К. И. Развитие эффективных способов выявления преднамеренных действий, приводящих к банкротству промышленного предприятия : дис. ... канд. экон. наук / К. И. Нестерова. – Орел, 2008. – 192 с.
148. Нечитайло И. А. Методика учета финансовых результатов организаций с комплексным производством в системе директ-костинг // Аудиторские вед. – 2016. – № 9. – С. 52-68.
149. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / А. З. Бобылева, Е. Н. Жаворонкова, О. А. Львова, М. Г. Холина // Имущественные отношения в Рос. Федерации. – 2015. – № 10. – С. 71-79.
150. Обзор экономики Франции за 2013 [Электронный ресурс] // Портал Внешнеэкономической информации / М-во экон. развития Рос. Федерации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2013. – URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/fr/about_fr/eco_fr/ (дата обращения: 25.12.2016).

151. Объем просроченных кредитов за 2015 год в РФ вырос на 48% [Электронный ресурс] // Прайм : агентство экон. информации. – [Б. м.], 2016. – URL: <http://www.1prime.ru/finance/20160128/823267366.html> (дата обращения: 23.12.2016).

152. Овсянникова Т. Ю. Модернизация экономики как ответ на вызовы глобальной конкуренции // Инвестиции и недвижимость как материальный базис модернизации и инновационного развития экономики : материалы Третьей Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, 25-26 февр. 2013 г. – Томск, 2013. – С. 3-10.

153. Овчинский В. С. Противостояние США, Китая и России в условиях глобального кризиса // Русский интеллектуальный клуб : электрон. информ. портал. – 2009. – Электрон. дан. – URL: <http://rikmosgu.ru/publications/3559/4068/> (дата обращения: 05.02.2017).

154. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов Н. Ю. Шведова. – М. : АЗЪ, 1993. – 786 с.

155. Основы гражданского права. Гражданский процесс [Электронный ресурс] / под ред. Ю. Крохиной. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 1 : Сборник студенческих работ. – 1649 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214503](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214503) (дата обращения: 05.02.2017).

156. Основы менеджмента [Электронный ресурс] : сб. студенческих работ / под ред. И. А. Куянцева. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 3. – 2085 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214506](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214506) (дата обращения: 05.02.2017).

157. Основы менеджмента [Электронный ресурс] : сб. студенческих работ. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 2. – 1409 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. –

URL://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210594 (дата обращения: 05.02.2017).

158. Петренко А. В. Система предупреждения экономических преступлений органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Петренко. – М., 2011. – 218 с.

159. Петров А. М. Сравнительный анализ бухгалтерского учета активов в России и Китае / А. М. Петров, М. П. Лымарь // Междунар. бухгалтерский учет. – 2014. – № 27. – С. 34-48.

160. Пивоварова Н. Н. Криминальные банкротства: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия : по материалам Краснодарского края : дис. ... канд. юрид. наук / Н. Н. Пивоварова. – Краснодар, 2010. – 229 с.

161. Пирогова А. В. Налоговая задолженность в условиях несостоятельности организаций : дис. ... канд. экон. наук / А. В. Пирогова. – Иркутск, 2009. – 343 с.

162. Поленова С. Н. Система внутреннего контроля: теоретический аспект построения и функционирования // Аудитор. – 2016. – № 6. – С. 19-27.

163. Пономаренко Е. В. Бюджетно-налоговые и денежно-кредитные инструменты преодоления экономического кризиса в России // Финансы и кредит. – 2009. – № 37. – С. 8-15.

164. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. [Электронный ресурс] / В. Ф. Попондопуло. – М. : Проспект, 2015. – 432 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/54456> (дата обращения: 25.12.2016).

165. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. [Электронный ресурс] – М. : Статут, 2012. – 1326 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/61743> (дата обращения: 25.12.2016).

166. Правоспособность юридических лиц. Право собственности. Право ценных бумаг [Электронный ресурс] / под ред. Ю. Крохиной. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 2 : Сборник студенческих работ. – 2554 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. –URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=226400> (дата обращения: 05.02.2017).

167. Предпринимательская деятельность и оценка бизнеса [Электронный ресурс] / под ред. Г. Чухниной. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 2 : Сборник студенческих работ. – 1485 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214576> (дата обращения: 05.02.2017).

168. Применение моделей прогнозирования банкротства на российских предприятиях / Л. В. Попова, И. А. Маслова, Н. В. Пчеленок, М. М. Петрыкина // Экон. анализ. – 2004. – № 9. – С. 22-30.

169. Протасевич Р. В. Стратегии инвесторов в условиях финансовой неустойчивости компании : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Р. В. Протасевич. – М., 2008. – 18 с.

170. Рахимов Т. Р. Практикум по денежному обращению, финансам и кредиту : учеб. пособие / Т. Р. Рахимов, А. Б. Жданова, В. В. Спицын ; Том. политехн. ун-т. – Томск, 2009. – 106 с.

171. Рисин И. Е. Применение К-прогнозных моделей в финансовом анализе предприятия // Экон. анализ: теория и практика. – 2004. – № 3. – С. 21-26.

172. Рукинов М. В. Механизмы передела собственности в современной России : дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Рукинов. – СП., 2008. – 211 с.

173. Рынок ценных бумаг [Электронный ресурс] : сб. студенческих работ / под ред. И. А. Куянцева. – М. : Студенческая наука, 2012. – 2477 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. –

URL://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210218 (дата обращения: 05.02.2017).

174. Рябинин В. В. Процедура банкротства индивидуального предпринимателя: новые правила // Налоговая проверка. – 2015. – № 2. – С. 10-23.

175. Ряховская А. Н. Антикризисное управление в современных условиях: проблемы, направления, решения // Имущественные отношения в Рос. Федерации. – 2013. – № 6. – С. 52-56.

176. Сафохина Е. С. Порядок подачи заявки на участие в закупке // Фин. вестн.: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2016. – № 4. – С. 24-33.

177. Сведения о результатах работы управлений ФНС России по обеспечению процедур банкротства по состоянию на 01.01.2010 [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: <https://www.nalog.ru/rn77> (дата обращения: 23.04.2015).

178. Свириденко О. М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права // Журн. рос. права. – 2011. – № 1. – С. 39-46.

179. Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации : методология и реализация : дис. ... д-ра юрид. наук / О. М. Свириденко. – М., 2010. – 416 с.

180. Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – М. : Статут, 1999. – 203 с.

181. Субботина К. Е. Современные подходы к бюджетированию как к методу финансового контроля / К. Е. Субботина. А. Б. Жданова // Гуманит. науч. исследования. – 2014. – № 5. – С. 45.

182. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М., 2009-2017. – URL: <http://cdep.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).

183. Сухаренко А. Н. Финансовая амнистия в России: реальность и перспективы // Управление собственностью: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 31-34.
184. Суховская М. Г. Банкротство граждан: детали, о которых нужно знать должникам // Главная книга. – 2015. – № 24. – С. 64-66.
185. Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / М. В. Телюкина. – М. : Юрайт, 2003. – 292 с.
186. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности [Электронный ресурс] // ЮНСИТРАЛ : Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: http://www.uncitral.org/uncitral/uncitral_texts/insolvency/1997Model.html (дата обращения: 23.04.2015).
187. Тихомиров Е. Ф. Финансовый менеджмент. Управление финансами предприятия : учеб. для вузов / Е. Ф. Тихомиров. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Академия, 2010. – 139 с.
188. Тишин А. П. Банкротство индивидуальных предпринимателей: отдельные вопросы // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2015. – № 12. – С. 29-37.
189. Токарев Д. С. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство : дис. ... канд. юрид. наук / Д. С. Токарев. – Екатеринбург, 2009. – 195 с.
190. Требование к участникам и условия их допуска [Электронный ресурс] // Dropdoc : сервис публикации док. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://dropdoc.ru/doc/46493/trebovaniya-k-uchastnikam-i-usloviya-ih-dopuska%3Bpdf/#7> (дата обращения: 23.04.2015).
191. Трофимова М. Н. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учеб. пособие / М. Н. Трофимова. – Томск : Изд-во ТПУ, 2008. – 169 с.

192. Трушников С. С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в Федеративной Республике Германия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Трушников. – Екатеринбург, 2003. – 16 с.
193. Фадейкина Н. В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства // Сиб. фин. шк. – 2014. – № 6. – С.145-151.
194. Фадейкина Н. В. Развитие методического инструментария анализа финансового состояния, оценки финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и его применение в практической деятельности коммерческих банков / Н. В. Фадейкина, И. Н. Демчук. – Новосибирск : САФБД, 2014. – 500 с.
195. Файншмидт Е. А. Зарубежная практика антикризисного управления : учеб.-метод. комплекс / Е. А. Файншмидт. – М. : Изд-во РАГС, 2010. – 183 с.
196. Федеральная налоговая служба. [Томская область] [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Томск, 2005-2017. – URL: <https://www.nalog.ru/rn70/> (дата обращения: 25.12.2016).
197. Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 23.12.2016).
198. Филиппев Д. Ю. Эффективность внутреннего контроля: проблемы и критерии оценки // Аудиторские вед. – 2016. – № 9. – С. 69-82.
199. Философия : энцикл. сл. / под ред. А. А. Ивина. – М. : Гардарики, 2006. – 1072 с.
200. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / ред. А. Г. Грязнова. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 1166 с.
201. Финансы [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения: 23.12.2016).

202. Финансы организаций [Электронный ресурс] / под ред. И. А. Куянцева. – М. : Студенческая наука, 2012. – Ч. 2 : сб. студенческих работ. – 2571 с. – (Вузовская наука в помощь студенту). – Электрон. версия печат. публ. – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=225695](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=225695) (дата обращения: 05.02.2017).
203. Форма № 5-БЭП ГИЦ МВД России [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 23.04.2015).
204. Харитонов Г. А. Проблемные вопросы процедур банкротства физических лиц // Арбитражный управляющий. – 2016. – № 3. – С. 35-38.
205. Хаупшев А. Х. Понятие банкротства в уголовном праве Российской Федерации // О-во и право. – 2010. – № 2. – С. 95-100.
206. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://www.forecast.ru/default.aspx> (дата обращения: 15.12.2016).
207. Чернова М. В. О формировании понятийного аппарата в сфере банкротств // Экон. анализ: теория и практика. – 2008. – № 15. – С. 35-39.
208. Чернова М. В. Экономические механизмы эффективного управления промышленным предприятием в процедурах банкротства : дис. ... д-ра экон. наук / М. В. Чернова. – Иваново, 2013. – 342 с.
209. Чесноков А. А. Использование частно-правовых и экономических знаний в выявлении и доказывании неправомерных действий и иных злоупотреблений в сфере несостоятельности предприятий : учеб. пособие / А. А. Чесноков. – Барнаул : Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2014. – 141 с.
210. Число банкротств в мире снижается в 2016г - D&B [Электронный ресурс] // Интерфакс – Дан энд Брэдстрит. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <https://www.dnb.ru/news/defaults/> (дата обращения: 25.12.2016).
211. Чистопашина С. С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства : дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Чистопашина. – М., 2014. – 168 с.

212. Чонаева Г. В. Регулирование процедур банкротства предприятий как элемент антикризисной политики государства : дис. ... канд. экон. наук / Г. В. Чонаев. – М., 2004. – 121 с.
213. Чугаева Т. Д. Интерпретация аналитических показателей, отраженных в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах // Бухгалтер и закон. – 2015. – № 4. – С. 2-10.
214. Чупрова А. Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве // Междунар. публ. и частное право. – 2007. – № 1. – 43-48.
215. Чурилина Н. В. Как проявить должную осмотрительность при выборе контрагента? // Фин. вестн.: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2015. – № 7. – С. 50-57.
216. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, Е. В. Негашев. – М. : Инфра-М, 2000. – 208 с.
217. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Статут, 2000. – 511 с.
218. Шешукова Т. Г. Методологические основы выявления неправомерного банкротства: контрольно-аналитический аспект / Т. Г. Шешукова, Т. В. Пашенко // Бухгалтер и закон. – 2007. – № 4. – С. 7-13.
219. Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т. П. Шишмарев. – М. : Статут, 2015. – 332 с.
220. Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Электронный ресурс] : учеб. пособие. – М. : Статут, 2015. – 416 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://e.lanbook.com/book/61634> (дата обращения: 25.12.2016).
221. Щапова А. Анализ процедур банкротства во Франции, Германии, Англии и России [Электронный ресурс] / А. Щапова, И. Е. Рущицкий, А. Б. Воронина // Молодежь и наука. – 2014. – № 2. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://min.usaca.ru/issues/8/articles/145> (дата обращения: 15.05.2016).

222. Эйтингтон В. Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы [Электронный ресурс] / В. Н. Эйтингтон, С. А. Анохин // iTeam. – Электрон. дан. – М., 2015. – URL: http://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141 (дата обращения: 23.04.2015).

223. Энгельгардт Е. О. Диагностика как элемент системы антикризисного управления субъектами предпринимательства в сфере услуг Е. О. Энгельгардт, О. Ю. Дягель // Актуальные проблемы современной науки и пути их решения : материалы VI межвуз. науч. конф. аспирантов. – Красноярск, 2006. – С. 64-70.

224. Юдин В. Г. Несостоятельность (банкротство) // Вестн. Высш. арбитражного суда Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – С. 155-159.

225. Юрзинова И. Л. Новые подходы к диагностике финансового состояния хозяйствующих субъектов // Экон. анализ: теория и практика. – 2005. – № 14. – С. 58-64.

226. Якубова О. Н. Организация бухгалтерского учета при осуществлении процедур банкротства : автореф. дис. ... канд. экон. наук / О. Н. Якубова. – Мичуринск, 2007. – 17 с.

227. Якубова О. Н. Организация бухгалтерского учета при осуществлении процедур банкротства : дис. ... канд. юрид. наук / О. Н. Якубова. – Орел, 2007. – 247 с.

228. Altman E. I. Corporate financial distress and bankruptcy : predict and avoid bankruptcy, analyze and invest in distressed debt / E. I. Altman, E. Hotchkis. – 3-d ed. – N. Y. : John Wiley & Son, 2005. – 368 p.

229. American Bankruptcy Institute [Electronic resource]. – Electronic data. – Alexandria, 2016. – URL: <http://www.abiworld.org>. (access date: 17.06.2016).

230. Aristide O. Global Bankruptcy Trends [Electronic resource] // Global bankruptcy report 2016. Asia Pacific Partnerships / Dun & Bradstreet. – Electronic data. – [S. l.], 2016. – URL:

https://www.dnb.ru/media/entry/20/Global_Bankruptcy_Report_2016H1.pdf (access date: 17.06.2016).

231. Bankruptcy laws: what is fair? [Electronic resource] // EBRD Focus on insolvency law: law in transition. – Electronic data. – [S. l.], 2000. –URL: <http://www.ebrd.net/downloads/legal/insolvency/fairlaw.pdf> (access date: 17.06.2016).

232. Bris A. The Costs of Bankruptcy: Chapter 7 Liquidation versus Chapter 11 Reorganization [Electronic resource] / A. Bris, I. Welch, N. Zhu // The Journal of Finance. – 2006. – Vol. 61, № 3. – P. 1253-1256. – The electronic version of the printing publication. – URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/e1f1/6e66d71d24ff75027f2fa0b640175d7191e6.pdf> (access date: 17.06.2016).

233. Couwenberg O. The costs of chapter 11 in context: american and dutch business bankruptcy [Electronic resource] / O. Couwenberg, S. Lubben // American bankruptcy law journal. – 2011. – Vol. 85. – The electronic version of the printing publication. – URL: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=36508611012400310601908200706812602903108407008104409207006806907012709710508806911305703703101303106111409408302108510507807601505501300608011800801109011112712000101204011409511812011300406908410106600200001409502606612512109103108400001122123026> (access date: 17.06.2016).

234. Evans. J. Surviving chapter 11: why small firms prefer supplier financing / J. Evans, T. Koch // Journal of economic and finance. – 2007. – Vol. 31, № 2. – P. 186-206.

235. Iancu E. Knowledge management (KM) and economic models [Electronic resource] / E. Iancu, T. Colomeischi, I. Cibotariu // African Journal of Business Management. – 2013. – Vol. 7. – P. 455-462. – The electronic version of the printing publication. – URL: <http://www.academicjournals.org/journal/AJBM/article-full-text-pdf/B696F2230389> (access date: 17.06.2016).

236. Lamantia J. Signs of crisis and decline in organizations [Electronic resource] // Joe Lamantia : [official site]. – Electronic data. – [S. l.], 2016. – URL: http://www.joelamantia.com/blog/archives/information_architecture/signs_of_crisis_and_decline_in_organizations.html (access date: 17.06.2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 Зарубежные методики диагностики вероятности банкротства

Модель	Порядок расчета факторов
1. Двухфакторная Альтмана	$Z = -0,3877 - 1,0736x_1 + 0,0579x_2$ $x_1 \text{ (коэффициент текущей ликвидности)} =$ $= \frac{\text{оборотные активы}}{\text{краткосрочные обязательства}};$ $x_2 \text{ (коэффициент финансовой зависимости)} =$ $= \frac{\text{заемные средства}}{\text{валюта баланса}}$
2.Пятифакторная модель Альтмана:	$Z = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 0,999x_5$ $x_1 \text{ (доля чистого оборотного капитала в активах)} =$ $= \frac{\text{чистый оборотный капитал}}{\text{общая величина активов}},$ где чистый оборотный капитал = оборотные активы – краткосрочные обязательства; $x_2 \text{ (доля формирования активов за счет нераспределенной прибыли)} =$ $= \frac{\text{нераспределенная прибыль}}{\text{общая величина активов}};$ $x_3 \text{ (рентабельность активов, рассчитанная исходя из прибыли до уплаты процентов и налогов)} =$ $= \frac{\text{прибыль до налогообложения} + \text{+ проценты к уплате}}{\text{общая величина активов}};$ $x_4 \text{ (коэффициент соотношения рыночной стоимости акций и обязательств)} =$ $= \frac{\text{рыночная стоимость всех обыкновенных и привилегированных акций}}{\text{балансовая стоимость долгосрочных и краткосрочных обязательств}};$ $x_5 \text{ (коэффициент оборачиваемости активов)} =$ $= \frac{\text{выручка (нетто) от продажи}}{\text{общая величина активов}}$

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Пятифакторная модель Альтмана (1983 г.):	$Z = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,107x_3 + 0,42x_4 + 0,995x_5$ x_1, x_2, x_3, x_5 – см. модель 1968 г.; x_4 (коэффициент соотношения акционерного капитала и обязательств) = $= \frac{\text{балансовая стоимость акционерного капитала}}{\text{балансовая стоимость долгосрочных и краткосрочных обязательств}}$
Девятифакторная модель Дж. Фулмера (США, 1984 г.)	$H = \frac{5,528x_1 + 0,212x_2 + 0,073x_3 + 1,27x_4 + 0,12x_5 + 2,335x_6 + 0,575x_7 + 1,083x_8 + 0,894x_9 - 6,075}{\dots}$ x_1 (доля формирования активов за счет нераспределенной прибыли) = $= \frac{\text{нераспределенная прибыль}}{\text{общая величина активов}}$ Γ x_2 (коэффициент оборачиваемости активов) = $= \frac{\text{выручка (нетто) от продажи}}{\text{общая величина активов}}$ x_3 (рентабельность собственного капитала, рассчитанная исходя из прибыли до налогообложения) = $= \frac{\text{прибыль до налогообложения}}{\text{собственный капитал}}$ x_4 (коэффициент покрытия изменением остатка денежных средств кредиторской задолженности) = $= \frac{\text{изменение остатка денежных средств}}{\text{кредиторская задолженность}}$ x_5 (доля формирования активов за счет заемных средств) = $= \frac{\text{заемные средства}}{\text{общая величина активов}}$ x_6 (доля формирования активов за счет краткосрочных обязательств) = $= \frac{\text{краткосрочные обязательства}}{\text{общая величина активов}}$ x_7 (доля материальных внеоборотных активов в общей величине активов) = $= \frac{\text{материальные внеоборотные активы}}{\text{общая величина активов}}$

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

	$x_8 \text{ (коэффициент покрытия обязательств оборотным капиталом)} =$ $= \frac{\text{оборотный капитал}}{\text{обязательства}};$ $x_9 \text{ (коэффициент соотношения прибыли до уплаты процентов и налогов и суммы процентов к уплате)} =$ $= \frac{\text{прибыль до налогообложения} + \text{проценты к уплате}}{\text{проценты к уплате}}$
Пятифакторная модель Ж. Конана и М. Голдера (Франция, 1979 г.)	$Z = -0,16x_1 - 0,22x_2 + 0,87x_3 + 0,1x_4 - 0,24x_5.$ $x_1 \text{ (доля быстрореализуемых активов в общей величине активов)} =$ $= \frac{\text{денежные средства} + \text{краткосрочная дебиторская задолженность}}{\text{общая величина активов}};$ $x_2 \text{ (доля постоянного капитала в общей сумме источников средств)} =$ $= \frac{\text{постоянный капитал}}{\text{валюта баланса}};$ $x_3 \text{ (доля финансовых расходов в выручке)} = \frac{\text{финансовые расходы}}{\text{выручка (нетто) от продажи}};$ $x_4 \text{ (доля расходов на персонал в добавленной стоимости (после налогообложения))} =$ $= \frac{\text{расходы на персонал}}{\text{добавленная стоимость (после налогообложения)}};$ $x_5 \text{ (коэффициент соотношения прибыли до уплаты процентов и налогов и заемного капитала)} =$ $= \frac{\text{прибыль до налогообложения} + \text{проценты к уплате}}{\text{долгосрочные и краткосрочные обязательства}}.$
Четырехфакторная модель Р. Лиса (Великобритания, 1972 г.)	$Z = 0,063x_1 - 0,092x_2 + 0,057x_3 + 0,001x_4$ $x_1 \text{ (доля оборотного капитала в общей величине активов)} =$ $= \frac{\text{оборотный капитал}}{\text{общая величина активов}};$ $x_2 \text{ (рентабельность активов, рассчитанная исходя из прибыли от продаж)} =$ $= \frac{\text{прибыль от продаж}}{\text{общая величина активов}};$

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

	x_3 (доля формирования активов за счет нераспределенной прибыли) = $= \frac{\text{нераспределенная прибыль}}{\text{общая величина активов}};$ x_4 (коэффициент соотношения собственного и заемного капиталов) = $= \frac{\text{собственный капитал}}{\text{заемный капитал}}.$
Четырехфакторная модель Р. Таффлера и Г. Тишоу (Великобритания, 1977 г.)	$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4$ x_1 (коэффициент соотношения прибыли от продаж и краткосрочных обязательств) = $= \frac{\text{прибыль от продаж}}{\text{краткосрочные обязательства}};$ x_2 (коэффициент соотношения оборотных активов и обязательств) = $= \frac{\text{оборотные активы}}{\text{долгосрочные и краткосрочные обязательства}};$ x_3 (доля формирования активов за счет краткосрочных обязательств) = $= \frac{\text{краткосрочные обязательства}}{\text{общая величина активов}};$ x_4 (коэффициент оборачиваемости активов) = $= \frac{\text{выручка (нетто) от продажи}}{\text{общая величина активов}}$

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Четырехфакторная модель Г. Спрингейта (Канада, 1978 г.)	$Z = 1,03x_1 + 3,07x_2 + 0,66x_3 + 0,4x_4.$ x_1 (доля оборотного капитала в валюте баланса) = $= \frac{\text{оборотный капитал}}{\text{валюта баланса}};$ x_2 (рентабельность активов, рассчитанная исходя из прибыли до уплаты процентов и налогов) = $= \frac{\text{прибыль до налогообложения} + \text{проценты к уплате}}{\text{общая величина активов}};$ x_3 (коэффициент соотношения прибыли до налогообложения и краткосрочных обязательств) = $= \frac{\text{прибыль до налогообложения}}{\text{краткосрочные обязательства}};$ $x_4 = \text{Выручка} / \text{Активы}$
Трехфакторная модель Ж. Лего (Канада)	$Z = 4,5913A + 4,5080B + 0,3936C - 2,7616, \text{ где}$ $A = \text{Акционерный капитал} / \text{Всего активов}; B = (\text{Прибыль до налогообложения} + \text{чрезвычайные расходы} + \text{финансовые расходы}) / \text{Всего активов}; C = \text{Объем продаж за два года} / \text{Всего активов за два периода};$

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 Российские методики диагностики вероятности банкротства

	Методика	Формула расчета
1	Г.В. Давыдовой и А.Ю. Беликовой	$R = 8,38K1 + K2 + 0,054K3 + 0,63K4$, где K1 - доля работающего капитала в общей величине активов; K2 - рентабельность собственного капитала, рассчитанная как отношение чистой прибыли к собственному капиталу организации; K3 - коэффициент оборачиваемости активов (отношение выручки от реализации к активам); K4 - рентабельность затрат на проданную (произведенную) продукцию, рассчитанная как отношение чистой прибыли к затратам.
2	О.П. Зайцевой	$K_{\text{компл}} = 0,25K_{\text{уп}} + 0,1K_{\text{з}} + 0,2K_{\text{с}} + 0,25K_{\text{ур}} + 0,1K_{\text{фр}} + 0,1K_{\text{заг}}$, где $K_{\text{уп}}$ - коэффициент убыточности организации, рассчитанный как отношение чистого убытка к собственному капиталу; $K_{\text{з}}$ - коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности, показывает соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов; $K_{\text{с}}$ - обратная величина показателя абсолютной ликвидности; $K_{\text{ур}}$ - убыточность реализации продукции (чистый убыток / объем реализации продукции); $K_{\text{фр}}$ - коэффициент финансового левериджа (заемный капитал / собственные источники финансирования); $K_{\text{заг}}$ - коэффициент загрузки активов (общая величина активов организации / выручка).
3	Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова	$R = 2K_{\text{СОС}} + 0,1K_{\text{ТЛ}} + 0,08K_{\text{И}} + 0,45K_{\text{М}} + K_{\text{Р}}$, где $K_{\text{СОС}}$ - Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками ; $K_{\text{ТЛ}}$ - Коэффициент текущей ликвидности , характеризует степень общего покрытия (оборотными активами) суммы срочных обязательств; $K_{\text{И}}$ - Интенсивность оборота авансируемого капитала характеризует объем выручки от реализации продукции, приходящейся на 1 рубль капитала, определяется по формуле: $K_{\text{И}} = \text{выручка от реализации} / \text{общая сумма капитала}$; $K_{\text{М}}$ - Коэффициент

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

		менеджмента (эффективность управления организациям) характеризуется соотношением прибыли от реализации
		продукции и выручки от реализации, определяется по формуле: $КМ = \text{прибыль от реализации} / \text{выручка от реализации}$, критерий $\geq (n-1) / r$, где r – учетная ставка Центробанка России; КР-Рентабельность собственного капитала, характеризует прибыль до налогообложения на 1 рубль собственного капитала определяется по формуле: $КР = \text{прибыль до налогообложения} / \text{собственный капитал}$;
4	Н.П. Кондракова	$R = \sqrt{(K_a^2 + K_{mob}^2 + K_{soc}^2 + K_{uzr}^2 + K_{chv}^2 + K_{p/k}^2)}$, где Коэффициент автономии: $K_a = \text{собственный капитал} / \text{общая стоимость источников}$; Коэффициент маневренности собственного капитала (мобильности): $K_{mob} = \text{собственные оборотные средства} / \text{собственный капитал}$; Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками: $K_{soc} = \text{собственные оборотные средства} / \text{оборотные активы}$; Коэффициент устойчивости экономического роста: $K_{uzr} = (\text{чистая прибыль} - \text{дивиденды выплаченные акционерам}) / \text{Собственный капитал}$; Коэффициент чистой выручки: $K_{chv} = (\text{чистая прибыль} + \text{амортизация}) / \text{выручка от реализации продукции}$; Коэффициент соотношения производственных активов к стоимости имущества: $K_{p/k} = \text{производственные активы} / \text{общая стоимость имущества}$;
5	В.В. Ковалева и О.Н. Волковой	$N = 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 10R_5$, где R_1 - коэффициент оборачиваемости запасов (отношение выручки к стоимости запасов). Нормативное значение – 3,0; R_2 - коэффициент текущей ликвидности; R_3 - коэффициент структуры капитала (отношение собственного капитала к заемным средствам); R_4 - коэффициент рентабельности (прибыль к валюте баланса); R_5 - коэффициент эффективности (отношение прибыли отчетного периода к выручке от продаж).

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

6	Г.В. Савицкой	$Z = 0,111x_1 + 13,239x_2 + 1,676x_3 + 0,515x_4 + 3,8x_5$, где x_1 - доля собственного оборотного капитала в оборотных активах, x_2 - отношение оборотного капитала к основному, x_3 - коэффициент оборачиваемости совокупного капитала, это отношение выручки к средней величине капитала, x_4 - рентабельность активов организации (отношение прибыли до налогообложения к средней величине активов), x_5 - коэффициент финансовой независимости (собственный капитал к валюте баланса).
7	В.И. Бариленко, С.И. Кузнецова, Л.К. Плотниковой, О.В. Кайро	$КРБ = КТЛ / СЗСС$, где КТЛ - коэффициент текущей ликвидности (оборотные активы/ (краткосрочные обязательства - (доходы будущих периодов + резервы предстоящих расходов)); СЗСС - соотношение заемных и собственных средств;
8	А.Д. Шеремета	$КПБ = (ДЗК + ФВК + ДС + ЗСК + КЗК) / Б$, где КПБ - коэффициент прогноза банкротства; ДЗК - краткосрочная дебиторская задолженность; ФВК - краткосрочные финансовые вложения; ДС - денежные средства; ЗСК - краткосрочные заемные средства; КЗК - краткосрочная кредиторская задолженность; Б - валюта баланса.
9	А.В. Колышкина.	Модель № 1 = $0,47K_1 + 0,14K_2 + 0,39K_3$; Модель № 2 = $0,61K_4 + 0,39K_5$; Модель № 3 = $0,49K_4 + 0,12K_2 + 0,19K_6 + 0,19K_3$, где K_1 - рабочий капитал к активам; K_2 - рентабельность собственного капитала; K_3 - денежный поток к задолженности; K_4 - коэффициент покрытия; K_5 - рентабельность активов; K_6 - рентабельность продаж.
10	С.А. Кучеренко	$Z = 1,732 x_1 + 12,488 x_2 + 55,515 x_3 + 32,148 x_4 + 50,121 x_5$, где x_1 - коэффициент текущей ликвидности (отношение суммы оборотных активов к сумме краткосрочных обязательств); x_2 - промежуточный коэффициент покрытия (отношение суммы

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

		денежных средств, ценных бумаг и дебиторской задолженности к сумме краткосрочных обязательств); X3 - коэффициент финансовой независимости ; X4 - прибыль от реализации на 1 руб. себестоимости , коэффициент; X5 - удельный вес кредиторской задолженности в сумме пассивов организации, коэффициент;
11	С.Г. Галевского	$P_t = (v_t + d_{t-1} - s_0 - g_{t-1}) / V_t$, где p_t - мера несостоятельности ; V_t - неподтвержденные ожидания собственников ; D_t - накопленные к началу t дивиденды; s_0 - чистые активы организации ; G_t - накопленная чистая прибыль

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Показатели структуры актива бухгалтерского баланса ОАО «Контур»

Таблица В.1 – Показатели структуры актива бухгалтерского баланса ОАО «Контур», тыс. руб.

Наименование статей баланса	01.01.10	31.03.10	30.06.10	30.09.10	31.12.10	31.03.11	30.06.11	30.09.11	31.12.11	31.12.12
Основные средства	118518	116571	114712	112840	111055	109198	107600	105928	104087	96543
Незавершенное строительство	210	210	210	210	216					
Долгосрочные финансовые вложения	560	560	560	560	560	560	560	560	560	13659
Отложенные активы	11944	13335	15274	17905	19525	21465	23457	21601	21601	21601
Прочие активы						450	602	962	962	244
Запасы в том числе:	378482	411935	441278	474371	523192	648914	710804	742242	127273	241442
сырье, материалы	9376	7207	11012	18454	32579					
незавершенное производство	346266	374897	398240	419530	449688					
расходы будущих периодов	22840	29831	32026	36387	40925					
НДС	0	697	264	50	0	0	0	0	0	
Дебиторская задолженность	169646	169845	212622	173444	687024	690240	637589	593330	643114	649507
в том числе покупатели и заказчики	163481	163500	206025	159137	123828					
Денежные средства	0	0	27	1	0	7	0	0	0	
Валюта баланса	679360	713153	784947	779381	1341572	1470834	1480612	1464623	897597	1022996

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Показатели структуры пассива бухгалтерского баланса ОАО «Контур»

Таблица Г.1 – Показатели структуры пассива бухгалтерского баланса ОАО «Контур», тыс. руб.

Наименование статей баланса	01.01.10	31.03.10	30.06.10	30.09.10	31.12.10	31.03.11	30.06.11	30.09.11	31.12.11
Уставный капитал	14111	14111	14111	14111	14111	14111	14111	14111	14111
Добавочный капитал	27298	27269	27269	27269	27246				
Переоценка активов						27246	27246	27246	24155
Резервный капитал	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-20100	-20045	-20036	-19996	-19968	-19936	-19912	-19885	-628158
Долгосрочные займы и кредиты	651	651	651	651	651	191563	192442	192442	149677
Отложенные обязательства	29008	30505	32524	35225	37050	39051	41173	39463	39463
Займы и кредиты	189888	191933	201054	265266	211373	201271	201883	203538	280020
Кредиторская задолженность в том числе:	438495	468720	529365	456846	1071100	1017519	1023660	1007699	1018320
поставщики и подрядчики	307759	326833	370535	285991	290853				
задолженность перед персоналом	3711	4057	7615	5408	4731				
задолженность перед внебюджетными фондами	26814	29298	32098	35036	37242				
задолженность по налогам	52228	54123	56387	58659	60542				
прочие кредиторы	47983	54409	62730	71752	677732				
Валюта баланса	679360	713153	784947	779381	1341572	1470834	1480612	1464623	897597

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Сравнительная таблица коэффициентов, рассчитанных в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства и в соответствии с авторской балансо-моделирующей методикой

Таблица Д.1

Коэффициенты, рассчитанные по Временным правилам для арбитражных управляющих					Коэффициенты по авторской балансо-моделирующей методике					
организации	абсолютной ликвидности	текущей ликвидности	Степень платежеспособности по текущим обязательствам.	обеспеченность оборотными активами	Коэффициент автономии	обеспеченности его активами	величина чистых активов	К основных средств	К бюджетной задолженности	К превышения задолженности
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
МУП «Томский энергокомплекс»										
31.12.2009	0,01	1,08	3,2	1,2	0,31		143545	0,320424	X	0,85

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

31.03.2010	0,01	1,18	2,9	1,3	0,4		228653	0,33427	X	0,75
30.06.2010	0	1,3	2,9	1,4	0,44		261458	0,327131	X	0,75
30.09.2010	0,02	1,16	3,2	1,3	0,38		224213	0,190293	X	0,86
31.12.2010	0,08	1,18	2,9	1,3	0,41		243428	0,204325	X	0,9
31.03.2011	0	1,16	2,8	1,3	0,41		257611	0,173399	X	0,87
30.06.2011	0	1,13	2,8	1,3	0,3		131460	0,06393	X	0,89
30.09.2011	0,01	1,39	3	1,4	0,35		123246	0,082406	X	0,73
31.12.2011	0,01	0,88	3	0,9	0,12		23662	0,007266	X	1,15
31.03.2012	0,01	0,74	7919,7	0,8	0,1		13894	0,004115	X	1,25
30.06.2012	0,01	0,79	1005,8	0,8	0,13		18377	0,004329	X	1,14
30.09.2012	0,04	0,79	1511,2	0,8	0,13		17378	0,004247	X	1,19
31.12.2012	0	0,87	3409,3	0,9	0,07		16443	0,002208	X	1,15

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

ОАО «Сибэлектромотор»										
31.12.2010	0	0,16	6	0,3	0,27	1,1	212496	1,2872	0,05	5,44
31.03.2011	0	0,15	8,3	0,3	0,26	1,03	212740	0,9929	0,11	6,7
30.06.2011	0	0,1	8,5	0,3	0,26	1,02	212522	0,7839	0,08	8,97
30.09.2011	0	0,11	10,8	0,3	0,25	0,89	212572	0,6207	0,04	9,61
31.12.2011	0	0,09	11,3	0,3	0,25	0,9	212588	0,5644	0,04	11,1
31.03.2012	0	0,13	20,7	0,3	0,22	0,86	193196	0,4592	0,03	7,79
30.06.2012	0	0,13	18,6	0,3	0,2	0,83	179077	0,411	0,06	7,88
30.09.2012	0	0,15	19	0,3	0,18	0,81	155532	0,361	0,04	6,28
31.12.2012	0	0,1	13,3	0,3	0,13	0,65	73968	0,4903	0,09	9,89
31.03.2013	0	0,09	33,7	0,3	0,07	0,6	41014	0,4485	0,08	11,44
30.06.2013	0	0,03	45,6	0,1	-0,22	0,44	-100081	0,2023	0,09	35,75

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

ООО «Левкад»										
30.06.2009	0,002	0,351	4,94	0,59	0,42	1,517	2085	0,5	X	1,36
30.09.2009	0,064	0,727	5,81	0,73	0,48	1,665	2279	0,61	X	0,98
31.12.2009	0,032	0,385	0,49	0,53	0,47	1,767	3390	0,55	X	1,8
31.03.2010	0,004	0,340	45,43	0,47	0,46	1,723	3524	0,55	X	2,28
30.06.2010	0,001	0,394	12,87	0,72	0,32	1,135	3685	0,51	X	1,69
30.09.2010	0,055	0,690	16,75	0,86	0,20	1,089	3706	0,28	x	1,57
31.12.2010	0,222	0,563	4,02	0,59	0,07	1,029	3958	0,14	X	2,74
31.03.2011	0,245	0,530	57,78	0,62	0,07	0,985	3191	0,003	X	3,55
30.06.2011	0,004	0,397	9,20	0,51	0,02	0,905	855	0,002	X	2,57
30.09.2011	0,041	0,355	13,43	0,52	0,02	0,860	923	0,002	x	3,17
31.12.2011	0,050	0,416	15,81	0,46	-1,17	0,416	-17720	0,0005	x	2,73
31.03.2012	0,052	0,411	6626,32	0,41	-1,43	0,411	-18527	0	x	2,61

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

ООО "Томское стекло"										
01.01.2007	0,010	0,38	x	X	X	1,21	x	x	x	x
31.03.2007	0,005	0,46	16,84	X	X	1,19	x	x	x	x
30.06.2007	0,006	0,52	14,47	X	X	1,19	x	x	x	x
30.09.2007	0,048	0,54	16,65	X	X	1,20	x	x	x	x
31.12.2007	0,052	0,47	12,25	X	X	1,19	x	x	x	x
31.03.2008	0,128	0,65	8,98	X	X	1,19	x	x	x	x
30.06.2008	0,058	0,58	8,68	X	X	1,19	x	x	x	x
30.09.2008	0,054	0,69	10,21	x	X	1,13	x	x	x	x
31.12.2008	0,044	0,69	-	X	X	1,14	x	x	x	x
31.03.2009	0,043	0,69	268,62	x	X	1,14	x	x	x	x
30.06.2009	0,043	2,32	537,24	X	X	1,14	x	x	x	x
30.09.2009	0,001		57,04	x	x	1,97	x	x	x	x

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

СПК "Таежный"										
01.04.2009	0,001	0,167	5,960	x	x	0,600	x	x	x	
01.07.2009	0,000	0,104	7,830	x	x	0,521	x	x	x	
01.10.2009	0,001	0,376	9,650	x	x	0,660	x	x	x	
01.01.2010	0,000	0,064	8,710	x	x	0,493	x	x	x	
01.04.2010	0,000	0,111	11,210	x	x	0,552	x	x	x	
01.07.2010	0,000	0,085	8,470	x	x	0,571	x	x	x	
01.10.2010	0,000	0,056	7,950	x	x	0,578	x	x	x	
01.01.2011	0,000	0,059	4,980	x	x	0,557	x	x	x	
01.04.2011	0,000	0,056	x	x	x	0,618	x	x	x	
ООО "УК "Томский инструмент"										
31.12.2009	x	x	x	0,26	-0,03	0,928	-6589	x	x	0,75
31.12.2010	x	x	x	0,24	-0,09	0,873	-17466	0,33	x	1,09

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

31.12.2011	x	x	x	0,41	-0,11	0,866	-33727	-0,05	x	4,67
ООО "Регион-Авиа"										
31.03.2011	0,17	0,901	0,95	x	x	0,901	-22	0	x	0,73
30.06.2011	0,22	1,067	1,18	x	x	1,067	125	0	x	0,85
30.09.2011	0,004	1,033	1,22	x	x	1,033	76	0	x	1,03
31.12.2011	0,4	0,962	0,41	x	x	0,962	-30	0	x	0,56
31.03.2012	0,22	0,621	2,29	x	x	0,621	-170	0	x	0,4
30.06.2012	0,04	0,894	2,76	x	x	0,894	-301	0	x	0,85
30.09.2012	0,09	0,874	2,25	x	x	0,874	-316	0	x	0,77
31.12.2012	0,1	0,93	2,48	x	x	0,93	-248	0	x	0,83
30.06.2013	0	0,157	94,65	x	x	0,157	-5561	0	x	0,16
ООО "ТЭСТ"										
31.03.2008	x	x	x	x	x	x	x	0,006	x	0,76
30.06.2008	x	x	x	x	x	x	x	0,06	x	0,74

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

30.09.2008	x	x	x	x	x	x	x	-0,038	x	0,88
31.12.2008	x	x	x	x	x	x	x	0,062	x	0,85
31.03.2009	x	x	x	x	x	x	x	0,058	x	0,75
30.06.2009	x	x	x	x	x	x	x	0,042	x	0,93
30.09.2009	x	x	x	x	x	x	x	0,064	x	0,98
31.12.2009	x	x	x	x	x	x	x	0,033	x	1,19
31.03.2010	x	x	x	x	x	x	x	0,064	0,001	1,24
30.06.2010	x	x	x	x	x	x	x	0,29	0,0003	1,29
30.09.2010	x	x	x	x	x	x	x	0	0,0005	1,25
31.12.2010	x	x	x	x	x	x	x	1	0,012	0,63
ООО "Осипов и К"										
31.12.2008		0,03		6,61	0,298	0,63	91660	4,2190	x	x
31.03.2009		0,05		5,81	0,285	0,6	88701	3,3825	x	x
30.06.2009		0,08		5,5	0,268	0,57	86609	3,3107	x	x

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

30.09.2009		0,1		6,19	0,258	0,57	83839	3,6440	x	x
31.12.2009		0,04		5,78	0,25	0,57	70178	3,9776	x	x
31.03.2010		0,03		5,54	0,242	0,54	67725	3,5373	x	x
30.06.2010		0,03		5,35	0,21	0,5	57703	3,2264	x	x
30.09.2010		0,03		4,57	0,174	0,45	47901	2,5006	x	x
31.12.2010		0,03		4,65	0,136	0,43	35281	2,5473	x	x
31.03.2011		0,02		3,93	0,131	0,39	34833	1,9055	x	x
30.06.2011		0,04		2,65	0,13	0,36	36619	1,0655	x	x
30.09.2011		0,12		2,49	0,124	0,34	36687	0,8502	x	x
31.12.2011		0,09		2,32	-0,084	0,25	-17201	0,7236	x	x
30.06.2012		0,09		2,3	-0,094	0,23	-19477	0,6266	x	x
ОАО "Контур"										
31.12.2009	0	0,27	59,9	0,9	0,031	0,46	21318	0,2703	0,172	2,58
31.03.2010	0	0,26	70,6	0,9	0,03	0,43	21344	0,2487	0,148	2,76

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

30.06.2010	0	0,29	69,9	0,9	0,027	0,45	21353	0,2167	0,132	2,49
30.09.2010	0	0,24	66	0,9	0,027	0,4	21393	0,2470	0,108	2,63
31.12.2010	0	0,54	89,5	0,9	0,016	0,62	21398	0,1037	0,046	1,56
31.03.2011	0	0,57	76,8	0,9	0,015	0,57	21430	0,1073	0,062	1,47
30.06.2011	0	0,52	73	1	0,014	0,53	21454	0,1051	0,062	1,61
30.09.2011	0	0,49	61,6	1	0,015	0,5	21481	0,1051	0,064	1,7
31.12.2011	0	0,5	74,1	0,5	-0,657	0,52	-589883	0,1022	0,065	1,58
31.12.2012	0	0,48	1085,5	0,6	-0,602	0,48	-615640	0,0920	0,034	1,62
ООО "Томскнефтепереработка"										
31.03.2011	0,25	0,42	X	0,67	0,65	2,52	702577	6,3800	X	3,46
30.06.2011	0,02	0,86	X	0,94	0,34	1,43	736220	4,3700	X	0,15
30.09.2011	0,04	0,89	X	0,93	0,26	1,31	710311	4,4200	X	0,1
31.12.2011	0,2	1,4		0,97	0,23	1,24	846070	3,0300	X	0,14
31.03.2012	0,29	1,4		0,91	0,2	1,2	853217	4,1900	X	0,12

Продолжение Приложения Д

Окончание таблицы Д.1

30.06.2012	0,38	1,13		0,87	0,2	1,21	906089	2,8800	X	0,24
30.09.2012	0,48	1,12		0,7	0,13	1,14	894885	5,2400	X	0,23
31.12.2012	0,24	0,61		0,52	0,13	1,09	955341	2,9100	X	0,75
31.03.2013	0,2	0,56		0,53	0,12	1,08	991665	2,3700	X	0,85
30.06.2013	0,46	1,06		0,53	0,11	0,98	1030623	2,0800	X	1,48
30.09.2013	0,47	1,19		0,51	0,11	1,08	1040477	1,7400	X	1,26
31.12.2013	0,45	1,07		0,44	0,36	1,54	4655031	3,0700	X	1,63
31.03.2014	0,48	1		0,41	0,36	1,53	4554501	3,1500	X	1,84