

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 21 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Потетина Виталия Александровича «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 19 из 24 членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

- | | |
|--|----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 7. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 8. Ведерников Н. Т., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 9. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 10. Кванина В. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 12. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 13. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 14. Прозументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 15. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 16. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 17. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 18. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 19. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить В. А. Потетину ученою степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.12.2018 № 105**

О присуждении **Потетин** **Виталию Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 19.10.2018, (протокол № 101) диссертационным советом Д **212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Потетин** **Виталий Александрович**, 1978 года рождения.

В 2000 г. соискатель окончил Белгородский юридический институт МВД России.

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с 26.07.2013 по 25.07.2016 был прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина».

Работает в должности заместителя начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина».

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Комаров Игорь Михайлович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики и судебной экспертизы, профессор; по совместительству – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина», кафедра криминалистики, профессор (в период выполнения соискателем диссертации – кафедра уголовного процесса, профессор).

Официальные оппоненты:

Николюк Вячеслав Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, главный научный сотрудник

Жукова Наталья Алексеевна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кафедра судебной экспертизы и криминалистики, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова**», г. Орел, в своем положительном отзыве, подписанном **Гришиным Андреем Владимировичем** (кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции, кафедра уголовного процесса, начальник кафедры), указала,

что институт реабилитации является сложным социально-правовым феноменом, выступающим гарантией защиты конституционных прав и свобод личности в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Реабилитация как феномен отечественного права получила свое распространение относительно недавно, ранее этот термин практически не использовался. Сегодня межотраслевой институт реабилитации получил наиболее основательную разработку именно в уголовном процессе в связи с закреплением главы «Реабилитация» в УПК. В других отраслях российского публичного права он представлен фрагментарно. Противоречивость законодательства о реабилитации вызывает трудность отграничения стадии вынесения оправдательного приговора и наступления этапа реабилитации, а также статуса «оправданного» и «реабилитированного», обуславливает расхождение в определении понятия реабилитации среди ученых. Перечисленные факты свидетельствуют об актуальности диссертационного исследования, представленного В. А. Потетиновым. Соискателем рассмотрены различные аспекты понятия реабилитации в уголовном процессе России, позиции ученых о содержании термина «реабилитация»; обоснована необходимость совершенствования института реабилитации в связи с противоречивостью его правового положения; разработаны теоретические положения, предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство и практические рекомендации, базирующиеся на глубоком изучении трудов российских и зарубежных ученых, посвященных вопросам темы исследования автора. Содержание диссертационного исследования может быть использовано в правотворческом и правоприменительном процессах, при разработке учебных курсов по уголовному судопроизводству, в других отраслевых юридических науках.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, в прочих научных журналах (из них 1 электронный журнал) опубликовано 2 работы, в сборниках научных трудов опубликовано 2 работы, в сборниках материалов всероссийских и международных научно-практических и научно-теоретической конференций опубликовано 4 работы. Общий объем публикаций – 5,3 а.л., авторский вклад – 5,1 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. **Потетин В. А.** Институт реабилитации: несовершенство законодательства, как проблема правоприменительной практики / В. А. Потетин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6 (23). – С. 102–106. – 0,4 а.л.

2. Комаров И. М. Проблемные аспекты компенсации морального вреда в порядке реабилитации / И. М. Комаров, **В. А. Потетин** // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 4 (27). – С. 59–69. – 0,7 / 0,5 а.л.

3. **Потетин В. А.** Проблемные аспекты восстановления трудовых, пенсионных и жилищных прав реабилитированного / В. А. Потетин // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 6 (июнь). – С. 37–50. – 0,8 а.л.

4. **Потетин В. А.** Теоретические и практические проблемы посмертной реабилитации обвиняемого и подсудимого / В. А. Потетин // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. – № 3. – С. 31–35. – 0,4 а.л.

5. **Потетин В. А.** Как выявить самооговор и предупредить его последствия / В. А. Потетин // Уголовный процесс. – 2017. – № 10 (154). – С. 66–73. – 0,6 а.л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. кафедра уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России (отзыв подписали **Д. В. Ким**, д-р юрид. наук, проф., полковник полиции, заместитель начальника института по учебной работе и **В. Ю. Белицкий**, канд. юрид. наук, доц., полковник полиции, заместитель начальника кафедры уголовного процесса), *с замечанием*: Требуется дополнительной аргументации возможности реабилитации лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении; *и с вопросом*: Кто в рамках какого производства должен назначать судебную экспертизу с целью установления морального вреда,

причиненного реабилитированному? 2. **И. М. Алексеев**, канд. юрид. наук, майор полиции, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, *с замечанием*: Автор предлагает распространить право на реабилитацию и его признание не только за реабилитированным лицом, но и в случае его смерти – за его близкими родственниками, родственниками, иждивенцами, наследниками и (или) их представителями. В связи с этим необходимо представить более аргументированную позицию по необходимости установления всех из перечисленной категории лиц и признания за каждым из них права на реабилитацию или же будет достаточно отдельных их представителей.

3. кафедра уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, г. Иркутск (отзыв подписал **А. В. Никитин**, канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры), *с замечаниями*: Не приведена аргументация позиции автора относительно предложения, сформулированного в положении 2, вынесенном на защиту, о регламентировании компенсационно-восстановительных мер в исковом порядке путем закрепления в отдельном федеральном законе. Не раскрыты критерии определения размера компенсации морального вреда при свободе выбора реабилитированного. Требуется дополнительной аргументации предложение соискателя о необходимости нормативно-правовой корректировки положений, связанных с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения, когда суд не оправдывает подсудимого, а прекращает в отношении него уголовное преследование.

4. кафедра уголовного процесса Воронежского государственного университета (отзыв подписала **Г. В. Стародубова**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовного процесса), *с вопросами*: Предусмотрен ли учет мнения реабилитированного лица при подготовке заключения прокурора об объеме подлежащих восстановлению прав реабилитированного и размере причиненного реабилитированному ущерба? Каково соотношение права на реабилитацию и право на возмещение вреда применительно к юридическому лицу, если уголовное преследование осуществлялось незаконно вследствие нарушений исключительно формального характера?

5. **О. Ю. Цурлуй**, канд. юрид. наук, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского

государственного университета правосудия, г. Воронеж, *с замечанием*: Не усматривается обоснования предложенного диссертантом упрощенного порядка рассмотрения исков о компенсации морального вреда, выраженного в денежном эквиваленте, реализация которого заключается в законодательном определении минимального (презюмируемого) размера. 6. кафедра уголовного права и процесса Башкирского государственного университета (отзыв подписал **А. А. Тарасов**, д-р юрид. наук, проф., заведующим кафедрой уголовного права и процесса), г. Уфа, *с замечанием*: Требуется уточнения, чем «заподозренное» лицо по своему правовому статусу отличается от «лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении». 7. кафедра уголовного процесса и криминалистики юридического института Алтайского государственного университета, г. Барнаул (отзыв подписал **С. И. Давыдов**, д-р юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики), *с вопросом*: Предполагают ли сделанные диссертантом выводы необходимость изменения межотраслевого характера института реабилитации и его регламентирование только в рамках уголовного судопроизводства? *и с замечанием*: Необходимо разъяснить, какие еще обязательные условия возникновения права на реабилитацию (наряду с процессуальным решением) выделяет автор. 8. кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, г. Курск (отзыв подписала **Т. К. Рябинина**, Заслуженный юрист Российской Федерации, канд. юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики), *с замечаниями*: Требуется аргументации вывод автора о необходимости дополнения ст. 133 УПК РФ указанием на наличие факта самоговора граждан в совершении ими преступлений. Видится спорной позиция автора о необходимости изменения ст. 135 УПК РФ в части включения в размер имущественного вреда имущества, внесенного в качестве залога. Не раскрыты выработанные автором критерии определения компенсации морального вреда.

В отзывах отмечается, что актуальность диссертационного исследования В. А. Потетина обусловлена необходимостью в правовом закреплении ответственности государства перед необоснованно обвиненными и права каждого на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием, межотраслевым характером права на реабилитацию, невостребованностью и неэффективностью

действующего порядка восстановления прав реабилитируемого и возмещения вреда, причиненного ему незаконным или необоснованным уголовным преследованием, множеством проблем, затрудняющих своевременное восстановление законного права. Автором в комплексе рассмотрены проблемы современного состояния института реабилитации; уточнен круг субъектов уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с реабилитацией; на основе обобщения научной литературы, уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и других источников сформирована оптимальная модель возмещения вреда и восстановления нарушенных прав невиновных; обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оснований и условий возникновения права на реабилитацию, субъектов соответствующих правоотношений, порядка восстановления прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства; предложены обоснованные конкретные механизмы возмещения вреда реабилитированным; предложен упрощенный порядок рассмотрения исков о компенсации морального вреда, выраженного в денежном эквиваленте, реализация которого заключается в законодательном определении минимального (презюмируемого) размера. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, связанных с ним спецкурсов, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации, в оперативно-служебной деятельности подразделений предварительного расследования, органов прокуратуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. В. Николук** и **Н. А. Жукова** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова** широко известен достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, направленных на формирование оптимальной модели возмещения вреда и восстановления нарушенных прав лиц, подлежащих реабилитации, включающей внеисковой и исковой порядок;

предложен авторский подход к пониманию сущности и содержания института реабилитации в уголовном процессе, механизма восстановления прав реабилитированного;

предложены изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на совершенствование механизма восстановления прав реабилитированного;

доказана неэффективность современного межотраслевого правового института реабилитации и необходимость его совершенствования в рамках уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, сквозь призму рассмотрения реабилитации, как обязанности государства восстановить в полном объеме нарушенные права и возместить в полном размере вред, причиненный незаконным или необоснованным уголовным преследованием;

доказана перспективность использования предложенных автором теоретических положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в частности, о дополнении перечней: оснований и условий возникновения права на реабилитацию и возмещения вреда; оснований отказа к возмещению вреда реабилитированному; субъектов реабилитационных отношений; оснований обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ); *обоснована* необходимость подготовки прокурором заключения о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием;

введены в научный оборот авторские понятия «моральный вред», «восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного», «самооговор»; *уточнены* определения «реабилитация» и «реабилитированный», *дополнен* перечень оснований, при установлении которых правила о реабилитации и возмещении вреда не применяются;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в решение научных проблем, связанных с пониманием сущности, оснований и условий права на реабилитацию, управомоченных и правообязанных субъектов реабилитационных отношений, механизма реабилитации, его развитием в уголовно-процессуальном законодательстве России;

применительно к проблематике диссертации эффективно *использован* комплекс существующих общенаучных и частных методов: диалектический, исторический, формально-юридический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой;

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, складывающуюся правоприменительную практику;

раскрыты теоретические проблемы регламентации уголовно-процессуального института реабилитации на современном этапе, причины его практической недостаточной востребованности на практике, предложены меры, направленные на их устранение;

изучены вопросы, связанные с признанием права на реабилитацию и возмещением вреда лицу, признанного невиновным или непричастным к совершению преступления, определена отраслевая принадлежность правового института реабилитации, что позволило определить основные векторы его совершенствования в теоретическом и практическом плане;

проведена модернизация научного подхода к реабилитации, рассматриваемой автором не как возможность лица восстановить нарушенные незаконным или необоснованным уголовным преследованием права и свобода, а как обязанность государства самостоятельно устранить все негативные последствия, причиненные незаконным или необоснованным уголовным преследованием и привлечением к ответственности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны практические предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих институт реабилитации, соблюдению законности и обеспечению прав личности в ходе уголовного судопроизводства, которые *внедрены* в практическую деятельность ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области, СУ УМВД России по Белгородской и Ярославской областям, а также учебный процесс ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

создана система практических рекомендаций, алгоритм применения предложенного порядка возмещения вреда и восстановления нарушенных прав лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию механизма восстановления прав лица, в отношении которого осуществлялось незаконное или необоснованное уголовное преследование, привлечение к уголовной ответственности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования института реабилитации в уголовном процессе России, при подготовке монографической, учебной и методической литературы по данной тематике. Предложенные в диссертации изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации могут стать основой для разработки соответствующих законопроектов, сформулированные положения и выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и судов по реабилитации невиновных.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации, подходами, используемыми

в смежных отраслях знаний (уголовном праве, гражданском праве, трудовом праве и т.п.);

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства;

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов и суда при разрешении вопроса о реабилитации лица, незаконно и необоснованного привлечения к уголовной ответственности, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам другими авторами;

использованы обширная эмпирическая база, включающая материалы 287 архивных уголовных дел, 38 материалов о рассмотрении исковых требований реабилитированных в период с 2012 года; опубликованные материалы судебной практики судов уровня субъектов Российской Федерации; статистические показатели судебно-следственной практики; результаты опроса 228 работников прокуратуры, дознавателей и следователей территориальных органов внутренних дел, результаты исследований, проведенных другими учеными, а также многолетний практический опыт работы в органах предварительного следствия, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в формировании на основе анализа современного состояния и обоснованных теоретических предложений совершенствования механизма возмещения вреда и восстановления нарушенных прав юридически реабилитированных лиц; формулировании нового подхода к идее реабилитации как обязанности государства устранить все негативные последствия, наступившие для невиновного лица в результате его уголовного преследования; формулировании теоретических положений, направленных на уточнение и установление новых оснований и условий возникновения права на реабилитацию и возмещения вреда, управомоченных и правообязанных субъектов.

Личный вклад соискателя состоит в: изучении и анализе научной литературы, отечественного и зарубежного законодательства; в сборе и обобщении судебно-следственной практики; в обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в развитии научных основ оптимизации процессуального порядка прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, имеющей значение для теории уголовного процесса, совершенствования законодательства и практики его применения.

На заседании 21.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Потетину В. А.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

21.12.2018

