

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина,
36

На №66038/795 от 24.10.2018
В соответствии с п. 23
Положения о присуждении
ученых степеней, утвержденного
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 24 сентября 2013 г. № 842
(в редакции от 01 октября 2018 г.)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук, доцента Жуковой Натальи Алексеевны
на диссертацию Потетина Виталия Александровича
«Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России:
современное состояние и перспективы развития», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, также, как и реабилитация каждого, подвергшегося необоснованному уголовному преследованию, является не только законодательно закрепленным назначением уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 6 УПК РФ), но и одной из основных гарантий государства по защите прав граждан (ст. 53 Конституции РФ).

Существующий государственный контроль за исполнением данной гарантии, равно как и достижением целей уголовного судопроизводства, к сожалению, не совершенен. Процедура проверки законности и

обоснованности принимаемых органами предварительного расследования процессуальных решений осуществляется в основном по факту обжалования принятого решения либо путем «случайных» (во времени) проверок.

Реабилитация, как уголовно-процессуальный институт, относится к публично-правовой сфере. Однако, как показывает правоприменительная практика, реализация права на реабилитацию не относится к числу востребованных. Это связано в первую очередь с позицией самих лиц, приобретающих такое право. Получив долгожданное решение о своей невиновности, участники уголовного судопроизводства в первую очередь хотят восстановиться морально и физически, а не ходить вновь по инстанциям, ассоциирующимся с пережитым стрессом. Поэтому возникает закономерный вопрос – почему бы не разработать механизм автоматического восстановления прав реабилитированного? Ведь если органы предварительного расследования, прокуратура или суд признают факт незаконности или необоснованности уголовного преследования или иного ограничения прав и законных интересов участника уголовного судопроизводства, то в их интересах скорейшее восстановление нарушенных прав и минимизация последствий.

Безусловно, законодатель пытается усовершенствовать институт реабилитации в уголовном судопроизводстве, о чем говорит значительное число изменений в главе 18 УПК РФ, внесенных с момента принятия УПК РФ. К этому же стремится и судебная система путем выработки единого подхода к применению норм этой главы.

Все вышеизложенное, а также научные дискуссии, посвященные вопросам реабилитации, актуализируют тему диссертационного исследования В.А. Потетина.

Структура диссертационного исследования логична и последовательна. Автор, проанализировав межотраслевой характер и структуру института реабилитации, переходит к рассмотрению оснований и условий возникновения права на реабилитацию, кругу субъектов реабилитационных правоотношений и затем исследует механизм

восстановления прав и возмещения вреда реабилитированному, а также перспективы его развития.

Объект и предмет исследования определены В.А. Потетиновым верно, что нашло свое отражение в содержании научного исследования (с. 6 – 7 диссертации).

Цель исследования и поставленные соискателем *задачи* сформулированы в соответствии с темой исследования и аргументированы последовательным изложением содержания работы (с. 7 – 8 диссертации).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в диссертации В.А. Потетина, является достаточно высокой. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и логическим обоснованием.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается использованием значительного объема теоретических источников, включая как фундаментальные труды прошлых лет, так и современную юридическую литературу, научные работы в области конституционного, уголовного, гражданского, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права, психологии и других наук.

Новизну научных положений, изложенных в диссертации, необходимо оценить исключительно положительно. В.А. Потетиновым проведено одно из первых комплексных монографических исследований современного состояния и перспектив развития уголовно-процессуального института реабилитации в законодательстве России.

Основное отличие настоящей работы от предшествующих исследований состоит в том, соискателем обоснованы и даны авторские подходы к пониманию отдельных категорий и положений института реабилитации, разработана модель возмещения вреда и восстановления нарушенных прав невиновных, предложены новые и уточненные основания и условия возникновения права на реабилитацию, круг субъектов реабилитационных отношений, процессуальный механизм восстановления прав и возмещения вреда реабилитированному.

Стоит подчеркнуть значительный *личный вклад* диссертанта в разработку модели и механизма восстановления в правах реабилитированного и возмещения причиненного ему ущерба. Основные научные результаты диссертации подкреплены основательной авторской аргументацией.

Репрезентативность эмпирического материала, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, поскольку он представлен опубликованной судебной практикой; результатами изучения материалов 287 уголовных дел, по которым вынесены оправдательные приговоры или приняты решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям; результатами изучения 38 материалов о рассмотрении исковых требований реабилитированных по возмещению и компенсации вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием; итогами социологического опроса 228 работников прокуратуры, дознавателей и следователей территориальных управлений органов внутренних дел; статистическими сведениями Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуры.

В представленном диссертационном исследовании В.А. Потетина последовательно раскрываются основные аспекты темы исследования. В первой главе автором проанализирован институт реабилитации, дано авторское определение терминам «реабилитация» и «реабилитированный», рассмотрены отдельные аспекты применения существующего механизма реабилитации (с. 17 – 63 диссертации).

Во второй главе соискатель рассмотрел основания и условия возникновения права на реабилитацию, субъектов реабилитационных правоотношений. Соискателем дана характеристика существующей группы оснований и условий возникновения права на реабилитацию, а также круга субъектов реабилитационных правоотношений.

Существенной теоретической и практической значимостью характеризуются результаты рассмотрения правовых оснований и условий

возникновения права на реабилитацию, а также правовые последствия их применения (с. 64 – 93 диссертации). Позитивной оценки заслуживают результаты исследования субъектов реабилитационных правоотношений и выделение управомоченных и правообязанных субъектов, выделение нового участника уголовного судопроизводства – заподозренного (с. 93 – 123 диссертации).

В завершающей третьей главе диссертации исследован механизм возмещения вреда реабилитированным и перспективы его развития. В.А. Потетинным сформулировано понятие и подвергнут критическому анализу существующий механизм восстановления прав реабилитированного, возмещения ему вреда, причиненного незаконным (необоснованным) уголовным преследованием, исследован порядок возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда реабилитированному, а также восстановления иных прав реабилитированного (с. 124 – 188 диссертации).

В заключении автором представлены выводы по итогам проведенного исследования.

Необходимо отметить, что заявленная цель диссертационного исследования достигнута в полном объеме, чему во многом способствовала его методологическая основа, которую составили диалектический метод научного познания, методы анализа и синтеза, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и иные методы исследования. При этом автор опирался на объемную теоретическую, эмпирическую и нормативную основы исследования.

Положительно необходимо оценить проведенную соискателем апробацию основных результатов диссертационного исследования. Основные результаты рецензируемого научно-квалификационного труда опубликованы в 13 научных статьях, апробированы на научно-практических конференциях (2 международного и 1 всероссийского уровня), в учебном процессе Воронежского института МВД России, Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина и в практической

деятельности ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области, СУ УМВД России по Белгородской и Ярославской областей.

Стиль и оформление диссертации и автореферата диссертации соответствуют требованиям ВАК Минобрнауки России. Диссертация свидетельствует о высоком теоретическом уровне ее подготовки, а также о квалифицированности соискателя.

При том, что диссертация В.А. Потетинова, безусловно, является творческим научным исследованием достаточно высокого уровня, в ней есть, на наш взгляд, и недостатки, которые позволяют сформулировать ряд замечаний.

1. Представляется спорным предложение автора регламентировать компенсационно-восстановительные меры в исковом порядке отдельным федеральным законом (положение 2, выносимое на защиту). Во-первых, анализируя межотраслевой характер института реабилитации, автор приходит к выводу о том, что реабилитация – *признание* органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом невинности или непричастности лица к инкриминируемому преступлению, *установление полного объема прав*, подлежащих восстановлению, а также *возмещение и компенсация ему вреда*, причиненного уголовным судопроизводством (в связи с чем вносится предложение об изменении редакции п. 34 ст. 5 УПК РФ). Следовательно, предполагается, что механизм реабилитации также будет закреплен в главе 18 УПК РФ. Во-вторых, если соискатель говорит о компенсационно-восстановительных мерах, то возникает вопрос, почему нет предложения о включении в круг уполномоченных субъектов и других участников уголовного судопроизводства (например, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика).

2. В третьем положении, выносимом на защиту, В.А. Потетин настаивает на упрощенном порядке рассмотрения исков о компенсации морального вреда с учетом законодательного закрепления минимального размера, как наиболее отвечающем принципу справедливости в уголовном судопроизводстве. Возникает вопрос, если законодательно закрепить обязанность уполномоченных субъектов не только признавать невинность

и непричастность лица к преступлению, но и устанавливать объем прав, подлежащих восстановлению, а также осуществлять возмещение и компенсацию вреда, причиненного уголовным судопроизводством, то зачем нужно выделять этот процесс из уголовного в гражданский, пусть и в упрощенном порядке? Может, сразу закрепить осуществление процедуры возмещения и компенсации (пусть в минимальном размере) в уголовном судопроизводстве?

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, Виталий Александрович предлагает наделить прокурора обязанностью по обоснованию вреда, подлежащего возмещению реабилитированному. В содержании исследования эта позиция автора недостаточно аргументирована (с. 109 – 111 диссертации). На публичной защите автору необходимо аргументировать свою позицию.

4. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор предлагает поэтапную модель восстановления прав реабилитированного и возмещения ему вреда, включающую внесудебный и судебный порядок установления объема подлежащих возмещению прав и размера вреда, подлежащего возмещению, с возложением этой обязанности на прокурора. Из содержания исследования не совсем понятно – в рамках каких полномочий или при выполнении какой функции прокурор может реализовывать эту обязанность?

Все вышеизложенное носит частный дискуссионный характер, не влияет на общую положительную оценку и позволяет нам прийти к следующим выводам: диссертация «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», отвечает требованиям, установленным в п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является самостоятельной научно-квалификационной работой, а её автор – Потетин Виталий Александрович – заслуживает

присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой судебной экспертизы и криминалистики
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
кандидат юридических наук, доцент

12 ноября 2018 г.

Н.А. Жукова

Жукова Наталья Алексеевна
кандидат юридических наук (2003 г.) по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс, криминалистика и судебная экспертиза; доцент (2007 г.) по кафедре
уголовного процесса
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
Тел: 8(4722) 30-18-56; E-mail: Info@bsu.edu.ru; http://www.bsu.edu.ru

