

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Потетинова Виталия Александровича «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (Томск, 2018)

На протяжении последнего столетия отношение к реабилитации как к самостоятельному уголовно-процессуальному институту было явно неоднозначным как в науке, так и в правоприменительной деятельности.

Установленные уголовно-процессуальным законом положения, предусматривающие необходимость прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого лица ввиду отсутствия состава преступления или доказанной непричастности к совершению преступления, не вызывают возражений, но порождают многие вопросы принципиального характера, скажем о том, кто обязан принять решение о реабилитации невиновного в совершении преступления, в чём, непосредственно, состоит реабилитация, какова процедура реабилитации, какими правами обладает реабилитированный, кто и какой ущерб ему возмещает и т.д.

В аспекте сказанного следует согласиться с мнением диссертанта, отмечающего, что вопросы, связанные с реабилитационными отношениями в уголовном процессе, остаются по-прежнему актуальными для научных исследований, в первую очередь, в силу необходимости совершенствования действующего законодательства.

Определив цели настоящего исследования, диссертант сообразно им обозначил его основные конкретные задачи, объект, предмет и методологию исследования (с. 6-7).

Несомненным достоинством проделанной работы является сочетание теоретических положений с данными, полученными в ходе обобщения судебно-следственной практики, личного практического опыта, а также различных эмпирических данных (с. 8-9).

Автореферат в целом написан хорошим литературным языком. Полученные в ходе исследования результаты апробированы на различных научно-практических конференциях, а также отражены в достаточном количестве научных публикаций (с. 12, 22).

Представляет интерес вывод автора о том, что реабилитацию следует рассматривать ни как «возможность» лица восстановить нарушенные права и

свободы, а как обязанность государства непосредственно, быстро и эффективно устранить все негативные последствия, наступившие для лица, подвергнутого незаконному и (или) необоснованному уголовному судопроизводству (с.14).

Заслуживает внимания предложение о соответствующем дополнении уголовно-процессуальных норм относительно перечня субъектов, имеющих право на реабилитацию и возмещение причиненного вреда (с.17).

Представляется обоснованным утверждение соискателя о наделении прокурора как основного субъекта реабилитационного процесса обязанностью поддерживать иски требования реабилитированного по возмещению причиненного незаконным уголовным преследованием вреда (с.19).

Разделяем позицию соискателя, в частности, относительно необходимости расширения оснований для обязательного назначения судебной экспертизы при производстве по уголовному делу (ст. 196 УПК РФ). Диссертант предлагает проводить психологическую судебную экспертизу реабилитированному лицу, поскольку на сегодняшний день определение размера компенсаций причиненного морального вреда в денежном выражении предполагает субъективную оценку при вынесении судебных решений. Однако, как справедливо отмечает соискатель, моральный вред является объективно существующей комплексной одновременно юридической и психологической категорией и, соответственно, объективным способом ее установления и доказывания должен быть научно обоснованный метод психологического исследования.

В качестве основы психофизиологических критериев оценки причиненного морального вреда предлагается использовать критерии международного классификатора болезней, связанные с реакциями на тяжелый стресс и нарушения адаптации (с.20).

В целом, отмечая общее положительное впечатление о проведенном В. А. Потетиновым исследовании, следует обратить внимание на неаргументированность вывода автора относительно необходимости дополнения ст. 133 УПК РФ указанием на наличие факта самооговора граждан в совершении ими преступлений с последующим признанием невиновности последних в содеянном и их обращением за реабилитацией в порядке, предусмотренном действующим законодательством (с.16), поскольку реабилитационные основания наступают в любом случае.

Спорным представляется позиция о необходимости изменения ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации посредством включения в размер имущественного вреда имущества, внесенного в качестве залога (с.19.).

Как следует из автореферата, автором выработаны критерии определения размера компенсации. Представляется, что если бы соответствующие данные, а также конкретные предложения, направленные на реформирование уголовно-процессуального законодательства нашли свое отражение непосредственно в содержании автореферата, это придало бы большую убедительность отдельным положениям и выводам, сделанным диссертантом.

Вывод: диссертационная работа Потетина Виталия Александровича «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 01 октября 2018 г. № 1168), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для уголовно-процессуальной науки тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.11 – "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности"), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Ревинной Ириной Валерьевной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: ivrevina@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 9 ноября 2018 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист
Российской Федерации

Татьяна Кимовна Рябина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный
университет». Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94.
Тел.: 8 (4712) 50-48-00; e-mail: rector@swsu.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Подпись
И. В. Ревинной
И. В. Ревинной
Специалист по кадрам
И. В. Ревинной