

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Потетина Виталия Александровича
на тему: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации
в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Возможность использования для защиты своих прав компенсационных механизмов, предусмотренных действующим законодательством, в соответствии со статьей 53 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, приобретает особую актуальность именно в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Обусловлено это, прежде всего, их определенными характерными особенностями. Выступая в качестве механизма разрешения уголовно-правового конфликта, уголовно-процессуальные отношения обладают наибольшей степенью воздействия на личность и ее права. В этой связи уголовное судопроизводство предусматривает в качестве одного из направлений своего назначения защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Таким образом, данная норма предусматривает необходимость реабилитации каждого, необоснованно подвергшегося уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). Соответственно, требуется и надлежащая регламентация условий и порядка реабилитации лиц, подвергшихся незаконному (необоснованному) уголовному преследованию, для реализации ими своего конституционного права.

Институт реабилитации регламентирован в главе 18 УПК РФ, посвященной основаниям возникновения и признания права на реабилитацию, возмещению имущественного и морального вреда, обжалованию решения о производстве выплат и восстановления иных прав реабилитированного, а также возмещению вреда юридическим лицам. Несмотря на то, что существует самостоятельная глава в уголовно-процессуальном законе, практике применения которой посвящено соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17, сохраняется острота вопросов субъектного состава правоотношений, возникающих в связи с реабилитацией, оснований и условий возникновения

этих отношений, и, безусловно, создания эффективных механизмов восстановления нарушенных прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему вреда, причиненного уголовным судопроизводством.

Нельзя признать обделенными вниманием вопросы реабилитации и в научных дискурсах, вместе с тем, учитывая многогранность и чрезвычайную сложность этой темы как в практическом, научном, так и законотворческом аспектах, следует отметить, что существует необходимость как совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с реабилитацией, так и их глубокого теоретического осмысления, в связи с чем *актуальность* и своевременность проведенного В. А. Потетиным исследования современного состояния и перспектив развития уголовно-процессуального института реабилитации не вызывает сомнения.

Сформулированные автором цели и задачи исследования, использование при его проведении репрезентативных теоретической и эмпирической баз свидетельствуют о комплексном научном подходе. В свою очередь содержательная часть работы имеет логически обоснованную и выверенную *структуру*, что способствовало качественному решению задач, поставленных автором диссертационного исследования. Изучение автореферата В.А. Потетина позволяет заключить, что проведенное автором диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором теоретические положения и сформулированные выводы углубляют теоретические представления и способствуют более глубокому пониманию сущности и содержания института реабилитации в уголовно-процессуальном законодательстве России, вносят качественный вклад в развитие института реабилитации, отражающего особенности российского уголовного судопроизводства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут представлять интерес для органов предварительного расследования и суда в ходе обеспечения уголовно-процессуальных прав лиц, подлежащих реабилитации. Сформулированные научные положения, выводы и рекомендации могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Несомненный интерес результаты исследования представляют для образовательной и научной деятельности образовательных организаций юридического профиля.

Результаты исследования получили соответствующую *апробацию*. Основные его выводы опубликованы в 13 научных публикациях, озвучены на научно-практических конференциях различного уровня, внедрены в практическую деятельность и учебный процесс, что обусловило их доступность для восприятия научной общественностью и правоприменителями.

Научная новизна заключается, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту. Автором в комплексе рассмотрены проблемы современного состояния института реабилитации; на основе обобщения научной литературы,

уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и других источников сформирована оптимальная модель возмещения вреда и восстановления нарушенных прав невиновных; обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оснований и условий возникновения права на реабилитацию, субъектов соответствующих правоотношений, порядка восстановления прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства.

К достоинствам диссертационного исследования можно отнести то, что автором рассмотрен достаточно широкий круг проблем, связанный с темой исследования, в том числе уточнен круг субъектов уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с реабилитацией; предложены обоснованные конкретные механизмы возмещения вреда реабилитированным.

Заслуживает внимания предложенный автором упрощенный порядок рассмотрения исков о компенсации морального вреда, выраженного в денежном эквиваленте, реализация которого заключается в законодательном определении минимального (презюмируемого) размера.

Сформулированные диссертантом предложения могут учитываться при определении направлений совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Несмотря на отмеченные положительные стороны диссертационного исследования В. А. Потетина, следует остановиться на отдельных положениях автореферата, которые вызывают дискуссию.

Представляется достаточно дискуссионным предложение диссертанта, сформулированное в положении 2, вынесенном на защиту, о регламентировании компенсационно-восстановительных мер в исковом порядке путем закрепления в отдельном федеральном законе (с. 8–9). Однако, к сожалению, в содержательной части автореферата не приводится аргументация позиции автора. Также не раскрыты вызвавшие интерес критерии определения размера компенсации при свободе выбора реабилитированного (с. 14), в связи с чем хотелось бы уточнить при публичной защите аргументацию позиции диссертанта, представленной в обоснование данного предложения.

Безусловно, вызывает интерес и авторская позиция по вопросу о необходимости нормативно-правовой корректировки положений, связанных с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения, когда суд не оправдывает подсудимого, а прекращает в отношении него уголовное преследование. Соискатель считает, что действующие в этой связи процессуальные нормы нарушают принципы состязательности, равноправия сторон и свободы оценки доказательств, а решения, принимаемые в порядке ч. 7 ст. 246 УПК РФ, не в полной мере соответствуют положениям самостоятельности суда и независимости судей (с. 15). В чем выражено такое несоответствие, и чем обусловлены предлагаемые соискателем соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон, в автореферате не отражено. Надеемся, что при публичной защите диссертации автор более подробно аргументирует свою позицию.

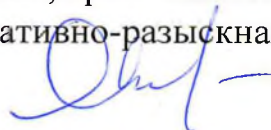
Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация

В. А. Потетина является самостоятельно выполненной, законченной научной работой, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью.

С учетом вышеизложенного можно сделать обобщающий вывод о том, что диссертация Потетина Виталия Александровича на тему: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной актуальной научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики, и В. А. Потетин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, профессором кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором Смольковой Ираидой Вячеславовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России 07 ноября 2018 г. (протокол № 6).

Начальник кафедры уголовного процесса
Восточно-Сибирского института МВД России
кандидат юридических наук
(12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность), доцент

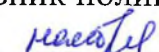
 Александр Викторович Никитин

26 ноября 2018 г.

(3952) 41-02-84 esiirk_kafup@mvd.ru

Контактные данные организации:

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110; (3952) 41-09-89;
esiirk@mvd.ru; <https://вси.мвд.рф>

Подпись А.В. Никитина заверяю
Начальник отдела кадров
ВСИ МВД России
полковник полиции
«16»  2018 г.



А.В. Семенов