

В диссертационный совет Д 212.267.02 на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет» (634050, г.
Томск, пр. Ленина, 36)

Отзыв

**на автореферат диссертации Потетина Виталия Александровича
«Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве
России: современное состояние и перспективы развития»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09-уголовный процесс**

Назначение уголовного судопроизводство, сформулированное и закрепленное законодателем в ст. 6 УПК РФ, нацеливает правоприменителя на бережное отношение к личности, отказ от необоснованного уголовного преследования в случае следственно-судебной ошибки, реабилитацию лица в таком случае, что в полной мере соответствует идее уважения чести и достоинства личности, расширению системы гарантий ее прав и свобод. Однако эффективность механизмов реабилитации в уголовном судопроизводстве нельзя признать достаточной для обеспечения надлежащего уровня защищенности личности, вовлекаемой в данную сферу в связи с ее незаконным уголовным преследованием. В этой связи тема диссертационного исследования В.А. Потетина, бесспорно, является актуальной, а его обращение к проблемным моментам в регулировании отношений по реабилитации и возмещению вреда, причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием, заслуживает поддержки.

Судя по автореферату, диссертация отличается научной новизной, которая отражена в сформированной оптимальной модели возмещения вреда и восстановления нарушенных прав невиновных, ею обусловленных предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оснований и условий возникновения права на реабилитацию, субъектов реабилитационных отношений, порядка восстановления прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства. Положения, выносимые на защиту, позволяют сделать вывод о вкладе В.А. Потетина в уголовно-процессуальную науку.

Автор верно характеризует природу института реабилитации, указывает на его выраженную уголовно-правовую и уголовно-процессуальную принадлежность, которая связана с фактом незаконного привлечения к уголовной ответственности, делает вывод о публично-правовых отношениях в сфере уголовного судопроизводства как основе межотраслевого правового института реабилитации (с. 13 автореферата).

Представляется справедливым утверждение автора о необходимости учитывать не только формально-процессуальное, но и фактическое положение лица (фактическое ограничение его прав), в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование (с. 16 автореферата) в виду того, что незаконное или необоснованное уголовное преследование может иметь место до приобретения процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого по основаниям, закрепленным ст.ст. 46,47 УПК РФ, в т.ч. до возбуждения уголовного дела.

Диссертант справедливо называет причины неэффективности существующего механизма восстановления прав реабилитированного, включая запутанность процедур предъявления компенсационно-восстановительных требований (с. 18 автореферата). В этой связи предложение о дополнении гл. 18 УПК РФ нормой, регулирующей порядок подготовки прокурором заключения об объеме подлежащих восстановлению прав и свобод реабилитированного лица, а также о размере ущерба, подлежащего возмещению в порядке реабилитации (с. 14 автореферата) заслуживает поддержки, поскольку будет способствовать конкретизации и уяснению реабилитированным своих прав и возможностей.

Заслуживает доверия эмпирическая база исследования, которая представлена, прежде всего, материалами 287 уголовных дел, по которым вынесены оправдательные приговоры или приняты решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям за 2012-2018 годы в разных регионах, материалами 38 рассмотренных исковых требований реабилитированных по возмещению вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием за 2012-2018 годы.

Основные положения работы опубликованы в печатных изданиях, в том числе рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы и предложения автора апробированы при их представлении на международных научно-практических конференциях.

Однако судя по автореферату, наряду с перечисленными достоинствами, работа имеет определенные недостатки, к числу которых можно отнести следующие:

1. Как было отмечено, мы поддерживаем предложение о нормативной регламентации заключения прокурора о об объеме подлежащих восстановлению прав и свобод реабилитированного лица, а также о размере ущерба, подлежащего возмещению в порядке реабилитации (с. 14). Однако из текста автореферата неясно, предусмотрен ли учет мнения самого реабилитированного лица при этом?

2. На с. 16 автореферата автор разделяет право на реабилитацию и право на возмещение вреда применительно к юридическому лицу. Но автореферат диссертации не позволяет уяснить, каково, по мнению диссертанта, содержание данных прав и каково их соотношение в особенности с учетом

понимания им реабилитации как обязанности государства непосредственно, быстро и эффективно устранить все негативные последствия, наступившие для лица, подвергнутого незаконному и (или) необоснованному уголовному судопроизводству (с. 14). В этой связи возникает вопрос относительно права на реабилитацию и(или) на возмещение вреда в том случае, если уголовное преследование осуществлялось незаконного вследствие нарушений исключительно формального характера (напр., уголовное дело было возбуждено некомпетентным субъектом в отношении лица, относящегося к числу отдельных категорий).

В тоже время отмеченные замечания не влияют на положительную характеристику работы в целом на основании ее автореферата.

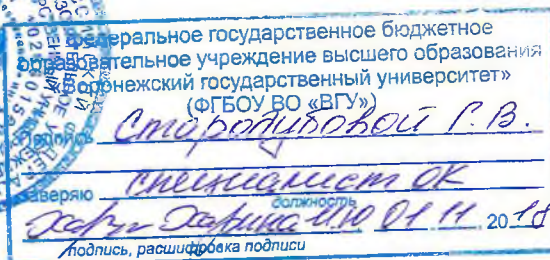
Анализ автореферата позволил сделать вывод о том, что диссертация Потетина Виталия Александровича на тему: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития» является завершенным самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Судя по автореферату, работа соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01 октября 2018 года), предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней кандидата наук, а ее автор – Потетин Виталий Александрович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, к.ю.н, доцентом Стародубовой Галиной Викторовной (394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1, +7(473)220-84-02, gv_starodubova@mail.ru).

Содержание отзыва и автореферат диссертации В.А. Потетина обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета 01 ноября 2018 года (протокол № 4).

Заведующая кафедрой уголовного процесса
юридического факультета
Воронежского государственного университета
к.ю.н., доцент

Г.В. Стародубова



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский государственный университет»

394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (473) 220-75-21

E-mail: office@main.vsu.ru

Сайт: <http://www.vsu.ru/>