

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Отзыв

**на автореферат диссертации Потетииова Виталия Александровича на
тему «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в
законодательстве России: современное состояние и перспективы
развития», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс. -
Томск, 2018. - 24 с.**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53). Это конституционное положение имеет особое значение для уголовного судопроизводства. Поэтому каждое исследование, посвященное вопросам реабилитации граждан, которым причинен вред в результате уголовного преследования, представляет научную ценность, а также имеет значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики применения уголовно-процессуального института реабилитации. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регулирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» от 29 ноября 2011 г. № 17 (с изменениями от 9 февраля 2012 г, от 2 апреля 2013 г.) даны разъяснения по применению отдельных норм гл. 18 УПК РФ, регламентирующих право граждан на реабилитацию и порядок его реализации. Однако, действительно, по некоторым проблемным вопросам применения института реабилитации требуются дополнительные разъяснения и уточнения.

В автореферате диссертации определены объект и предмет исследования (с.6), четко сформулированы цель и задачи (с.6-7). Применение всеобщего диалектического метода познания и основанных на нем общенаучных методов (с.7) позволило автору всесторонне проанализировать проблемы по теме. Не вызывают сомнений

теоретическая основа и нормативно-правовая база исследования (с.7-8), а также эмпирическая основа исследования (с.8-9).

Убедительно сформулированы теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования (с.11-12). Выводы и предложения автора диссертационного исследования могут служить основой для дальнейших научных дискуссий, совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики применения института реабилитации.

Структура работы обеспечивает ее внутреннее единство, соответствует научному замыслу и позволила автору всесторонне и полно раскрыть тему диссертационного исследования.

Основные положения, выносимые на защиту (с. 9-11), подтверждают выводы автора по научной новизне диссертационного исследования. Они выражают авторскую позицию по основным проблемам темы, обоснованы и соответствуют содержанию работы, изложенному в автореферате диссертации.

Большинство сформулированных диссертантом выводов и рекомендаций аргументированы и заслуживают одобрения. Например, это касается следующих положений, изложенных в автореферате диссертации:

- предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих основания и порядок реализации права на реабилитацию, например: ст.ст.136,134.1, п.34 и п.35 ст.5,ч.2 ст.302, п.2 ч.2 ст.133, ч.7 ст.246;

- вывод о том, что необходимо нормативно закрепить обязанности органов прокуратуры по обоснованию подлежащего возмещению вреда реабилитированному (с.10);

- предложенная автором структура процессуального механизма возмещения в полном размере и объеме имущественного и морального вреда, восстановления реабилитированного в правах (с.11).

Однако некоторые положения, изложенные в автореферате, требуют дополнительного пояснения.

1) Автор делает вывод, что институт реабилитации является межотраслевым правовым институтом, и приводит в обоснование этого дополнительные аргументы (с. 9, п.1 положений, выносимых на защиту). Одновременно автор отмечает, что «современный межотраслевой характер положений правового института реабилитации не способствует его эффективному применению в уголовном судопроизводстве и требует дальнейшего совершенствования в рамках уголовно-процессуального

законодательства» (с.9, п.2 положений, выносимых на защиту), «...институт реабилитации является межотраслевым правовым институтом, который в своей основе имеет публично-правовые отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, однако фрагментарность и несовершенство отдельных положений правового института реабилитации не позволяет ему эффективно функционировать на современном этапе и требует дальнейшего совершенствования в рамках уголовного судопроизводства» (с.13). Возникает вопрос, предполагают ли эти выводы автора необходимость изменения межотраслевого характера института реабилитации и его регламентирование только в рамках уголовного судопроизводства.

2) В автореферате указано, что в первом параграфе второй главы «Основания и условия возникновения права на реабилитацию и возмещение вреда» «... в аспекте разграничения понятий рассмотрены основания и условия возникновения права на реабилитацию и возмещение вреда в порядке реабилитации, по причине того, что теория уголовного процесса, а также практика правоприменительной деятельности не располагают однозначным разграничительным толкованием данных категорий» (с.15). Далее автор поясняет, что является **основанием** к принятию компетентным должностным лицом решения, указывающего на невиновность лица, но не перечисляет **условия** возникновения права на реабилитацию и возмещение вреда. Автор выделяет лишь одно обязательное **условие** возникновения права на реабилитацию – процессуальное решение, вынесенное уполномоченным субъектом, свидетельствующее о невиновности лица (оправдательный приговор, постановление о прекращении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного преследования). Возможно, этот вопрос более полно изложен в тексте диссертации.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и могут быть разъяснены в ходе защиты диссертационного исследования.

Вывод: содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Потетина Виталия Александровича как самостоятельное исследование, выполненное на должном теоретическом уровне и обладающее внутренним единством, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования практики реализации уголовно-процессуального института реабилитации. Диссертационное исследование соответствует критериям п.п. 9,10,11,13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от

01.10.2018 г.), которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс.

Отзыв подготовила Дудко Нина Алексеевна, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического института ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доцент, кандидат юридических наук, Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (протокол №4 от 17 ноября 2018 г.).

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики
юридического института ФГБОУ ВО
«Алтайский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент
Давыдов Сергей Иванович



Давыдов С. И.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»
656049, г. Барнаул, проспект Ленина 61
телефон: 8 (3852) 296-532, 296-543
E-mail: kafupk@law.asu.ru сайт: www.asu.ru
АлтГУ: (3852) 291-291; rector@asu.ru

«05» декабря 2018 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ШЕ

