

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Потетина Виталия Александровича на
тему: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в
законодательстве России: современное состояние и перспективы
развития», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Представленный на отзыв автореферат дает краткое представление о результатах научного исследования, проведенного Потетиным Виталием Александровичем о теме: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития».

Выбранная диссертантом проблематика направлена на исследование оснований и порядка компенсации морального вреда, причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием, перечня субъектов реабилитационных отношений, определение модели восстановления прав реабилитированного (с. 9-11). Автор справедливо отмечает о не способствовании современного межотраслевого характера положений правового института реабилитации его эффективному применению в уголовном судопроизводстве, что требует дальнейшего совершенствования данного института в рамках уголовно-процессуального законодательства (с. 9).

Изучение автореферата В.А. Потетина приводит к выводу о высокой актуальности и своевременности проведенного диссертационного исследования. Основываясь на анализе правоприменительной практики, в

работе справедливо отмечается, что неэффективность существующего механизма восстановления прав реабилитированного заключается, прежде всего, в диспозитивности характера предъявления требований по восстановлению нарушенных прав и возмещению вреда, незнании лицами, подлежащими реабилитации своих прав на возмещение вреда (с. 17). Поставленная цель, заключающаяся в разработке и аргументации предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оснований и условий возникновения права на реабилитацию, порядка восстановления прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, достигнута.

Значимость и научная новизна темы, избранные для диссертационного исследования, непосредственно связаны с практической значимостью института реабилитации. Необходимость в правовом закреплении ответственности государства перед необоснованно обвиненными и права каждого на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием, межотраслевой характер права на реабилитацию, неостребованность и неэффективность действующего порядка восстановления прав реабилитируемого и возмещения вреда причиненного ему незаконным или необоснованным уголовным преследованием, создают множество проблем, затрудняющих своевременное восстановление законного права.

Работа в полной степени соответствует требованиям новизны. Несомненным достоинством исследования Потетина В.А. является его комплексный характер, проявляющийся во всестороннем анализе института реабилитации с позиции уголовно-процессуальной науки, так и с точки зрения гражданского, трудового, жилищного, бюджетного законодательства. В этом проявляется бесспорная научная новизна данной работы, так как до этого исследователи в основном ограничивались рассмотрением вопроса,

связанным с восстановлением прав реабилитированных в узком процессуальном аспекте, при этом не затрагивая вышеперечисленные аспекты.

Автореферат диссертации показывает, что автором проведено глубокое самостоятельное исследование не только доктрины, положений уголовно-процессуальной науки и норм других отраслей права, но также следственной и судебной практики рассмотрения требований возмещения вреда причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Такой анализ позволил соискателю сделать обоснованные выводы и внести свои предложения по совершенствованию механизма реализации права на реабилитацию.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений, сформулированных по результатам исследования обеспечивается широкой эмпирической базой. Рассуждения и выводы автора умело иллюстрируются данными статистических исследований. Апробация результатов исследования может быть признана достаточной.

Теоретическая и практическая значимость исследования сомнений не вызывает.

Особенно отличает исследование привлечение солидного научного аппарата, умение не просто анализировать высказанные в литературе точки зрения, но и систематизировать их, формулировать конкретные и ясные выводы.

Значительная часть положений, выносимых на защиту, отражают научную новизну исследования.

Так, вполне обоснованным представляется тезис автора, нашедший отражение в первом положении, выносимом на защиту, о том, что межотраслевой характер положений правового института реабилитации не способствует его эффективному применению в уголовном судопроизводстве

и требует дальнейшего совершенствования в рамках уголовно-процессуального законодательства (с. 9).

Практическое значение имеют предложения диссертанта в части, касающейся необходимости нормативно-правового закрепления обязанности органов прокуратуры по обоснованию подлежащего возмещению вреда реабилитированному (с.14), рекомендации и предложения оснований и условий возникновения права на реабилитацию и на возмещение вреда в порядке реабилитации в специфических ситуациях (с. 15-16). Заслуживает поддержки и высказанное соискателем мнение об актуальности законодательного закрепления отказа в возмещении вреда в порядке главы 18 УПК РФ в ситуациях, когда лицо допустило самооговор в совершении преступления, сформулированы соответствующие дополнения в действующий УПК РФ (с.12). Справедливым является предложенный соискателем процессуальный механизм возмещения в полном размере и объеме имущественного и компенсации морального вреда, восстановления реабилитированного в правах, на основе закрепления в УПК РФ понятия «моральный вред» и процессуальной методики его определения, а также дополнений ст. 136 УПК РФ соответствующими положениями (с. 19-20).

Вместе с тем, отдельные положения, высказываемые автором на страницах автореферата диссертации, представляются спорными.

В частности, из текста автореферата не усматривается обоснования предложенного диссертантом упрощенного порядка рассмотрения исков о компенсации морального вреда, выраженного в денежном эквиваленте, реализация которого заключается в законодательном определении минимального (презюмируемого) размера (с. 10).

В то же время высказанное замечание носит частный и дискуссионных характер, поэтому не умаляют основных достоинств работы.

В целом, содержание автореферата позволяет утверждать, что Потетиновым Виталием Александровичем представлена самостоятельная,

оригинальная, завершенная, научно-квалификационная работа, написанная на актуальную тему, соответствующая требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), а ее автор – Потетинов Виталий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия» г. Воронеж,
кандидат юридических наук
(12.00.09 – Уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-разыскная деятельность)

Олеся Юрьевна Цурлуй

18 ноября 2018 г.

+7(919)-189-12-38 kijalis@yandex.ru

Контактные данные организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69, те. 8(495) 332-53-33, E-mail: evv@rsuj.ru, сайт: <https://rgur.ru>. Центральный филиал ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия», 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95, тел. 8(473) 276-58-40, E-mail: cfrap@mail.ru, сайт: <http://cb.rgur.ru>

Подпись О.Ю. Цурлуй заверяю
Начальник отдела кадров
ЦФ ФГБОУВО «РГУП»



Л.В. Калинина

18 ноября 2018 г.